



## প্রকাশকের নিবেদন—

“রামায়ণের সমাজ” প্রকাশিত হইল। “রামায়ণের সমাজ”-মুদ্রণ কার্য শেষ হইবার পূর্বে পূজনীয় অগ্রজ মহাশয় অকালে বিগত ১৩৩৩ সনের ৬ই জ্যৈষ্ঠ পরলোক গমন করিয়াছেন। তাঁহার পরলোক গমনের পর নানা বাধাবিলম্বে ও গ্রন্থকারের কঠোর সাধনা ও অক্লান্ত পরিশ্রমের ফল “রামায়ণের সমাজ” সুধী সাহিত্যভূরাগী মহোদয়গণের হস্তে সমর্পণ করিতে পারিয়া, আমি হৃদয়ে অসীম আনন্দ অনুভব করিতেছি। যে গ্রন্থকার মৃত্যু শয্যায় শায়িত অবস্থায়ও ব্যাধির নিদারুণ যন্ত্রণা ও ক্রীপুত্রাদির বিবাদ ক্রীষ্ট বদনের প্রতি উপেক্ষা প্রদর্শন করিয়া, কেবল মাত্র রামায়ণের সমাজের কথাই বলিয়া গিয়াছেন; আজ সাহিত্যের সেই একনিষ্ট সাধক অগ্রজ মহাশয়ের “রামায়ণের সমাজ” প্রকাশিত হইয়াছে দেখিয়া, তাঁহার পরলোকগত আত্মা তৃপ্তিলাভ করিবে, ইহাও আমার শোকসন্তপ্ত হৃদয়ে অসীম সাধনা আনন্দন করিতেছে।

অগ্রজ মহাশয় ১৩১০ বঙ্গাব্দে “রামায়ণের সমাজ” লিখিতে আরম্ভ করেন। কোন ভাবী আশায় নিরাশ হইয়া মনে সাধনা প্রদান জন্ত এই কার্যে লিপ্ত হইয়াছিলেন। প্রথমে বিষয়টা যত সাধনাপ্রদ হইবে মনে করিয়াছিলেন, কার্যে প্রবৃত্ত হইয়া তাহা তেমন সহজ ও সাধনাপ্রদ বোধ করেন নাই; তথাপি অদম্য উৎসাহে ধৈর্য্য ধরিয়া দুইখানা রামায়ণের বঙ্গানুবাদ (দুই সমাজের) ছয় মাসের মধ্যে শেষ করিয়াছিলেন এবং দুই বৎসরে আলোচনার ধারা ও বিষয় সূচী প্রস্তুত করিয়াছিলেন। এই বিষয়

সূচী প্রস্তুত করিতে “বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষদ” হইতে প্রকাশিত “রামায়ণ-তত্ত্ব” দুইখণ্ড তাঁহার শ্রম যথেষ্ট লাভব করিয়াছিল। তিনি রোজনামচায় লিখিয়াছেন “পরিষদের ঐ রামায়ণের সূচীর সাহায্য না পাইলে এত সহজে রামায়ণের বিভিন্ন বিষয় আয়ত্ত হইত কি না সে বিষয়ে সন্দেহ ছিল।”

১৩১৪ বঙ্গাব্দে “রামায়ণের” সমাজ কতকাংশ লিখিত হয় এবং স্বর্গীয় সুরেশচন্দ্র সমাজপতি মহাশয়ের আগ্রহে তাঁহার “সাহিত্য”পত্রে উহা ধারাবাহিকরূপে প্রকাশিত হইতে থাকে।

১৩১৭ বঙ্গাব্দে রামায়ণের সভ্যতা সঙ্ক্ষেপে কতকগুলি প্রবন্ধ লিখিত হয় এবং তাহা শ্রীযুক্ত হেমেন্দ্রপ্রসাদ ঘোষ মহাশয়ের সম্পাদিত “আর্য্যাবর্ত্তে” প্রকাশিত হয়।

প্রবন্ধগুলি প্রকাশ করিয়া উক্ত পত্রিকা-সম্পাদকদ্বয় যেমন গ্রন্থকারকে উৎসাহিত করিয়াছিলেন প্রকাশিত প্রবন্ধগুলির সপক্ষে ও প্রতিপক্ষে মত প্রকাশ করিয়া এবং সমালোচনা করিয়া সেইরূপ অনেক ইংরেজী ও বাংলা সাময়িক পত্রিকা তাঁহাকে প্রচুর উৎসাহিত করিয়াছিলেন।

প্রবন্ধের প্রশংসায় যে লেখকের উৎসাহ বৃদ্ধি হয় তাহা স্বীকার্য্য হইলেও ক্রটি দর্শাইয়া বিরুদ্ধ সমালোচনা করিলে যে লেখকের উপকার অপেক্ষাকৃত অধিক হয়, তাহা অস্বীকার করা যায় না। যে সকল পত্রিকায় ঐরূপ আলোচনা বাহির হইয়াছিল তিনি যত্নের সহিত তাহা গ্রহণ করিয়াছিলেন এবং পাণ্ডুলিপি প্রস্তুতকালে তাহার যথাযোগ্য সন্যাসবহারও করিয়াছেন।

রামায়ণের সমাজশীর্ষক যে সকল প্রবন্ধ “সাহিত্য” ও “আর্য্যাবর্ত্তে” প্রকাশিত হইয়াছিল তাহা লইয়াই রামায়ণের সমাজ ও সভ্যতা গ্রন্থাকারে প্রকাশ করিবেন ইচ্ছা করিয়া ১৩২১ সনের অগ্রহায়ণ মাসে কলিকাতা গিয়াছিলেন। সেখানে একদিন তাঁহার পূজনীয় শিক্ষাগুরু স্বর্গীয় উমেশ চন্দ্র বিজায়র মহাশয়কে তাঁহার সেই মুদ্রিত পাণ্ডুলিপিখানা দেখাইলেন।

পণ্ডিত মহাশয়ের মতের সহিত কোন দিন কাহারও মতের মিল হইত না, তাহা হইলেও তাঁহার পাণ্ডিত্যের প্রতি অগ্রজ মহাশয়ের গভীর শ্রদ্ধা ছিল। তাঁহার বিরুদ্ধ মতেরও যে প্রচুর মূল্য আছে, তাহা অগ্রজ মহাশয় স্বীকার করিতেন এবং অনেকেরই করিয়া থাকেন। তিনি পণ্ডিত মহাশয়কে তাঁহার প্রবন্ধগুলি পড়িয়া প্রমাণসহ মত প্রকাশ করিতে অনুরোধ করিয়া তাঁহার সিমলা ষ্ট্রীটের বাড়ীতে প্রতিদিন যাইয়া তাঁহাকে বিরক্ত করিতে লাগিলেন। নিজের লেখাপড়ার চর্চা ফেলিয়া পরের লেখা দেখিবার সময় যথার্থই তাঁহার কম ছিল। তথাপি তিনি স্নেহ পরবশ হইয়া কয়েকটা প্রবন্ধ পড়িয়া তাঁহার স্বাধীন মত প্রদান করিয়াছিলেন। অগ্রজ মহাশয়ের বিরুদ্ধ মতগুলিরও প্রমাণ পণ্ডিত মহাশয়ের নিকট হইতে গ্রহণ করিয়াছিলেন। তখন আমিও উপস্থিত ছিলাম দেখিলাম কি আশ্চর্য্য অরূপশক্তি সে বৃদ্ধের, বেদ, মহাভারত, পাণিনি, ব্রাহ্মসূত্র—এ গুলির পৃষ্ঠাগুলি পর্য্যন্ত তাঁহার স্মৃতির আয়ত্ত।

এই সময় অগ্রজ মহাশয় পণ্ডিত মহাশয়ের সহিত তর্কবিতর্ক করিয়া আবার শাস্ত্রগ্রন্থগুলি সমস্তই একবার পড়িয়া লইয়া, আবার গ্রন্থথানাকে শোধিত করিবার ইচ্ছা করেন; এবং সেই গৃহেই সে ইচ্ছা কার্য্যতঃ আরম্ভ করেন।

এই সময় একদিন পণ্ডিত মহাশয় বলিয়াছিলেন “বাবা, বেদ যে পৃথিবীতে কোন পণ্ডিত বুঝিয়াছে তাহাই আমার মনে হয় না”।

পণ্ডিত মহাশয়ের এইরূপ জ্ঞান তাঁহাকে অনেকেরই নিকট অগ্রিয় করিয়া তুলিয়াছিল। এট সন্দেহে অগ্রজ মহাশয় স্মৃতিলিপিতে লিখিয়াছেন “বিভিন্ন বেদ সংহিতার ৫৬খানা ইংরেজী ও বাংলা অনুবাদ পাঠ করিয়া এবং সেই সেই সংহিতার ব্রাহ্মণ ও সূত্রগ্রন্থগুলি দেখিয়া আজ প্রকৃতই পণ্ডিত মহাশয়ের কথা সার্থকতা অনুভব করিতেছি।” “রামায়ণের সমাজ” গ্রন্থের স্থানে স্থানে তাহা এদর্শন করিতেও তিনি চেষ্টা করিয়াছেন।



পণ্ডিত মহাশয়ের সহিত আলোচনার পর হইতে গ্রন্থখানাকে তুলনামূলক (পূর্ববর্তী ও পরবর্তী সমাজের আচার ব্যবহারের সহিত তুলনা) করিয়া লিখিবার ইচ্ছা হয় এবং উপস্থিত পাণ্ডুলিপি প্রেসে না দিয়া তাহা লইয়া গৃহে প্রত্যাগমন করেন।

এইরূপে দীর্ঘ দ্বাদশ বর্ষের এক যুগ অতিক্রম করিল। পণ্ডিত মহাশয়ের বিরাট পুস্তকাগারে শাস্ত্র গ্রন্থরাশির সান্নিধ্যে বসিয়া বাহা সহজ মনে করিয়াছেন, গ্রন্থাগার শূন্য মননসিংহে আসিয়া তাহা মোটেই সম্ভবপর হইয়া উঠিল না।

এই সময় কতিপয় পারিবারিক দুর্ঘটনায় শাস্তি লাভ প্রত্যাশায় মনকে বিষন্নাস্তরে লইয়া গিয়া “বাঙ্গালা সাময়িক সাহিত্যের ইতিহাস” লিখিতে ব্রতী হইয়াছিলেন। সাময়িক সাহিত্যের প্রসঙ্গ এই স্থানে আলোচনার বিষয় না হইলেও উহার নিরাশবাজক ফল যে উপস্থিত গ্রন্থ সঙ্কলনে বাধা প্রদান করিতেছিল ইহা উল্লেখ করিতেই হইবে, কেননা উহাই এই গ্রন্থ প্রচারের দীর্ঘ সূত্রিতার অন্ততম কৈফিয়ৎ।

“বাঙ্গালা সাময়িক সাহিত্যের” পাণ্ডুলিপি ১ম খণ্ড মুদ্রিত হইয়াছিল, প্রথম খণ্ডের বিক্রয়লব্ধ অর্থে দ্বিতীয় খণ্ড বাহির হইবে আশা ছিল। নিরপেক্ষ সমালোচনার গ্রন্থখানা সুনাম অর্জন করিয়াছিল, কিন্তু অদৃষ্ট দোষে তাহা সফললাভ করিতে পারে নাই। এই সময় অগ্রজ মহাশয় মাতৃদেবীর নামে এই সহরে “জয়চর্গা ইনিস্টিটিউশন” নামে একটা ইংরেজী বিদ্যালয় প্রতিষ্ঠা করেন। এই শুভানুষ্ঠানের জন্য বহু সহস্র টাকা তিনি অকাতরে ব্যয় করেন। সাময়িক অর্থক্লেশতার পড়িয়া ১ম সংস্করণের পুস্তকগুলি সামান্ত মূল্যে এক পুস্তক ব্যবসায়ীর নিকট বিক্রয় করিতে বাধ্য হন। পুস্তক ক্রয় করিবার অল্পদিন পরে ঐ পুস্তক ব্যবসায়ীর ব্যবসা ঋণের দ্বায়ে বিপন্ন হইয়া পড়ে সুতরাং পুস্তকখানা বাজারে বাহির হইবার পূর্বেই

দপ্তরীর গৃহে থাকিয়া নীরবে সমাধি প্রাপ্ত হয়। বলের স্ত্রী সমাজের চক্ষে এ গ্রন্থ অধিক আলোচিত হইতে পারে নাই, ইহাও গ্রন্থকারের একটা অনুরোধোচনার বিষয় সন্দেহ নাই।

অগ্রজ মহাশয় “সাময়িক সাহিত্য” সঙ্কলনে বিপুল মানসিক শ্রম ও বহু অর্থ ব্যয় করিয়াছিলেন। কলিকাতার ছয় মাসের জন্ত স্থায়ী বাসস্থান হির করিয়া প্রায় প্রতিদিন ইম্পিরিয়াল লাইব্রেরী হইতে বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষদ মন্দিরে, জোড়াসাঁকো হইতে চেতলা—কলিকাতার অলিগলির লাইব্রেরী-গুলি খুজিয়া ভগ্ন স্বাস্থ্যকে অতি মাত্রায় নিপীড়িত করিয়াছিলেন। একনিষ্ঠ সাধক ব্যতীত কেহ এইরূপ স্বাস্থ্য ও অর্থ উপেক্ষা করিয়া সাধনা করিতে পারে না।

তীর্থস্থান করিয়া স্কুললাভ না হইলে পুণ্য-লোভাতুর বাজীর মনে যে অনুরাগ ও অবসাদের উদয় হয় “বাক্সালা সাময়িক সাহিত্য” প্রকাশের পর তাহার পরিণাম ভাবিয়া অগ্রজ মহাশয় সেইরূপ অবসাদে ও অনুরাগে ক্লিষ্ট হইয়াছিলেন।

বদিও অনুরাগে ও অবসাদের ফলে অর্থ ব্যয়শক্তি সঙ্কোচিত হয় তথাপি অভ্যাস দোষ চাপা থাকে না। লেখনী কণ্ঠরন বৃত্তি চরিতার্থ করিবার জন্ত অগ্রজ মহাশয় এই সময় গল্প উপজ্ঞান লিখিতে আরম্ভ করেন। স্কুল পাঠ্য গ্রন্থগুলি লিখিতেও পুনরায় মনসংযোগ করেন। উপজ্ঞান ও গল্প লিখিবার এই সময় প্রয়োজনও হইয়াছিল।

বর্তমান সময়ে এই দুই বিষয়ে বাহার পুঁজি কম তাঁহারপক্ষে পত্রিকা সম্পাদন এক চর্ছট ব্যাপার। সুতরাং সম্পাদককে যেমন সাহিত্যিক ও ঐতিহাসিক হইতে হইবে, তেমনি গায় না মানে আপনি মোড়লভাবে গ্রাহকের পরিতুষ্টির জন্ত ঔপজ্ঞানিক এবং গান্ধিকও হইতে হইবে।

ঐতিহাসিক গ্রন্থগুলি লিখিয়া যেমন নিরাশ হইয়াছিলেন উপজ্ঞান

প্রকাশ করিয়া তেমন নিরাশ হইতে হয় নাই। তিন বৎসরে যে তিনখানা উপন্যাস প্রকাশ করিয়াছিলেন তাহার দুইখানাই পুনঃসংস্করণ করিতে হইয়াছে। ইহাই বাঙ্গালী পাঠকের বর্তমান কচির প্রকৃষ্ট নিদর্শন; ইতিহাস লেখকের নিরাশা ও অবসাদের অন্ততম কারণ।

অগ্রজ মহাশয়ের একটা বিশেষত্ব এই ছিল যে তিনি বিপদে কখনও অধীর হইতেন না, এবং পরিশ্রম করিয়া ফললাভ করিতে অসমর্থ হইলেও তিনি দমিয়া যাইতেন না। নৈরাশ্র কখনও তাঁহার মনের বল হ্রাস করিতে পারে নাই।

১৩২৮ সন হইতে বন্ধুবান্ধবের উৎসাহ ও প্ররোচনায় “রামায়ণের সমাজের” দিকে তিনি পুনঃ মনসংযোগ করিলেন, এবং উপনিষৎগুলি ক্রম করিয়া পড়িতে লাগিলেন। “সৌরভ” পরিচালনের জন্ত যেমন উপন্যাস ও গল্প রচনা করিতে হইতেছিল, সেইরূপ রামায়ণ সম্বন্ধেও নূতন করিয়া প্রবন্ধ রচনা করিতে হইয়াছিল। এই প্রবন্ধগুলি “সৌরভে” প্রকাশিত হইলে বাঙ্গালীর বিভিন্ন মাসিক ও সাপ্তাহিক পত্রিকায় তাহা উদ্ধৃত হইতেছিল। সুপ্রসিদ্ধ “প্রবাসী” প্রতি সংখ্যায় সৌরভের রামায়ণী সম্পর্কীয় প্রবন্ধগুলি তাঁহার “কষ্টি পাথরে” যাচাই করিয়া ভারতীয় পাঠকের নিকট উপস্থিত করিতেছিলেন। তাহার ফলে মাদ্রাজ যুক্তপ্রদেশের কোন কোন ইংরেজী ও হিন্দী পত্রিকায়ও এই সকল প্রবন্ধ অনূদিত হইতেছিল—বাস্তবিকপক্ষে চতুর্দিক হইতে এই সকল উৎসাহ প্রাপ্ত হইয়া “রামায়ণের সমাজ ও সভ্যতা” গ্রন্থ দুই খণ্ড পৃথক করিয়া প্রচার করিতে ও নূতন করিয়া গড়িয়া লিখিবার জন্ত অর্থ ব্যয় ও শ্রম স্বীকার করিতে তাঁহাকে প্ররোচিত করিয়াছিল।

“সাহিত্য” ও “আর্য্যাবর্ত্তে” যাহা প্রকাশিত হইয়াছিল তাহার পরিমাণ ছিল দুইশত কি আড়াইশত পৃষ্ঠা। এবার এই মুদ্রিত বিষয়গুলিকে দুই গ্রন্থের জন্ত পৃথক করিয়া লইয়া সম্পূর্ণ নূতনভাবে “রামায়ণের সমাজ” রচনা

করিতে আরম্ভ করিলেন। এবার পূর্ক চিন্তা অনুসরণে রামায়ণের সামাজিক আদর্শগুলিকে পূর্কবর্তী বৈদিক ও পরবর্তী মহাভারত ও মহা-যুগের সমাজের আদর্শের সতি তুলনা করিয়া আলোচনা করিতে ব্রতী হইলেন। এইরূপ আদর্শে পাঁচ বৎসরে “রামায়ণের সমাজ” সম্পূর্ণ নূতন আকারে প্রস্তুত হইল।

রামায়ণের সমাজের অর্কাংশের কিছু বেশী মুদ্রিত হওয়ার পরই অকস্মাৎ গ্রন্থকার পরলোক গমন করিয়াছেন। তাঁহার স্বহস্ত লিখিত পাণ্ডুলিপি অবলম্বনে অবশিষ্টাংশ মুদ্রিত হইয়াছে। পাণ্ডুলিপির হস্তাকরের অস্পষ্টতা হেতু স্থানে স্থানে মুদ্রণ কার্ণে ভুল ভ্রান্তি ঘটিয়াছে। এই ক্রটি বিচ্যুতি অনিবার্ণ। গ্রন্থকার নিবেদনে বলিয়াছেন যে একটি শুদ্ধিপত্র প্রদান করা হইল কিন্তু সেরূপ শুদ্ধিপত্র প্রস্তুত করিয়া যাইতে পারেন নাই। ইহা করা আমার ক্ষমতার অতীত, আর অপরের করা সম্ভবপরও নহে। এই সকল ক্রটি বিচ্যুতোর জন্ত আমিও আংশিক দায়ী এবং তজ্জন্ত অনুতপ্ত। আমার অনুপযুক্ততা হেতু যে সমস্ত দোষ ক্রটি রহিয়া গিয়াছে আশা করি পাঠকগণ তাহা মার্জনা করিবেন। নিবেদন ইতি—

Research House,  
Mymensingh. }

বিনীত—

শ্রীনরেন্দ্রনাথ মজুমদার।



## গ্রন্থকারের নিবেদন । \*

প্রায় সিকি শতাব্দীর চেষ্টার ও শ্রমে "প্রাচীন ভারতের সমাজ ও সভ্যতার" ইতিহাসের প্রথম খণ্ড প্রকাশ করিতে সমর্থ হইলাম, এ জ্ঞান শ্রীভগবানের চরণে অন্তরের আনন্দ জ্ঞাপন করিতেছি। অবশিষ্ট খণ্ডগুলি বাহির হইবে কি না একমাত্র তিনিই বলিতে পারেন।

রামায়ণ হিন্দুজাতির একখানা ধর্মগ্রন্থ। এমন গ্রন্থের সমাজ বা প্রকৃতি নির্ণয়ে আমি ইচ্ছা করিয়াই কোন বৈদেশিক পণ্ডিতের মত গ্রহণ করি নাই। বৈদেশিক পণ্ডিতগণের সংস্কৃত সাহিত্য সম্বন্ধে পাণ্ডিত্য যে নিতান্ত সীমাবদ্ধ তাহা আমি মনে করি না; তাঁহাদের রচিত রামায়ণ মহাভারত সম্পর্কীয় গ্রন্থগুলির যতটা আমি সংগ্রহ করিতে পারিয়াছি, তাহা শ্রদ্ধার সহিতই পড়িয়াছি। বেদ, ব্রাহ্মণ সূত্রগুলিরও বৈদেশিকের অনূদিত ইংরেজ অনুবাদই পাঠ করিয়াছি কিন্তু রামায়ণের সামাজিক প্রকৃতি নির্ণয় ব্যাপারে তাঁহাদের মত গ্রহণ করি নাই।

রামায়ণের সমাজ আলোচনার আমি নিজ চিন্তার স্বাধীনতা ও ভাবের নিরপেক্ষতা রক্ষা করিয়াছি বলিয়া আমি মনে করিতেছি। আমাদের প্রাচীন সাহিত্যে যে বৈদেশিক ভাব বহু পরিমাণে প্রবেশ করিয়াছে তাহা অস্বীকার করিবার উপায় নাই। তবে মহাভারতের তুলনায় রামায়ণে খুব কম।

স্বয়ং প্রথাটিকে আমি বৈদেশিক আদানী প্রথা বলিয়া নির্দেশ করিয়াছি। ইহা আমার অনুমান; অনুমানের কারণগুলি যথাস্থানে সন্নিবেশিত করিয়াছি। লিঙ্গপূজা পদ্ধতিও যে ভারতে বৈদেশিক আদানী তাহা বলিতে আমি দ্বিধা বোধ করি নাই। ইহা দ্বারা কেহ আমাকে বৈদেশিক রুচির পৃষ্ঠপোষক মনে করিবেন না।

সমাজের প্রত্যেকটি বিষয়ই আমি পূর্ববর্তী বৈদিক সমাজের সহিত ও পরবর্তী মহাভারত বা হৃত্র যুগের সমাজের আদর্শের সহিত তুলনা করিয়া বিচার করিয়াছি। এ সম্বন্ধে স্বর্গীয় রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় অক্ বেদের অনুবাদ এবং এক্সমুলারের প্রচারিত হৃত্র গ্রন্থগুলির অনুবাদই আমার আদর্শ। একরূপ স্থলে কেহ যদি তাঁহাদের অনুবাদে সন্দেহ করেন তবে তাঁহার নিকট বেদ সম্পর্কে শ্রদ্ধার পণ্ডিত উমেশচন্দ্র বিহারী মহাশয়ের উক্তিই আমার অবলম্বনীয়।

বাস্তবিক পক্ষে বেদের অর্থ যে সকলেই একরূপ বুঝেন নাই হৃত্রকার ঋষিগণের মতভেদই তাহার প্রকৃষ্ট প্রমাণ। একই বেদের হৃত্রকারগণের এইরূপ মতভেদের ও ব্যবস্থা ভেদের কারণ চিন্তা করিয়াই বোধ হয় পণ্ডিত উমেশচন্দ্র বলিয়াছিলেন “বেদ যে পৃথিবীতে কোন পণ্ডিত বুঝিয়াছেন তাহাই মনে হয় না।” স্মৃতিতার এবং হৃত্রকারগণ একই বিষয়ে সম্পূর্ণ পৃথক ব্যবস্থা করিয়াছেন, অথচ সকলেই বেদের দোহাই দিয়াছেন। বোধ হয় এই কারণেই অনন্তোপায় হইয়া কোন রসিক পুরুষ শাস্ত্র মীমাংসার হৃত্র করিয়াছিলেন—

বেদা বিভিন্নাঃ স্মৃতয়ো বিভিন্না ন। সৌ মুনির্ধনু মতং ন ভিন্নং

ধর্মশ্রু তৎসং নিহিতং গুহায়াং মহাজনো যেন গতঃ স পছাঃ।

রামায়ণের সমাজ ঠিক কোন্ সময়ের সমাজ—বৈদিক সমাজ হইতে কতকাল পরের ও মহাভারতের সমাজ হইতে কতকাল পূর্বের অথবা

পূর্বের কি পরের,—এ সম্বন্ধে আমি বিশেষভাবে চিন্তা করিলেও কোন স্থির সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে পারি নাই। পত্রিকায় প্রকাশিত আমার প্রবন্ধগুলি পাঠ করিয়া একবার বাঙ্গালা গবর্ণমেন্টের অনুবাদক শ্রদ্ধেয় বন্ধু শ্রীযুক্ত অবিনাশচন্দ্র মজুমদার এম-এ, বি-এল মহাশয় আমাকে খুব উৎসাহ প্রদান করেন এবং রামায়ণের সময় নিরূপণ না করিয়া সমাজ আলোচনা করিলে যে তাহা অঙ্গহীন হইবে তাহা বুঝাইয়া ঐ কাণ্ডটিও করিতে অনুরোধ করেন। ইতঃপূর্বে সাহিত্যে প্রকাশিত প্রবন্ধগুলিতে সেরূপ চেষ্টা ছিল না; রামায়ণ যে সময়ই লিখিত হইয়াছিল—ঠিক তখনকারই সমাজ—এই ভাব লইয়াই তখন প্রবন্ধগুলি লিখিয়াছিলাম। এবার অবিনাশবাবুর উপদেশটির প্রতি বিশেষ দৃষ্টি রাখিতে চেষ্টা করিয়াছি কিন্তু রামায়ণ রচনাকাল ঠিক নির্দেশ করিতে পারি নাই। আমার মনে হয় সেরূপ চেষ্টা সম্ভবপরও নহে।

বেদের সময় নির্ণয় হয় নাই। বিগত শতাব্দীর শেষভাগ পর্য্যন্ত কোন বৈদেশিক পণ্ডিতই বেদকে খৃঃ পূঃ ১৫০০—২০০০ বৎসরের অপেক্ষা অধিক প্রাচীন বলিয়া নির্দেশ করেন নাই। বর্তমান শতাব্দীতে তিলক মহোদয়ের মত সমালোচনা করিতে যাইয়া অধ্যাপক জেকবি, ওলডেনবার্গ প্রভৃতি খৃঃ পূঃ ৪৫০০ বৎসর পূর্ব পর্য্যন্ত অগ্রসর হইয়াছেন। ইহার পর এসিরিয়া বগোচ্চকোই ও মোহেঞ্জোদড়ো খনন ব্যাপারের পরে বৈদিক যুগের দূরত্ব ক্রমেই বৃদ্ধি পাইয়া চলিয়াছে।

খৃষ্টীয় সমাজ পূর্বে বাইবেলের উক্তির প্রতি সম্মান রাখিয়া মানব সভ্যতার কাল নিরূপণ করিতেন, এখন ডাঃ কলভিন প্রভৃতির ভূতত্ত্ব নিরূপণের ধারা হইতে সে সকল উক্তি অবহেলা করিতে আরম্ভ করিয়াছেন।

বেদের কোন একটা বা দুইটা সূক্তের বা ঋকের ভাব গ্রহণ করিয়া যে সময় নিরূপিত হইবে—যে রূপ তিলক মহোদয় করিয়াছেন—তাহাকে সমগ্র



বেদ রচনার সময় বলিয়া নির্দেশ করিলে সে নির্দেশও অদ্রাস্ত হইবে না। কেন না বেদ কোনও এক যুগের রচনা নহে। ইহাতে হাজার হাজার বৎসরের বিরোধী ভাবেরও স্থান নির্দেশ আছে। দৃষ্টান্ত স্বরূপ গো-বধ ও গো-রক্ষার কথাই উল্লেখ করা গেল। ঋকবেদের সমাজে দেখা যায় এক স্থানে গো-বধ অস্ত্র স্থানে দেখিতে পাওয়া যায় গো অগ্ন্য। সমাজে একরূপ বিরুদ্ধ ভাব কত দিনে স্থাপিত হইতে পারে, প্রাচ্য রক্ষণশীল সমাজের বর্তমান ভাব হইতেও তাহা কতকটা অনুমান করা যায়। সুতরাং এ অবস্থায় কোন অদ্রাস্ত প্রমাণ ব্যতিরেকে কোন সমাজের সময় নির্ণয় পস্থা যে সর্বজন গ্রাহ্য হইবে না তাহা বলাই বাহুল্য।

বেদ সম্বন্ধে যাহারা অধিক শ্রদ্ধাশীল তাঁহারা বেদ রচনার সময় ২০।২৫ সহস্র বৎসর পূর্বে মনে করেন। একরূপ অনুমানেরও বিশেষ কোন মূল্য নাই। তবে বেদ যে কোন এক অতীত যুগ হইতে রচিত হইয়া প্রাক বৌদ্ধ যুগে সংস্কৃত ভাষা প্রচলনের সময়ও লিখিত হইয়াছিল দশম মণ্ডলের বহু ঋকে তাহার স্পষ্ট প্রমাণ বিদ্যমান আছে। আমরা রাত্রি পরিশিষ্টের যে ঋকগুলি উদ্ধৃত করিয়াছি তাহাতে প্রাচীন অর্ধাচীন রচনার দৃষ্টান্ত খুব স্পষ্ট। কেহ যদি এই রচনা বা ঋকবেদের পূর্বব সূক্তের রচনা ( ১০ মণ্ডলের ৯০ সূক্ত ) দেখিয়া তাহাকে বৈদিক সংস্কৃত রচনা বলিয়া মহাকাব্য-দ্বয়ের সমসাময়িক সময়ের রচনা বলিয়া অনুমান করেন তবে তাহার অনুমান যে খুব ভিত্তি শূন্য হইবে, তাহা মনে হয় না।

ব্রাহ্মণ রচনার কাল লইয়াও অনেকে আলোচনা করিয়াছেন। তিলক মহোদয়ের মতে শতপথ ব্রাহ্মণের রচনা কাল খৃঃ পূঃ ২৫০০।

এই সময় আমাদের নিকট অদ্রাস্ত বলিয়া মনে হয় না। ব্রাহ্মণের যে ঋতিটী হইতে এই সিদ্ধান্ত গৃহীত হইয়াছে, সেই নির্দিষ্ট ঋতিটির সময় সম্পর্কে আমাদের কোনই মত ভেদ নাই। প্রকৃত সমস্তা সেই ঋতিটি

কোন গ্রন্থ হইতে শতপথে গৃহীত হইয়াছে ? শতপথ গুরু যজুর মধ্যম্নিন শাখার ব্রাহ্মণ গ্রন্থ । তবে কি যজুর্বেদের ঋতিটাই উড়িয়া আসিয়া শতপথে জুড়িয়া বসিল । এগুলি সমস্তা বটে । বেদের সমাজ বিভাগ ও শাখা বিভাগ প্রাচীন হইলেও শতপথ ব্রাহ্মণ এত প্রাচীন নহে । এ সম্বন্ধে আমাদের মত সমাজ আলোচনায় বিস্তৃত হইয়াছে ।

মহাভারতের সময় নিরূপণেও এইরূপ একটা অভ্রান্ত (?) রীতির আশ্রয় গৃহীত হইয়া থাকে । তাহা—মহানক্ষত্র সম্বন্ধীয় উক্তি ।

এ উক্তি বৈজ্ঞানিক বটে কিন্তু উক্তির মূল সূত্রকে অনেকেই প্রামাণ্য বলিয়া গ্রহণ করিতে প্রস্তুত নহেন ।

আমাদের মত ভারতে লিপি বিজ্ঞান প্রচলিত হইবার পরে, বিভিন্ন বেদগুলি যেমন জনগণের স্মৃতি হইতে সংগৃহীত হইয়াছিল ব্রাহ্মণ এবং উপনিষদগুলিও সংগৃহীত হইয়া বিভিন্ন নামে প্রচারিত হইয়াছিল । এই লিপি বিজ্ঞান প্রচারের যুগ খৃঃ পূঃ দশম শতাব্দী হইতে ষষ্ঠ শতাব্দীর মধ্যে কোন এক সময় । \*

\* গ্রন্থের ১৮ পৃষ্ঠায় বলা হইয়াছে

রামায়ণ সংগ্রহ কাল ঐর্থ—১ম খৃঃ পূঃ ( ১৮ পৃঃ )

অধ্যাপক জেকবী প্রভৃতি অনেকে মনে করেন বৌদ্ধ যুগে সংস্কৃত ভাষা একেবারে লোপ পাইয়া গিয়াছিল, হতরাং রামায়ণের মত কোন সংস্কৃত কাব্য ঐ যুগে লিখিত হইতে পারে না, অধ্যাপক জেকবীর এই মন্তব্য ঠিক নহে । বৌদ্ধ যুগে যে সংস্কৃত ভাষার কোন গ্রন্থ প্রচারিত হয় নাই তাহা নহে । গৃহ সূত্রগুলি ও দর্শন এবং উপনিষদ এই সময়ে লিখিত হইয়াছিল । সম্ভবতঃ ভাস কবির কাব্য নাটকগুলিও খৃঃ পূঃ শতাব্দীতে লিখিত হইয়াছিল । এ সম্বন্ধে মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় আমাদের বলিয়াছেন যে বৌদ্ধ যুগের ( খৃঃ পূঃ ) ২৩ শত সংস্কৃত পুস্তক চীন ও জাপানে আছে । নেপালে এই সময়ের বহু সংস্কৃত পুস্তক পাওয়া গিয়াছে । এবং তিনি নিজে তাহাদের

রামায়ণ লিপিযুগের পূর্বে রচিত হইয়াছিল। সমগ্র রামায়ণের একস্থানেও লিখাপড়া চর্চার কোন আভাস নাই। এ সম্বন্ধে বর্তমান গ্রন্থে আলোচনার সুযোগ হয় নাই। “রামায়ণের সভ্যতা” গ্রন্থে লিপি বিজ্ঞান আলোচনা প্রসঙ্গে বিস্তৃত ভাবে তাহা প্রদত্ত হইয়াছে।

রামায়ণ বৈদিক যুগের শেষ ভাগে—ব্রাহ্মণ রচনার সময়ে রচিত হইয়াছে। ইহার ভাষা অতি সহজ সংস্কৃত ইহার কারণ ইহা জনসাধারণের বোধ্য গীতরূপে রচিত ও প্রচারিত হইয়াছিল। গীতে প্রচারিত আখ্যানিকার ভাষা ব্রাহ্মণ বা উপনিষদের ভাষার ত্রায় চুকোঁধা হইবে ইহা অবশ্যই আশা করা যায় না; সুতরাং যে যুগের সংস্কৃত ব্রাহ্মণ গ্রন্থে বা উপনিষদে বিস্তৃত তাহাই যে সে যুগের সংস্কৃতির নিদর্শন হইবে এবং রামায়ণের সহজ সংস্কৃতকে সেই সময়ের রচনা রীতির নিদর্শন বলিলে তাহা ভুল হইবে—  
তেমন বলা সম্ভব নহে।

বৌদ্ধ যুগে পালি ভাষার উদ্ভব হইয়া তাহাই জনসাধারণের ব্যবহারিক ভাষায় এবং শেষটা অশোকের সময় রাজভাষায় পরিণত হইয়াছিল। এই ভাষার কোন ইঙ্গিত রামায়ণে নাই। পরন্তু এই যুগে ঐতিহাসিক জগতে যে সকল নূতন চিন্তার বিষয় সঞ্চিত হইয়াছিল, যুগ সাহিত্য তাহার প্রভাব হইতে দূরে রক্ষিত হইতে পারে নাই। রামায়ণে এই বৌদ্ধ যুগের প্রভাব অবোধ্য কাণ্ডের ১৮ ও ১৯ অধ্যায় দুটি ব্যতীত আর কুত্রাপি লক্ষিত হয় না। এই দুইটি অধ্যায় যে রামায়ণে প্রাক্কিপ্ত তাহা সর্ববাদী সম্মত। আমরাও তাহা দেখাইয়া আসিয়াছি।

রামায়ণের দেবতা প্রসঙ্গে আমরা ব্রহ্মা, বিষ্ণু, শিব প্রভৃতিকে পৌরাণিক দেবতা বলিয়া নির্দেশ করিয়াছি। এই নির্দেশ দ্বারা আমরা এই শ্রেষ্ঠ পাঠোদ্ধার করিয়াছেন। যাহা হউক ঐ যুগে যে রামায়ণ রচিত হয় নাই তাহা ঠিক। অধ্যাপক জেএবীর এই মতের সহিত আমাদের মতভেদ নাই।

দেবতাকে লঘু করিয়া দিতেছি না। দেবতাকে যদি জন্ম রহিত এবং আদি সৃষ্টিরও অচিন্ত্য শক্তির আধার বলিয়া স্বীকার করিতে হয়, তবে কোন দেবতাই যে নূতন নহেন ইহাও স্বীকার করিয়া লইতে হইবে।

“মধ্যাকর্ষণের” শক্তি চিরদিনই আছে, তাহার শক্তি মানুষ উপলব্ধি করিতে পারিয়াছে মাত্র সেদিন, তাই বলিয়াই মধ্যাকর্ষণ শক্তির জন্ম নিউটনের জন্মের পরে নহে। সেইরূপ ব্রহ্মও চিরদিনই আছেন; বৈদিক সমাজে তিনি জনগণের উপলব্ধির বিষয় হইতে পারেন নাই বটে কিন্তু উপনিষদের যুগে তিনি জ্ঞানীগণের প্রধান চিন্তার বিষয় হইয়াছিলেন। ইহার আড়াই হাজার বৎসর পর মহাপুরুষ রামমোহনের চেষ্টায় তাঁহার আলোচনার ও উপাসনার পথ মুক্ত হইলেও ব্রহ্মকে ব্রাহ্ম সমাজের সমসাময়িক দেবতা বলা সম্ভব হইবে না।

মানুষের চিন্তাই এই সকল স্থলে অর্কটীন; প্রকৃতির শক্তি বা দেবতা অর্কটীন নহেন। আমরা ঐ সকল স্থলে কেবল দেখাইয়াছি প্রাকৃতিক শক্তিকে ও দেবতাকে যুগে যুগে মানুষ কিরূপভাবে দেখিয়াছে ও চিন্তা করিয়াছে; এবং সেই চিন্তার স্রোত কিরূপভাবে যুগে যুগে পরিবর্তিত হইয়া চলিয়াছে।

বৌদ্ধযুগে অযোধ্যা সাকেত নামে পরিচিত ছিল; অযোধ্যার নাম বৌদ্ধ সাহিত্যে একেবারেই দেখিতে পাওয়া যায় না; এদিকে সাকেতের নামের কোন আভাসই রামায়ণে নাই। পাটলিপুত্র, শ্রাবস্তী, কপিলাবস্ত, বারাণসী প্রভৃতি স্থান বৌদ্ধযুগে উন্নতির উচ্চ চূড়ো আকৃষ্ট ছিল। রামায়ণে পূর্বে ভারতের যে বিস্তৃত বর্ণনা আছে—রামায়ণ বৌদ্ধ যুগের বা বৌদ্ধযুগের পরের রচনা হইলে আমরা তাহাতে এই সকল স্থানের নাম ও বর্ণনা দেখিতে পাইতাম। উত্তর কাণ্ড বৌদ্ধ যুগের পরবর্তী কালের রচনা। এই রচনার শ্রাবস্তীর উল্লেখ আছে। লব এই নগর স্থাপন করিয়াছিলেন।

কাশীর বারাণসী নামটি বৌদ্ধ সাহিত্যেই প্রচারিত দেখিতে পাওয়া যায়। রামায়ণে কাশী রাজ্যের উল্লেখ আছে—বারাণসী নগরের কোন উল্লেখ নাই।

কোন গ্রন্থে কোন স্থানের বা কোন বিষয়ের উল্লেখ না থাকিলেই তাহা হইতে কোন স্পষ্ট সিদ্ধান্ত গ্রহণ অবশ্য সমীচীন নহে; কিন্তু এগুলি সেরূপ নহে। রাম মিথিলার আসিতে সেই পথের ও সেই অঞ্চলের যে বর্ণনা প্রদত্ত হইয়াছে—পাটলিপুত্র, শ্রাবস্তী, কপিলাবস্ত, বারাণসী প্রভৃতি স্থান তখন দেশপ্রসিদ্ধ স্থানরূপে বিরাজিত থাকিলে তাহার বর্ণনা রামায়ণের ঐ স্থানে নিশ্চয় থাকিত। তখন রামায়ণে বিশালা নগরের বর্ণনা আছে, তখন তাহা মিথিলার পার্শ্ববর্তী একটা রাজ্য ছিল। বৌদ্ধযুগে মিথিলা ও বিশালা এক হইয়া বৈশালী নামে পরিচিত হইয়াছিল।

এ সকল বর্ণনায় বাস্তবিক বর্ণনার পরবর্তীতার নিদর্শনই বেশী বিরাজমান।

আমরা এস্থলে অতি সংক্ষেপেই রামায়ণের রচনার কাল নির্দেশ করিতে চেষ্টা করিলাম। আমাদের নির্দেশিত বিষয়গুলি যে সময়-নিরূপণ ব্যাপারে অকাট্য প্রমাণ, তাহা নহে; তাহা চিন্তনীয় বিষয় মাত্র। সময় নিরূপণ বিষয়ে ৭৭ পৃষ্ঠায় প্রদর্শিত “ঋষি যুগের সমর্থনযোগ্য বিষয়গুলির” প্রতি পাঠক একটু বেশী দৃষ্টি রাখিবেন, অবশ্য প্রক্ষিপ্ততার চাপে ঐ গুলির ভাব অনেকটা সন্দেহজনক হইয়াছে। তথাপি এই প্রাচীন স্তরের ভাবগুলি উপেক্ষার বিষয় নহে।

সম্পূর্ণ রামায়ণ গ্রন্থেরই প্রক্ষিপ্ত বিচার করা হইয়াছিল। উহা বহু বিস্তৃত হইয়া পড়ায় তাহা অধিকাংশ আপাততঃ পরিত্যক্ত হইল। যাহা হউক, আমরা এইরূপ বিষয়গুলির ভাব চিন্তা করিয়াই আপাততঃ একটা সময় নিরূপণ করিলাম। সময় নিরূপণ সম্বন্ধে আমরা যে ধারায় চিন্তা

করিয়াছি এই গ্রন্থের প্রায় প্রতি বিষয় আলোচনায়ই তাহা বাক্ত হইয়াছে ।  
এবং পাঠকগণের দৃষ্টি তাহাতে আকর্ষণ করিতে চেষ্টা করিয়াছি ।

স্বসজ্জের মহারাজা ঐযুক্ত ভূপেন্দ্রচন্দ্র সিংহ বি, এ বাহাদুর প্রথম  
হইতেই বিশেষ মনোযোগের সহিত রামায়ণের প্রবন্ধগুলি পাঠ করিতে-  
ছিলেন । তিনি আমাকে জানাইয়াছিলেন “আপনার প্রবন্ধগুলি খুব inte-  
resting হইতেছে বটে কিন্তু প্রচলিত সমাজ ধর্মের বিরোধী হইতেছে ।  
আপনি হিন্দুশাস্ত্র বিশ্বাসী একজন সুপণ্ডিত ব্যক্তিদ্বারা গ্রন্থখানা দেখাইয়া  
দিলে বোধ হয় তাহাতে কাহারও কিছু বলিবার থাকিবে না ।”

আমি তেমন লোক খুজিয়াছিলাম—কিন্তু কেহই শ্রম স্বীকার করিয়া  
এই গ্রন্থখানা দেখিয়া দিতে রাজি হন নাই । মেদিনীপুর সাহিত্য সম্মিলনে  
পূজনীয় পণ্ডিত ঐযুক্ত দুর্গাদাস রায় মহাশয়ের সহিত সাক্ষাৎ হয় ।  
বৃদ্ধ দুর্গাদাসবাবু ময়মনসিংহের জেলা স্কুলের ২য় শিক্ষক থাকা কালে  
আমরা “আরতি” বাহির করিয়াছিলাম তিনি তখন স্থানীয় দুর্গাবাড়ীতে  
“হিন্দুধর্ম জ্ঞান প্রদায়িনী” সভার ধর্মোপদেষ্টারও কার্য্য করিতেছিলেন ।  
হিন্দুশাস্ত্রে তাঁহার অধিকার আছে । আরতিতে পণ্ডিত উমেশচন্দ্র গুপ্ত  
বিহারী মহাশয় “বেদ অপৌরুষেয় নহে” প্রবন্ধ প্রকাশিত হইলে স্থানীয়  
হিন্দু মহাজনের পক্ষ হইতে এই দুর্গাদাসবাবুকেই প্রতিবাদ প্রবন্ধ প্রকাশ  
করিবার অধিকার দেওয়া হয় এবং তিনি তাহা করেন । মেদিনীপুরে  
দুর্গাদাসবাবু নিজ হইতে আমার সহিত আসিয়া সাক্ষাৎ করেন ও আমার  
“রামায়ণের সমাজ ও সভ্যতার” সম্বন্ধে আলাপ করেন ও তাহা তিনি মুদ্রণের  
পূর্বে দেখিয়া দিতে স্বীকৃত হন । তদনুসারে তাঁহার নিকট গ্রন্থের কতক  
অংশের পাণ্ডুলিপি ও কতক মুদ্রিত ফাইল প্রেরণ করি । বৃদ্ধ দুর্গাদাসবাবু  
এই বৃদ্ধ বয়সে যে আমার জন্ত একরূপ বিপুল শ্রম করিবেন তাহা আমি ভাবি  
নাই । তাঁহার শ্রম আমাকে যথার্থই উপকৃত করিয়াছে । তিনি পাণ্ডুলিপি

দেখিয়া যাহা লিখিয়াছেন তাহা উদ্ধৃত করিবার প্রলোভন ত্যাগ করিতে পারিলাম না। পূজনীয় পণ্ডিত মহাশয় লিখিয়াছেন—

“আপনার এই গ্রন্থ বাঙ্গালা সাহিত্যে সম্পূর্ণ নূতন গ্রন্থ হইয়াছে। কাহাকেও এই গ্রন্থ দেখাইয়া কোন ফল পাইবেন না। কেন না, আপনি যেক্রপ একাগ্র সাধনার সহিত রামায়ণ পাঠ করিয়াছেন ও তাহা হইতে ভাব উদ্ধার করিয়াছেন অল্প কেহ তেমনভাবে তাহা করেন নাই। বিশেষ এত বড় পুস্তক দেখিয়া যিনি পরীক্ষা করিতে বা মত দিতে পারিবেন তিনি এইরূপ একথানা গ্রন্থ লিখিতেই পারিবেন; তেমন কেহ করিতে ইচ্ছা করিবেন না তেমন লোকও বিরল। আপনার সহিত অনেক বিষয়ে মতভেদ হইয়াছে—উহা এইরূপ গ্রন্থে থাকিবে; তাহাতে গ্রন্থের মূল্য কমিবে না। আমার নিজ মত স্থানে স্থানে আপনার দৃষ্টার্থে লাল পেন্সিলে সন্নিবেশিত করিলাম। আপনি ঐ গুলি সম্বন্ধে চিন্তা করিবেন। আপনি অপরের মতের প্রতি লক্ষ্য না করিয়া যে নিজের স্বাধীনমত প্রচার করিতে চেষ্টা করিয়াছেন—আমার মতে তাহা ভালই করিয়াছেন। আপনি এই series শেষ করিয়া যাইতে পারিলে বাঙ্গালা সাহিত্যে প্রকৃতই Research করিয়া যাইতে পারিলেন। ভগবান আপনার সহায় হইবেন। ... ..

এই মন্তব্য আমাকে যথার্থই উৎসাহিত করিয়াছে। আমি পণ্ডিত মহাশয়ের মতগুলি শ্রদ্ধার সহিত চিন্তা করিয়াছি। এই গ্রন্থে বিস্তৃত মতের প্রতি শিক্ষিত সাধারণের দৃষ্টি আকর্ষণ জন্য আমি যথেষ্ট চেষ্টা করিয়াছি। ইহার অনেকগুলি প্রবন্ধ স্থানীয় সাহিত্য সভায় পাঠিত হইয়াছিল, এবং স্বাধীনভাবে সমালোচিতও হইয়াছিল। এইরূপ সমালোচনার জন্য আমি সমালোচক বন্ধুগণের নিকট কৃতজ্ঞতা স্বীকার করিতেছি। প্রবন্ধগুলি লিখিয়াও আমি বন্ধুবান্ধবের নিকট পাঠ করিয়া তাঁহাদের স্ব স্ব স্বাধীন মত গ্রহণ করিয়াছি এবং তাহা নিজের মতের সহিত বিচার করিয়া

দেখিয়াছি। স্থানে স্থানে এই সকল বিরুদ্ধ মতগুলির উল্লেখও করিয়াছি।

বহু প্রাচীন এবং নবীন মাসিকপত্রে প্রকাশিত প্রবন্ধ হইতেও এই গ্রন্থে উপকরণ গৃহীত হইয়াছে। মাসিকপত্রগুলির মধ্যে বঙ্গদর্শন, নবজীবন, প্রচার, সাহিত্য, নব্যভারত, প্রবাসী, মানসী, ভারতী, ব্রাহ্মণ সমাজ প্রভৃতির নাম উল্লেখযোগ্য। এই গ্রন্থ সংকলনে যে সকল গ্রন্থের প্রয়োজন হইয়াছে তাহা প্রায় সকলি আমার নিজ গ্রন্থাগারের পুস্তক। স্থানীয় আনন্দমোহন কলেজের, জিলা স্কুলের ও মহারাজা বাহাদুরের লাইব্রেরীরও কোন কোন পুস্তক আমি ব্যবহার্য করিতে পারিয়াছি।

ময়মনসিংহের জায় মফস্বলের সহর, যে স্থানে উপযুক্ত লাইব্রেরী ও পণ্ডিত সমাজ নাই সেরূপ স্থান হইতে এইরূপ গ্রন্থ প্রণয়নের চেষ্টা যে কতদূর বিড়ম্বনার বিষয় তাহা ভুক্তভোগী ব্যতীত অন্ত্রে বুঝিতে পারিবেন না। শাস্ত্রীয় কত বিষয়ের সমাধান যে গ্রন্থের অভাবে করিতে পারি নাই তাহার ইয়ত্তা নাই।

গ্রন্থ লেখা বরং সোজা কিন্তু তাহার মুদ্রণকার্য্য সমাধা করা বড়ই দুর্লভ ব্যাপার তাই নিজেই একটি ক্ষুদ্র প্রেস স্থাপন পূর্ব্বক কার্য্য আরম্ভ করিয়াছিলাম। বিশেষতঃ ভিন্ন স্থান হইতে এইরূপ Foot note বহুল গ্রন্থ ছাপাইয়া আনা অসম্ভব।

ক্ষুদ্র প্রেসের যে সকল ত্রুটি থাকে তাহা ইহাতে সম্যক বর্ত্তিয়াছে। অনেক শব্দ অভাব হেতু ি কার স্থলে ী, ী কার স্থলে িকার, ন্দ স্থলে ক্ষ, ন স্থলে ণ, ণ স্থলে ন, ইত্যাদি হইয়াছে। এরূপ ত্রুটিকে প্রথমে খুব বেশী ত্রুটি বলিয়া মনে করি নাই; কিন্তু যখন পুস্তকখানা অনেক মনীষী ব্যক্তির দৃষ্টির বিষয়ীভূত হইয়াছে ও তাঁহাদের বিশেষ শ্রদ্ধার সামগ্রী হইয়াছে তখন এ গুলির অস্তিত্ব যেন চক্ষুশূল ও লজ্জাজনক হইয়া দাঁড়াইয়াছে। সে জন্ত অন্তঃকণ্ঠের যথাসম্ভব একটি শুদ্ধিপত্র প্রদান করা গেল। সাধারণ



মুদ্রাদোষগুলি পাঠকগণ নিজ হইতেই সংশোধন করিয়া লইবেন। এই পুস্তকের প্রুফ সংশোধন অনেক বন্ধুই করিয়াছেন, তাঁহাদের নিকট আমি বিশেষ ধন্য।

এই গ্রন্থ সংকলনে আমি বঙ্গবাসীর প্রকাশিত রামায়ণই আদর্শ গ্রহণ করা সুবিধাজনক মনে করিয়াছি ; মূল পাঠে ও অনুবাদে যে স্থলে সন্দেহ হইয়াছে সে স্থলে হেমচন্দ্র বিদ্যারত্নের মূল অনুবাদ দেখিয়াছি। উভয়ের অনুবাদের সহিত অসঙ্গতি স্থলে রামানুজের টীকা দেখিয়াছি এবং পণ্ডিত-গণের সহিত আলোচনা করিয়া ব্রাহ্মণ ও সূত্রের নির্দেশ অনুসারে ভাবগ্রহণ করিয়াছি।

পণ্ডিতপ্রবর পূজনীয় মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত হরপ্রসাদ শাস্ত্রী এম, এ মহাশয় রামায়ণের সমাজের মুদ্রিতাংশ পাঠ করিয়া উহার একটা ভূমিকা লিখিয়া দিয়াছেন। আমি তাঁহার এই সহদয়তার জন্ত বিশেষ কৃতজ্ঞতা জ্ঞাপন করিতেছি। এই গ্রন্থ মুদ্রণ সম্পর্কে অনেকের নিকটই উৎসাহ প্রাপ্ত হইয়াছি তজ্জন্ত তাঁহাদের নিকট কৃতজ্ঞতা প্রকাশ করিতেছি।

বাল্লালা সুবীমণ্ডলীর নিকট এই গ্রন্থ সমাদৃত হইলে শ্রম ও অর্থব্যয় সার্থক মনে করিব। ইতি—

Research House,  
Mymensingh.

}

বিনীত—

গ্রন্থকার।

## ভূমিকা

শ্রীযুক্ত বাবু কেদারনাথ মজুমদার মহাশয় বঙ্গসাহিত্যে সুপরিচিত। তিনিই সর্বপ্রথমে জিগার ইতিহাস লইয়া বই লিখিতে আরম্ভ করেন। এক সময়ে তাঁহার “ময়মনসিংহের ইতিহাস” পড়িয়া খুব খুসি হইয়াছিলাম ও অনেক জ্ঞানলাভ করিয়াছিলাম। তিনি এবার রামায়ণের উপর “রামায়ণের সমাজ” নামে একখানি সুন্দর বই লিখিয়াছেন। তাঁহার পূর্বে শোভা-বাজারের কুমার শ্রীযুক্ত অনাথনাথ দেব মহাশয় “রামায়ণ তত্ত্ব” নাম দিয়া দুইখানি পুস্তক বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষদ গ্রন্থাবলী ভুক্ত করিয়াছিলেন। তাঁহার লিখিবার প্রণালী সর্ণপূরূপে ইতিহাস ও বিজ্ঞান সম্মত ভাবেই রচিত হইয়াছিল। তিনি বোঝাই সংস্করণের রামায়ণ লইয়া তাহাতে যত কিছু ইতিহাস পাওয়া যায় সংকলন করিয়াছিলেন। মজুমদার মহাশয় সে দুইখানি পুস্তক হইতেও যথেষ্ট সাহায্য পাইয়াছেন। তাহার উপর রামায়ণ সম্বন্ধে যিনিই যাহা লিখিয়াছেন তাহার সংকলন করিয়াছেন। তাহার পরিচ্ছেদ-গুলির শিরোনাম। দেখিলেই তিনি রামায়ণ সম্বন্ধে যাহা লিখিয়াছেন তাহার পরিচয় পাওয়া যাইতে পারে। তাঁহার প্রথম অধ্যায় উপক্রমণিকা ; ২য় কাব্য ও কবির পরিচয়, ৩য় রামায়ণ আদি কাব্য ও বাঙ্গালীক আদি কবি কি না? ৪র্থ সমাজ ও কবির সমসাময়িকতা ; ৫ম রামায়ণের ছন্দ ও রচনা রীতি, ষষ্ঠ রামায়ণের ‘ভাষ্য’ প্রয়োগ ; ৭ম রামায়ণের উপাদান ; ৮ম রামায়ণোক্ত ঘটনা সমূহের ব্যাপ্তিকাল ; ৯ম রামায়ণে বাঙ্গালীকির রচনার

পরিমাণ কত ; ১০ম রামায়ণের প্রাক্কিপ্ত রচনা ; ১১শ প্রাক্কিপ্ততার ক্ষতি কি ? ১২শ রামায়ণ কথার প্রচার । এই বার অধ্যায়েই তাঁহার প্রথম খণ্ড শেষ হইয়াছে । প্রথম খণ্ড পড়িলেই মজুমদার মহাশয়ের পরিশ্রম ও তাঁহার বিজ্ঞাবস্তার পরিচয় পাওয়া যাইবে ।

মজুমদার মহাশয় অতি সংযত ভাবেই লিখিয়াছেন । তিনি বলেন “ইক্ষ্বাকু বংশীয় অযোধ্যাধিপতি রাজা দশরথের জ্যেষ্ঠ পুত্র রাম । এই রামকে আশ্রয় করিয়া যে কাব্য রচিত তাহার নাম রামায়ণ । রামায়ণ গীতের জন্ত রচিত হইয়াছিল এবং কুশীলব ( গায়কগণ ) কর্তৃক গীতে প্রচারিত হইয়াছিল বলিয়া ইহা গীতিকাব্য নামে উক্ত হইয়াছে ।

এই গীতিকাব্যের “রামায়ণ” নাম কে রাখিয়াছিলেন, তাহা রামায়ণ গ্রন্থ হইতে স্পষ্ট অবগত হওয়া যায় না ।

“রামায়ণ গীতকাব্যের রচয়িতা, মহামুনি বাল্মীকি । তিনি পৌলস্ত্য বধ নামে রাম ও সীতার চরিত সম্বলিত কাব্য রচনা করিয়াছিলেন এবং তাহা রামায়ণ নামে পরিচিত হইয়াছিল । ইহা রামায়ণের প্রথম সংগ্রহকারকের লিখিত মুখবন্ধ ভাগ হইতে অবগত হওয়া যায় ; যথা—

“কাব্যং রামায়ণং কুৎসং সীতাম্ভাচরিতং মহৎ ।

পৌলস্ত্যবধ ইত্যেবং চকার চরিত ব্রতঃ । ৭।১।৪

“রামায়ণ রচনাকালে তাহাতে কি পরিমাণ গীত সন্নিবেশিত হইয়াছিল এবং তাহার আকার কত বড় ছিল—বর্তমান প্রচলিত রামায়ণগুলি দৃষ্টে তাহা অবগত হইবার উপায় নাই । রামায়ণের রচয়িতা মহাকবি বাল্মীকির পরিচয়ও তাঁহার রচিত এই কাব্যের ভিতর পাওয়া যায় না ।”

এইরূপে সব বিষয়ে সন্দেহ করিয়াই মজুমদার মহাশয় তাঁহার গ্রন্থ রচনা করিয়াছেন । তাঁহার সংস্কার রামায়ণ যখন রচনা হয় তখন লিপি আরম্ভ হয় নাই । উহা মুখে মুখেই চলিয়া আসিতেছিল । পরে লেখাটা খুব চলিয়া

গেলে কোন এক ব্যক্তি সেই মুখে মুখে বল। জিনিষ সর্গ ও কাণ্ডে সাজান এবং আদিকাণ্ডের প্রথম হইতে চতুর্থ এই চারিটি সর্গে রামায়ণের ভূমিকা লিখেন। এ সকল কথায় আপত্তি করার জিনিষ কিছুই নাই। মজুমদার মহাশয় উত্তরকাণ্ডকে সম্পূর্ণ প্রমিত্ত বলিয়া মনে করেন। উহার নাম যখন উত্তর তখন উহা যে রামায়ণের পরে যোগ করিয়া দেওয়া তাহাতে সন্দেহ নাই। কিন্তু কথা হইতেছে এই যে যখন ভূমিকা লেখা হয় তখন উত্তরকাণ্ড যোগ হইয়াছিল কি না? উত্তরকাণ্ড যখন যোগ হয় তখন লিপি চলিয়াছিল না চলে নাই? মজুমদার মহাশয় কি বলিবেন জানি না। কিন্তু যে চারি সর্গকে মজুমদার মহাশয় মুখবন্ধ বলিতেছেন তাহারই মধ্যে ছয়কম কথা পাওয়া যাইতেছে। অনেকে মনে করেন আদি মুখবন্ধ প্রথম অধ্যায়টি মাত্র। উহাও রামায়ণের মুখবন্ধ বলিয়া লিখিত হয় নাই একখানি ক্ষুদ্র কাব্য বলিয়া লিখা হইয়াছিল উহাতে একটা ফলশ্রুতি আছে। পরে রামায়ণে যোগ করা হইয়াছে। দ্বিতীয়, তৃতীয় ও চতুর্থ অধ্যায় আর একবার সংগ্রহের মুখবন্ধ। হই মুখবন্ধে বেশ প্রভেদ আছে। একটীতে রামের রাজ্যাভিষেকের পরে রামায়ণের আর কোন ঘটনার উল্লেখ নাই। কেবল ভবিষ্যৎকালের বিভক্তি দিয়া অভিষেকের পর রাজ্যের সুখ ও তাহার ব্রহ্মলোকে গমনের কথা আছে। আর একটীতে রাজ্যাভিষেকের পর

সৰ্বসৈন্তবিসৰ্জনম্।

স্বরাষ্ট্র রঞ্জনৈব বৈদেহাশ্চ বিসৰ্জনম্

অনাগতঞ্চ যৎকিঞ্চিৎ রামস্ত বসুদাতলে

তচ্চকারোত্তরে কাব্যে বাগ্মীকীৰ্ত্তগবাননুবিঃ ॥

সুতরাং এই ২য় মুখবন্ধে সৰ্বসৈন্ত বিসৰ্জন ও বৈদেহীবিসৰ্জন এই দুইটা ঘটনার উল্লেখ আছে ও উত্তরকাব্যেরও নাম করিয়া দেওয়া আছে। বালকাণ্ডের প্রথম অধ্যায় ও দ্বিতীয় ও চতুর্থ অধ্যায় একজন সংগ্রহ কর্তার

লেখা বলিয়া বোধ হয় না। একবার যেন রাম পট্টাভিষেকেই রামায়ণ শেষ হইয়াছিল আর একবার তাহাতে উত্তরকাণ্ড যোগ করা হইয়াছিল। ইহার আর এক প্রমাণ আছে একটা শ্লোক বহুকাল মুখে মুখে চলিয়া আসিতেছে তাহাতে রামায়ণ যে রাম পট্টাভিষেকেই ইহা বিশেষরূপে জানা যায়।

আদৌ রাম-তপোবনাদিগমনং হত্বা মৃগং কাঞ্চনম্।

বৈদেহী-হরণং জটায়ু-মরণং সুগ্রীব-সম্ভাষণম্।

বালি নিগ্রহণং সমুদ্রতরণং লঙ্কাপুরী দাহনম্

পশ্চাদ্রাবণ-কুন্তকর্ণ-হননং এতচ্চি রামায়ণং ॥

রাবণ বধেই রামায়ণ শেষ। তাই উহার নামকরণ হইয়াছিল পৌলস্ত্য বধ। বাড়ীতে যখন রামায়ণ পাঠ হয় তখন সাতকাণ্ড রামায়ণ পড়ার পর রামপট্টাভিষেক করিয়া ত্র্যোৎসাপন করিতে হয় তাহার প্রয়োগ পদ্ধতি পশ্চিম দেশে প্রচলিত আছে। প্রথম হইতেই যদি উত্তরকাণ্ড থাকিত তাহা হইলে রামের বৈকুণ্ঠ গমন দিয়া উদ্বাপন করিতে হইত। আবার একটা দেখুন এই যে পশ্চিমদেশ ব্যাপী রাম লীলার অভিনয় হয় উহার শেষও ত রাবণ বধে, বৈকুণ্ঠ গমনে নয়। সুতরাং এককালে যে রামায়ণ বলিতে রাবণ বধ পর্য্যন্ত বুঝাইত তাহাতে সন্দেহ মাত্র নাই। আমাদের বাঙ্গালা দেশে একজাতীয় রামায়ণের পুথি পাওয়া যায় উহার লঙ্কাকাণ্ড রাবণ বধেই শেষ। মন্দোদরী বিলাপ, সীতার অগ্নি পরীক্ষা, বিভীষণের অভিষেক, রামের অযোধ্যায় প্রত্যাবর্তন ও রাজ্যাভিষেক সবই উত্তরকাণ্ডে। ইহার ফলও ঐ এক মূল রামায়ণ রাবণ বধে শেষ। তাহার পর এই পুথিতে অভ্রাদয়কাণ্ড নামে একটা উত্তরের অবাস্তরকাণ্ড আছে, তাহাতে মন্দোদরী বিলাপ হইতে সর্বদৈন্ত বিসর্জন পর্য্যন্ত।

মজুমদার মহাশয়ের বই পড়িয়া অনেক অনেক কথা মনে পড়িতে লাগিল। মজুমদার মহাশয় আমায় তাঁহার গ্রন্থের ভূমিকা লেখার জন্ত নির্দ্বন্দ্ব

সহকারে অনুরোধ ও করিলেন। কিন্তু আমার আরসময়ও নাই সামর্থ্যও নাই যে একটি দীর্ঘ ভূমিকা লিখি। তবে মজুমদার মহাশয়ের পাণ্ডিত্য অধ্যবসায় ও সহিষ্ণুতায় যুক্ত হইয়াছি একথা আমি মুক্তকণ্ঠে স্বীকার করি। রামায়ণ ঘটিত জটিল প্রশ্নসমূহ মীমাংসা যে একজনের দ্বারা বা এক পুরুষে বা একদেশে হইবে ইহা অসম্ভব। অনেক দেশের অনেক লোকে অনেক শত বৎসর ধরিয়া পরিশ্রম করিলে অনেক প্রশ্নের সমাধান হইবে, অনেক-গুলির একেবারে সমাধান হইবে না। যিনি বতটুকু আগাইয়া দিতে পারেন ততটুকুই লাভ। মজুমদার মহাশয় কতকদূর আগাইয়া দিয়াছেন। তাঁহাকে আমরা ধন্তবাদ করি।

শ্রীহরপ্রসাদ শাস্ত্রী।





# বিষয়-সূচী

## প্রথম অধ্যায়

### উপক্রমণিকা

রামায়ণ হিন্দুর ধর্মগ্রন্থ, রামায়ণ মহাকাব্য, রামায়ণ ইতিহাস, রামায়ণ কল্পতরু  
সদৃশ। ১—৪ পৃঃ

### দ্বিতীয় অধ্যায়

#### কাব্য ও কবির পরিচয়

রামায়ণ বাণ্যকীর পৌলস্ত্যবধ, রচনার পরিমাণ অজ্ঞাত, বাণ্যকীর আশ্রমস্থান।  
৫—৭ পৃঃ

### তৃতীয় অধ্যায়

#### রামায়ণ আদি কাব্য ও বাণ্যকী আদি কবি কি না ?

বিচার, বাণ্যকী আদি কবি নহেন, রামায়ণের রচনা আদি রচনা নহে। ৮—১১

### চতুর্থ অধ্যায়

#### রামায়ণের সমাজ ও রামায়ণের কবির সমসাময়িকতা

কবি তাঁহার চিত্রিত সমাজের সমসাময়িক, কৃতিবাসের কল্পনা, রামায়ণের প্রতি  
শিক্ষিত সমাজের অশ্রদ্ধার কারণ, বাঙ্গালার হিন্দু সমাজে কৃতিবাসের প্রভাব অধিক  
কেন, কবির সমসাময়িক সমাজ, সংগ্রহকারের কাব্য, মন্তব্য। ১২—১৯ পৃঃ

### পঞ্চম অধ্যায়

#### রামায়ণের ছন্দ ও রচনারীতি

আধুনিক অনুষ্টুপ, বৈদিক অনুষ্টুপ, যাস্কের মত, ঋক্বেদে অনুষ্টুপ ছন্দ, ঋক্বেদে  
অনুষ্টুপ শব্দ, শ্লোক শব্দের উৎপত্তি, ছন্দ, রচনা ও ছন্দ বিচার, বৈদিক রচনার  
পরিবর্তন রীতি, চলিত ব্যাকরণের অনুশাসন লঙ্ঘনের দৃষ্টান্ত, বাংলা রচনায় পরিবর্তনের  
দৃষ্টান্ত, পরিবর্তনে লঙ্ঘ্যের বিষয়, পরিবর্তনের ফল। ২০—৩৯ পৃঃ



## ষষ্ঠ অধ্যায়

## রামায়ণে আর্ষপ্রয়োগ

আর্ষপ্রয়োগ রচনার কাল নির্ণয়ের বিশেষ উপায় নহে, কালিদাসের আর্ষপ্রয়োগ,  
আর্ষপ্রয়োগদ্বারা রচনার বিচার। ৪০—৪৫ পৃঃ

## সপ্তম অধ্যায়

## রামায়ণের উপাদান

নারদ কথিত রামায়ণের উপাদান—

৪৬—৫৫ পৃঃ

## অষ্টম অধ্যায়

রামায়ণোক্ত ঘটনা সমূহের ব্যাপ্তিকাল।

৫৬—৬৭ পৃঃ

## নবম অধ্যায়

## রামায়ণে বাল্মিকীর রচনার পরিমাণ কত ?

বাল্মিকীর পূর্বেও রামায়ণ ছিল কি ? পদ্মপুরাণোক্ত শ্লোক সংখ্যা, মহাবিশ্বাচার  
মত, রামায়ণোক্ত শ্লোক সংখ্যা, প্রাক্ষিপ্ত বিচার, প্রাক্ষিপ্ত নির্দেশের হেতু, ইলিয়ড কাব্যে  
প্রাক্ষিপ্ত রচনার পরিমাণ, রামায়ণের হস্তলিখিত টীকার সংখ্যা, রামায়ণের কাল বিচারে  
মতভেদ, মতভেদের কারণ প্রাক্ষিপ্ততা, ঋষিযুগের সমর্থনযোগ্য বিষয়, লৌকিকযুগের  
সমর্থনযোগ্য বিষয়, রামায়ণের রচনার স্তর, শ্লোক সংখ্যার বিচার, রামায়ণের বিভিন্ন  
সংস্করণ, বিভিন্ন সংস্করণের সর্গ সংখ্যা, রামায়ণের উৎকৃষ্ট সংস্করণ, প্রথম সংগ্রহকারকের  
কাব্য, উত্তরকাণ্ডকারের কাব্য, উত্তরকাণ্ড আলোচনা, সর্গ হ্রাসবৃদ্ধির কারণ, কৃত্রিম  
রচনা প্রক্ষেপের হেতু, ক্রটির একটি দৃষ্টান্ত। ৬৮—৮৮ পৃঃ

## দশম অধ্যায়

## রামায়ণে প্রাক্ষিপ্ত রচনা

আদিকাণ্ড প্রাক্ষিপ্ত কি না, অবতারবাদ প্রাক্ষিপ্ত, অবতারবাদ কল্পনা কতপ্রাচীন,  
ব্রাহ্মণ গ্রন্থে অবতারবাদ, রামায়ণে অবতার প্রসঙ্গ, মানব অবতার কল্পনার সময়,  
দশরথের চরিত্রে বিরোধীতাব, মদন-ভাস্কর বৈদিকতাব, বামন অবতার কল্পনার মূল

উপাদান, নিরুক্তকারণের মত, গয়ামাহাশ্বেয়ার উৎপত্তির মূল, ঐতরেয় ব্রাহ্মণের মত, শতপথ ব্রাহ্মণ ও অষ্টাঙ্গ ব্রাহ্মণের মত, রুদ্র উমা সম্পর্ক প্রাচীন নহে, কুমার কথা বৈদিক, সগর কথায় প্রক্ষিপ্ত অংশ—বান্ধুদেব, কপিল প্রভৃতি শব্দের বিচার, সমুদ্র-মন্থনের বৈদিক উপাদান, মরুৎ-উৎপত্তির মূল, ইন্দ্র-অহল্যা সংবাদ প্রক্ষিপ্ত, জাতি বিষেবভাব প্রাচীন নহে, বিষ্ণুপুরাণ, ভাগবত, বেদদেবী বৌদ্ধদিগের কার্য, কুমারিল ভট্টের প্রতিবাদ, ব্রহ্মার কষ্টাগমনে কুমারীলের মত, পরিবর্তন হেতু অসামঞ্জস্য, এ সম্বন্ধে বৈদেশিক মত, পুরাণের মত, যোগবাসিষ্ঠ, শব্দ পরিবর্তনের দৃষ্টান্ত, দক্ষবজ্রের ভাব প্রাচীন, বরুণধনু হরণনু নহে, বিধামিত্র-বসিষ্ঠ কথা, বিধামিত্র, বসিষ্ঠ নাম নহে, উপাধি, সপ্তর্ষি বসিষ্ঠ, বুদ্ধ ও বিধামিত্র, পরশুরাম পরাজয় প্রক্ষিপ্ত, অষ্টাঙ্গ কাণ্ডের কথা, জাবালির নাস্তিকবাদ প্রক্ষিপ্ত, উত্তরকাণ্ডের কথা।

৮২—১২৩ পৃঃ

## একাদশ অধ্যায়

### প্রক্ষিপ্ততার ক্ষতি কি ?

জাবালির উক্তির ফল, অবতার কথার ফল, রামায়ণ নাকি অশ্লীল গ্রন্থ, মেকেল্লী অঙ্কিত রামের বালাজীবন, আলোচনা, সত্য উপঘাটনের চেষ্টা, প্রক্ষিপ্ত রচনা সহজে ধরা পড়িবার কারণ—

১২৪—১৩৮ পৃঃ

## দ্বাদশ অধ্যায়

### রামায়ণ কথার প্রচার

মহাভারতে রামায়ণ-কথার প্রচার, যোগ বাসিষ্ঠে রামায়ণ-কথা, বৌদ্ধ সাহিত্য, লঙ্কাবতার সূত্র, দশরথ জাতক, বৌদ্ধ সাহিত্যের দুই একটা কথা, বৌদ্ধ রামায়ণ, পুরাণে রামায়ণ কথা, অষ্টাঙ্গ রামায়ণের কথা, অষ্টাঙ্গ রামায়ণ, অদ্ভুত রামায়ণের কথা, কাব্যে রামায়ণ কথা ও রামায়ণের টীকা, উপনিষদে রাম কথা, স্মৃতিগ্রন্থে রাম-কথা, প্রাদেশিক ভাষায় রাম-কথা, জাবিড় রামায়ণ, জৈন রামায়ণ, প্রাদেশিক রামায়ণের প্রচারকাল, ভারতের বাহিরে, রামায়ণ কথার প্রচার, যবদ্বীপের রামায়ণ “রামকবি”, যবদ্বীপের “কাণ্ড”, বালাদ্বীপের রামায়ণ, ব্রহ্ম-রামায়ণ “রামবৎ”, শ্রামের রামায়ণ, ইলিয়ড ও রামায়ণের উপকরণ এক কি না, চীন-ভাষায় রামায়ণ কথা, পারস্য ভাষায় রামায়ণ, ইউরোপীয় ভাষায় রামায়ণ।

১৩৯—১৭৪ পৃঃ

## সমাজ আলোচনা

### প্রথম অধ্যায়

#### রামায়ণের ঐতিহাসিকতা

ইতিহাসের সংজ্ঞা, রামায়ণ ইতিহাস নহে, রামায়ণ আখ্যান. রামায়ণযুগ-ধর্মের ইতিহাস, অলৌক ও অনৈতিহাসিক বর্ণনা সর্বদাই তাজ্য, কবির কাব্য ইতিহাস নহে. ঐতিহাসিকের বিচার্য্য বিবরণ, কবি সকল সময়ই তাঁহার সমসাময়িক অঙ্কিত করেন না, কবি ভবভূতির অঙ্কিত চিত্রে যুগ সমস্তা, ভারতের ইতিহাস নাই এ কথা অলৌক, কাব্য ইহাতে ঐতিহাসিক তত্ত্ব সঙ্কলনের উপায়, সিদ্ধান্ত নির্ণয় প্রণালীর দোষ গুণ, আরোহ প্রণালীর দৃষ্টান্ত, হইলারে আলোচনা, আলোচনার আভাস। ১৭৭-১৯৩ পৃঃ

### দ্বিতীয় অধ্যায়

#### রামায়ণের সমাজ-ধর্ম

শুক বা পণ প্রথা, সূত্রযুগের ব্যবস্থা, মতভেদ, মহাভারতে কল্যাণ, স্মৃতির মত, স্বাভাবিক পণের উৎপত্তি ও ক্রমবিকাশ, স্বয়ম্বরের নিন্দা, বেদে অভিভাবক সম্মত বিবাহ—সূত্রগ্রন্থে নগ্নিকা বিবাহ, বালিকারপক্ষে বর নির্বাচন অস্বাভাবিক, বেদে নির্বাচনের আভাস ও বিভিন্ন মতের আলোচনা, সীতা রামের পিতৃকৃতপত্নী, স্বয়ংবব পাশ্চাত্যরীতি, বিচার আলোচনা, ভারতীয় সাহিত্যে স্বয়ম্বর প্রথা, বিবাহের বয়স রামায়ণে রামের বয়স, যোগ বাশিষ্ঠে রামের বয়স, সীতার বয়স জনকের মুখে, সীতার বয়স সীতার মুখে, কৌশল্যার মুখে রামের বয়স, সীতার উক্তি ও কৌশল্যার উক্তিবে বিরোধ, বিরোধের মিমাংসা, বিবাহকালে সীতার বয়স, আলোচনা ও সামগ্র্যস্ত, মহাকবির অঙ্কিত সীতা চিত্র, যৌবন বিবাহ ছিল কি না, পূর্ববর্তী বৈদিক ও পরবর্তী সূত্রযুগের কথা, বিধবার অবস্থা, বিধবার বৈধব্য অবস্থা, বৈদিকযুগের কথা, সূত্রযুগে বৈধব্যচরণ কাল, স্মৃতির ব্যবস্থা বিধবার ব্রহ্মচর্য্য, মগ্নবিবাহ, একাধিকবার ইহাতে পারে না, পুনর্ভূ, বিচার, বাইবেলে দেবরাধিকার, দেবর ভাস্কর পার্থক্যচিন্তা কত প্রাচীন? বৈদিকযুগে দেবর-ভাস্কর, মনুস্মৃতিতে দেবর ভাস্কর, মহাভারতে দেবর-ভাস্কর, রামায়ণে ভাতৃজ্ঞায়ার প্রতি সম্মান, ক্ষেত্রজ পুত্র, সধবায় ও বিধবার, রামায়ণে দেবরাধিকারের আভাস, অপরাধ প্রকাশের পর দণ্ড ব্যবস্থা বিধিবদ্ধ হয়, অবরোধ প্রথা, স্বকবেদে

অবগুণ্ঠন, রামায়ণে অবগুণ্ঠন প্রথা, অযোধ্যায় অবগুণ্ঠন প্রথা, লঙ্কায় অবরোধ প্রথা, মহিলাগণের পৃথক বান বাহনের ব্যবস্থা, মহাভারতের কথা, অবরোধ প্রথা বিজ্ঞমানতার কারণ, বহু বিবাহ, বহু বিবাহের প্রয়োজনীয়তা, ঋকবেদে সপত্নী পীড়নমন্ত্র, রামায়ণে বহু বিবাহ, ধর্মশূত্রে নিষেধ বিধি, অমূল্য বিবাহ, অস্ত্রোচ্চারণ, গৃহে মৃত্যু প্রায়শ্চিত্তার্হ নহে, বাশি মরা দৃষ্ট নহে, স্বর্গ প্রাপ্তি বিশ্বাস, অগ্নি প্রবেশ বা সতীদাহ-প্রথা, সহমরণ প্রথা, পতির সহিত জীবিত দগ্ধ হওয়া কি পাতিত্ব, গৃহশূত্রে ঋকমন্ত্রের অণপ্রয়োগ, বেদমন্ত্রের বিপরীত ব্যাখ্যা, স্মার্ত্ত উট্টোচার্যের ঋকমন্ত্র পরিবর্তন, সহমরণ ধর্মের অঙ্গ কেন? মহাভারতে সহমরণ প্রসঙ্গ, মাত্রীয় সহমরণ অগ্নি প্রবেশ নহে, মমুর বিরুদ্ধ মত, কালিদাস ও বাণভট্টের মত, উত্তরকাণ্ডে সহমরণ, পুরাণে অগ্নি প্রবেশ কথা—

১২৪—২৬৮ পৃ:

## তৃতীয় অধ্যায়

### সামাজিক ক্রিয়া ও অনুষ্ঠান

জাতক কন্ড, পুত্র স্বর্গলাভের হেতু, “পুন্নাম নরক” কল্পনা আধুনিক, বৈদিক সাহিত্যের মত, নামকরণ, উপনয়ণ, টীকাকারের ব্যাখ্যা, অনুবাসকগণের ব্যাখ্যা, বেদে উল্লেখ অস্তাব, ব্রাহ্মণ গ্রন্থে ও উপনিষদে উপনয়ণ, শতপথ ব্রাহ্মণের উক্তি, উপনিষদের আভাস, রামায়ণের আলোচনা, উপবীত বা যজ্ঞশূত্রে, যজ্ঞশূত্রের প্রাচীনতা, সংহিতা ও ব্রাহ্মণ গ্রন্থে নিবীত, প্রাচীনাবীত ও উপবীত, কালপুরাণের যজ্ঞশূত্রে, আত্মিকত্বের উক্তি, শূত্রকার-গণের ব্যবস্থা, স্মৃতির ব্যবস্থা ও তাহার কারণ, বিবাহ, আভ্যাসমিকশ্রাদ্ধ, বিবাহে কস্তা-পক্ষের প্রস্তাব ও পাত্রপক্ষের অনুমোদন, বরানুগমন, বংশাবলী ও বংশ গৌরব কীর্ত্তন, বিবাহের অনুষ্ঠান প্রণালী, কস্তা সম্প্রদান, বিবাহের সময়, বিবাহের জ্যোষ্ঠ কনিষ্ঠ বিচার, অগ্রজ-লজ্জন শূত্রে স্মৃতিতে নিম্নিত, বিবাহ রীতির প্রাচীনতা ও অসমীচীনতা বিচার, বিবাহের প্রাচীন ইতিহাস, সঙ্গ বা সাক্ষা, পারিবারিক সঙ্গ, সঙ্গ সঙ্গ, যুগ্ম-সঙ্গ, মাতৃ-বাচ্য পরিবার, পিতৃবাচ্য পরিবার, মহাভারতের সমাজ আলোচনা, সীতা ও উত্তরায় বিবাহ রীতি, অনুষ্ঠান বাহ্যিক ক্রমবিকাশের পরিচায়ক, হইলার সাহেবের মত আলোচনা, বর-বধু অভিযর্থনা, নগর সজ্জা, বধুবরণ, অভিষেক, রামায়ণের উপবাস অনশন নহে, ব্রাহ্মণ গ্রন্থে উপবাস, উপবাস সম্বন্ধে সাংঘাচার্যের মত, উপবাস দিনে আহার ব্যবস্থা.

স্মৃতির উপবাস অনশন, রামের অভিষেক সংঘম, অভিষেক উপকরণ, অভিষেক প্রণালী, অভিষেক উৎসব, মৃতের অস্ত্যেষ্টিক্রিয়া, শবানুগমন, চিতা-শয্যা, অগ্নিদাহেরঙ্কমণ্ড, অগ্নি সংকার, বৈদেশিক মতের প্রতিবাদ, তর্পণ, অশৌচ ধারণ, শ্রদ্ধা বা শ্রাদ্ধ, মহাভারতীয় যুগের অস্ত্যেষ্টিক্রিয়া, অগ্নি সংগ্রহ, অষ্টকা, পিণ্ড, “গয়া” উল্লেখ, নবাগ্নয়ণ পূজা বা নবান্ন, যজ্ঞে, যজ্ঞাগ্নি রক্ষা, অশ্বমেধ যজ্ঞ, রামায়ণ ও মহাভারত—তুলনা, বিবিধ যজ্ঞ, পুত্রেষ্ট্রি যজ্ঞ, বেদে গর্তসঞ্চার স্তুত, যজ্ঞে স্ত্রীর অধিকার, বাস্তব শাস্তি, বলি, প্রতাপবেশন, প্রায়োপবেশন—

২৬৯—৩২২ পৃঃ

## চতুর্থ অধ্যায়

### সমাজের দেবতা

রামায়ণের দেবতা, দেবতা জ্ঞান, দেবতা অর্থ-দীপ্তিমান, বেদে দেবতা শব্দ, প্রথম দেবতা সূর্য ও চন্দ্র, ঋকবেদে পর্বত, নদী বৃক্ষ প্রভৃতির স্তুতি, আদিম দেব-ভাব, বেদে তেত্রিশ দেবতা, ৩৩৩৯ দেবতা, দেবতায় অবিদ্যাস, যাক্সের মত ত্রিদেবতা, শতপথ ব্রাহ্মণের দেবতা, ঐতরেয় ব্রাহ্মণের দেবতা, ঋকবেদের দেবতাগণ, ঋকবেদের ত্রিদেবতাগণ, অদ্বিতি—আকাশ, আদিত্য; মাতা, ঋকবেদের দেবতাগণ সম্বন্ধে সামশ্রমীর মত, বেদের বিষ্ণু, ত্রিদেবতার বিকাশ, রামায়ণের দেবতাগণ, কৈকেয়ীর প্রার্থনায় দেবতার নাম, কোশল্যার মুখে দেবতার নাম, লক্ষ্যের বিষয়, হনুমানের প্রার্থনায় প্রণম্যদিগের নাম, রামায়ণী সমাজের উপাস্ত দেবতা কে? নারায়ণের উৎপত্তি ও বিকাশ, স্বর্গোপাসনার প্রভাব, স্বর্গ্যবংশীয়ের স্বর্গোপাসনা স্বাভাবিক, রানের স্বর্গোপাসনা, রামায়ণের সমাজে ত্রিদেবতার উপাসনা, বেদে সৃষ্টিকর্তা বিষয়ক চিন্তা, রামায়ণে ঈশ্বর জ্ঞানের অভাব, রামায়ণের যুগ কৰ্ম্ম-যুগ, পরবর্তী যুগ যুক্তি-যুগ ও ভক্তিয়ুগ, ব্রহ্মা রামায়ণী যুগের দেবতা নহেন, বেদে ব্রহ্মা শব্দ, ব্রহ্মের ক্রমবিকাশ, ব্রহ্মের প্রকাশ লুপ্তির কারণ, শিব কথা, শিবের ক্রমবিকাশ, আধুনিক উপনিষদে রুদ্র-শিব, মহাভারতের তেত্রিশ দেবতা, শাস্ত্রী মহাশয়ের নির্দেশ, শিব কি অনাধ্য দেবতা, লিঙ্গপূজা, বৈদেশিক মত, লিঙ্গপূজার ইতিহাস, আফ্রিকায় লিঙ্গপূজা, গ্রীষ্টানের ক্রুশ ও লিঙ্গপূজা, উপনিষদের আভাস, বামনপুরাণ, ভারতে লিঙ্গপূজা প্রচলনের সময়, মূর্তিপূজা, ললিত বিস্তারে মূর্তি কথা, বৃহদ্রশ্ম পুরাণে ভগবতী আরাধনা, দেবীভাগবতে ভগবতী আরাধনা, দেবী ভাগবতে দেবীপূজা, দুর্গার

উৎপত্তি, ঋক্বেদে দুর্গাস্তোত্র, যজুর্বেদে দুর্গাস্তোত্র, উপনিষদের কথা, সূত্রযুগে দেবী কথা, মহাভারতে দুর্গাস্তোত্র, পূজা-স্বস্ত্যয়ন মানসিক, তীর্থ ও তীর্থ পুণ্য—৩২৩—৩৭৩ পৃঃ

## পঞ্চম অধ্যায়

### আহার্য ও আহার

খাত্ত সামগ্রী, সাধারণ খাত্ত, আর্ষসমাজের খাত্ত, ধাত্ত ও তণ্ডুল, ঋক্বেদে ধাত্ত ও যব, ধাত্তের চাষ প্রধান খাত্ত, অন্নভাত ব্যঞ্জন, আতিথ্যের উপকরণ, তিল তৈল, মাংস ভোজন, ভক্ষ্য পশুর মাংস, অভক্ষ্য মাংস, নিয়মের ব্যভিচার, গোহত্যা পাপ, গো দেবতা পূজা, শাস্ত্রে গোবধ ও গো মাংসের কথা, ঋক্বেদে গো-আহ্ন্য না বা অবধ্য, যজুর্বেদে গো অন্ন্য, তৈত্তিরীয় আরণ্যকের মত, রামায়ণে গোহ্ন্য, পাণিনি যোগ্য অতিথি, রামায়ণে গো-উপচৌকন, রামায়ণ ও পাণিনি, পাণিনিতে পূর্ববর্তী ভাব কেন?, বৌদ্ধ বিপ্লবে কিরূপে পুনরায় গোহত্যা অনুষ্ঠিত হইয়াছিল, মন্ত্যপান, রামায়ণে হুরার ব্যবহার, হুরা উৎপত্তির অনার গল্প, হুরা বৃণা, হুরা সম্বন্ধে দশরথের উক্তি, হুরা সম্বন্ধে লক্ষ্মণের উক্তি, ভরতের আতিথ্য সংকারে হুরা, রামের মধুপান, মধুর দূর ব্যাখ্যা, সূত্রীবেদ মধুবন, উত্তরকাণ্ডের রামচরিত্র, হুরা সম্বন্ধে রামের উক্তি, প্রকিপ্তভাব, ব্যভিচারের ক্ষমবিকাশ, অশ্বাত্ত সমাজের খাত্ত, ঋষিদিগের খাত্ত, বানরদিগের খাত্ত ও পানীয়, রাক্ষসদিগের ভোজন—

৩৭৪—৩৯৮ পৃঃ

## ষষ্ঠ অধ্যায়

### সামাজিক নিয়ম ও লৌকিক আচরণ

নিদ্রান্তঃকরে সময় ও অনুষ্ঠান, প্রাতঃকৃত্য, অগ্নি-হোত্র ও হোমাগ্নি রক্ষা, গুরুজনের প্রতি ব্যবহার, স্নেহাস্পদের আশীর্বাদ, প্রণামের নানারীতি, অতিথির অভ্যর্থনা, করমর্দন প্রথা, আলিঙ্গন, শঙ্খানাদ ও দুন্দুভি ধ্বনি, পুরীপ্রদক্ষিণ, রাজা ও ঋষির সাক্ষাৎকার ও অভ্যর্থনা রীতি, উপচৌকন, সম্মানের তারতম্য, স্ত্রীর সম্মান, বিলাপের রীতি, শপথরীতি, শয়নবিধি, তৃণ আশ্রয়, বামপদ স্থাপন, আমোদ প্রমোদ, অক্ষজীড়া, বড়িশ, পুরুষের স্নানে স্ত্রীলোকের ব্যবহার, পুরুষ পাচক

৩৯৯—৪১০ পৃঃ

## সপ্তম অধ্যায়

### শাস্ত্রানুশাসন

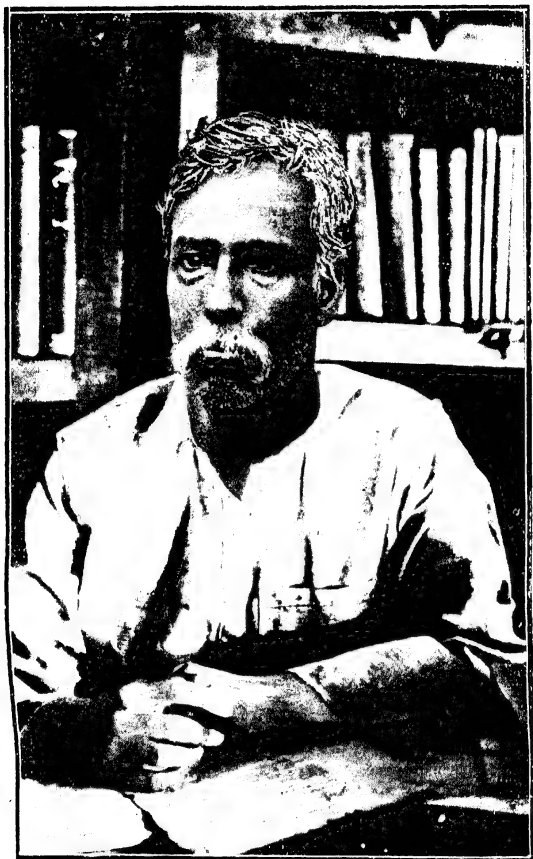
• বর্ষশাস্ত্র—স্মৃতিশাস্ত্র, মমুর শ্লোক, মমুস্মৃতি, অনুশাসনের আবশ্যকতা, অপরাধ ও দণ্ড  
কবচ, অবৈধ কার্যের তালিকা, গোজাতির সম্মান, পাপ ব্যবসায়, দেবতার নিন্দা অপরাধ,  
বাণিজ্য, অগ্নি পরীক্ষা—

১১১—১২০ পৃঃ









রামায়ণের সমাজ লেখায় নিরত কেদারনাথ ।

# রামায়ণের সমাজ



## প্রথম অধ্যায় ।



### উপক্রমণিকা ।

কত বৃগ বৃগান্তর পূর্বে তমসার পুণ্যতটে মহাকবি বাল্মীকি তাঁহার  
অপূর্ব বীণায় যে তান তুলিয়াছিলেন, আজিও এই অভিশপ্ত ভারতের  
নরনারীর তাপিত প্রাণে সেই তান-দয়-সমন্বিত অমৃত মধুর গীতি-কথা  
পরম শান্তি দান করিতেছে ।

সে রাম নাই, দশরথের অবোধা কোথায়, কোন কালে রেণুকণায়  
পরিণত হইয়া গিয়াছে । আছে শুধু কবির অমর নাম, আর তাঁহার নিত্য  
নূতন, অমৃতসান্দিনী রামায়ণ কথা । যতদিন জগতে হিন্দুর অস্তিত্ব  
বিদ্যমান থাকিবে, ততদিন এই রামায়ণ কথাও হিন্দু নরনারীর মনে অসীম  
বিশ্বাসের সহিত অচল অটলভাবে প্রতিষ্ঠিত থাকিবে ।

রামায়ণ হিন্দুর প্রাণের জিনিস, পরম আরাধ্য দেবতার স্থানীয়।  
 স্মৃতে ছুঃথে হিন্দু নরনারী প্রাণারাম রামায়ণের অমৃত রস পান  
 করিয়া আত্মার তৃপ্তি বিধান করিয়া থাকেন এবং  
 দৈনন্দিন জীবনের চরমফল লাভ হইল, মনে  
 করিয়া বিমল আত্মপ্রসাদ লাভ করেন ।

রামায়ণ হিন্দুর  
 ধর্ম গ্রন্থ ।

রামায়ণ মহাকবি বায়ীকির লীলাময়ী কল্পনা প্রসূত অপূর্ব রসাত্মক  
 মহাকাব্য—জগতের শ্রেষ্ঠ সম্পদ, বা জগতের আদি সভ্যতার দীপ্য  
 নিকেতন আৰ্যভূমির আদর্শ সভ্যতার প্রত্যক্ষ ইতিহাস বলিয়া হিন্দু-  
 নরনারী রামায়ণকে একরূপ সম্মানের চক্ষে দর্শন করে না। রামায়ণ  
 আপনার বিপুল গর্ভে হিন্দুজাতির আদর্শকে মহান হইতে মহানে, উচ্চ  
 হইতে উচ্চে প্রতিষ্ঠা করিয়া হিন্দুকে সেই পরম ও চরম আদর্শের  
 দিকে অগ্রসর হইতে আহ্বান করিতেছে, ইঙ্গিত করিতেছে, উপদেশ  
 প্রদান করিতেছে ।

“রঘুকুল রীতি চলি আ-ই ।

প্রাণ যা-ই বর বচন না যা-ই ॥” ( তুন্দরীদাস )

ধর্মভীরু নীতিপরায়ণ হিন্দু এই ইঙ্গিত, এই আহ্বান বা উপদেশকে  
 ধর্মের ইঙ্গিত, ধর্মের আহ্বান ও ধর্মোপদেশ বলিয়া গ্রহণ করিতেছে । ধর্ম  
 হিন্দুর প্রাণ, ধর্ম হিন্দুর ধ্যান ; তাই রামায়ণ হিন্দুর প্রাণের জিনিস  
 এবং ধ্যানের দেবতা । তাই হিন্দু নরনারী রামায়ণের পূজা ও রামায়ণ  
 চর্চাকে স্বীয় স্বীয় গার্হস্থ্য ধর্মের অঙ্গ বলিয়া মনে করিয়া থাকে ।

কিন্তু রামায়ণ কি শুধু হিন্দুর ধর্মগ্রন্থ বলিয়াই পরিচিত ? তাহা  
 নহে । ইহা শুধু হিন্দুজাতির মহৎ চরিতাবলী ও উচ্চ নীতি-উপদেশ

সম্বলিত ধর্ম গ্রন্থ নহে। ইহা এক দিকে যেমন সুবিশাল হিন্দুজাতির  
ধর্ম ও নীতির গভীরতা প্রদর্শন করিতেছে, অপর  
রামায়ণ মহাকাব্য।  
দিকে সেইরূপ হিন্দু সাহিত্যের শ্রেষ্ঠতা প্রতিপাদন  
ও তাহার বিমল বশঃ-সৌরভ বিকীরণ করিতেছে। ভারতীয় সাহিত্যের  
প্রতিভা ও গৌরবের আলোকে আলোকিত হইয়া ইহা বিশ্বসাহিত্যের  
অপরাপর শ্রেষ্ঠ ও মহামূল্য রত্নরাজির সহিত তুলনায় একথানা বিশিষ্ট  
মহাকাব্য বলিয়া শ্রদ্ধা ও পূজা গ্রহণ করিতেছে।

রামায়ণ শুধু ভারতের নহে, জগতের একথানা শ্রেষ্ঠ মহাকাব্য।  
কাব্য হইলেও ইহা কোন এক যুগের ভারতীয় আৰ্য্য ও অনার্য্য জাতির  
রাজনীতি, ধর্মনীতি ও সমাজনীতির প্রত্যক্ষ ইতিহাস ;  
রামায়ণ ইতিহাস।  
ভারতীয় আৰ্য্য ও অনার্য্য সভ্যতার বিরাট মানদণ্ড।

কাব্য কল্পনার সৃষ্টি হইলেও কল্পনা যে প্রকৃত সৃষ্টিকে বা দেশ-কাল-  
পাত্রকে অতিক্রম করে না, ইহা অস্বীকার করা যাইতে পারে না। স্বপ্ন  
যেমন দ্রষ্টার চিন্তার বাহিরের কোন অদৃষ্টপূর্ব্ব অপ্রত্যক্ষ পদার্থের কল্পনা  
করিতে অসমর্থ, কবিও সেইরূপ তাঁহার কল্পনাকে অবাস্তবের উপর  
প্রতিষ্ঠিত করিতে পারেন না।

‘আকাশ-কুসুম’ কল্পনায় উপনীত হইতে হইলেও আকাশের সহিত  
এবং কুসুমের সহিত পরিচয় থাকা প্রয়োজন। ইহার পর এই কল্পনা  
এই দুই পদার্থের সামঞ্জস্যে অদ্ভুত এবং অবিখ্যাস্য হইয়া প্রকাশিত  
হইতে পারে—ইহা অসম্ভব নহে। সুতরাং রামায়ণ কাব্য হইলেও তাহা  
ইতিহাস ; বিরাট হিন্দুজাতির সমাজ, ধর্ম ও সভ্যতার প্রাচীনতম  
ইতিকথা।

রামায়ণ ধর্ম-গ্রন্থ, রামায়ণ মহাকাব্য, রামায়ণ ইতিহাস ; রামায়ণ হিন্দুর চক্ষে কল্পতরুসদৃশ । ধর্মপিপাসু হিন্দু নরনারী তাহাতে বাহা চায়, পিপাসার তৃপ্তি বিধান করিয়া তাহা পায় । এই গ্রন্থ হইতে আমরা  
 রামায়ণ  
 কল্পতরুসদৃশ ।  
 রাও তাহা দেখাইব; আমরা দেখাইব, রামায়ণ প্রকৃতই  
 কল্পতরুসদৃশ । আমরা এই কল্পতরুসদৃশ রামায়ণের

নিবিড় শাখা পল্লবাব্যন্তর হইতে অমৃত ফল চয়ন করিতে চেষ্টা করিব । সহৃদয় পাঠক, সেই অমৃত ফলের রসাস্বাদনে আপনাদের অতীত-জাতীয় জীবনের প্রকৃত ঐতিহাসিক তত্ত্বের অনুরোধে কিছু পাইয়াছেন মনে করিলে—পরিশ্রম সার্থক মনে করিব ।

—(\*)—

## দ্বিতীয় অধ্যায় ।



### কাব্য ও কবির পরিচয় ।

ইন্দুকু বংশীয় অঙ্গোধ্যাপতি রাজা দশরথের জ্যেষ্ঠ পুত্র রাম । এই রামকে আশ্রয় করিয়া যে কাব্য রচিত হইয়াছিল, তাহার নাম রামায়ণ ।

রামায়ণ গীতের জন্তু রচিত হইয়াছিল এবং কুশীলবগণ ( গাথকগণ ) কর্তৃক গীতে প্রচারিত হইয়াছিল বলিয়া

ইহা গীতিকাব্য নামে উক্ত হইয়াছে ।

এই গীতি-কাব্যের “রামায়ণ” নাম কে রাখিয়াছিলেন, তাহা রামায়ণ বাল্মীকির গ্রন্থ হইতে স্পষ্ট অবগত হওয়া যায় না ।

পৌলস্ত্য বধ । রামায়ণ গীত কাব্যের রচয়িতা, মহামুনি বাল্মীকি ।

তিনি পৌলস্ত্যবধ নামে রাম ও সীতা চরিত সম্বলিত কাব্য রচনা করিয়া-  
ছিলেন, এবং তাহা রামায়ণ নামে পরিচিত হইয়াছিল । ইহা রামায়ণের  
প্রথম সংগ্রহ কারকের লিখিত মুখবন্ধ-ভাগ হইতে অবগত হওয়া যায় ।  
যথা—

“কাব্যং রামায়ণং কৃৎস্নং সীতায়াম্চরিতং মহৎ ।

পৌলস্ত্যবধ ইত্যেবং চকার চরিত ব্রতঃ ॥” ৭ । ১ । ৪

রামায়ণ রচনা কালে তাহাতে কি পরিমাণ গীত সন্নিবেশিত হইয়াছিল  
এবং তাহার আকার কত বড় ছিল,—বর্তমান প্রচলিত রামায়ণগুলি দৃষ্টে

রচনার পরিমাণ তাহা অবগত হইবার উপায় নাই । রামায়ণের  
অজ্ঞাত । রচয়িতা মহাকবি বাল্মীকির পরিচয়ও তাঁহার রচিত

এই কাব্যের ভিতর হইতে অবগত হওয়া যায় না ।

বর্তমান সময় ভারতের নানাস্থানে বাল্মীকি-রামায়ণ বলিয়া যে সকল রামায়ণ প্রচলিত আছে, তাহার সম্পূর্ণ অংশই বাল্মীকির রচনা নহে । বোধ হয় বাহা আদি রচনা বলিয়া দাবীর যোগ্য, তাহাও সন্দেহের বহির্ভূত নহে ।

এই সন্দেহজনক রচনার ভিতরও রামায়ণের কবি বাল্মীকির বিশেষ পরিচয় কিছু নাই ।

রামায়ণ লিপিবদ্ধে কাণ্ড ও সর্গে শৃঙ্খলিত হইয়াছিল । আদিকাণ্ডের প্রথম হইতে চতুর্থ—এই চারিটা সর্গে রামায়ণের ভূমিকা প্রদত্ত হইয়াছে ।

বাল্মীকির এই ভূমিকাভাগ হইতে অবগত হওয়া যায় যে মহাকবি আশ্রম স্থান । বাল্মীকির আশ্রম ছিল, তমসা নদীর তীরে এবং সেই তনসাতীর ছিল জাহ্নবীর অদূরে অবস্থিত । বাল্মীকি স্বীয় আশ্রম হইতে বহির্গত হইয়া শিষ্য ভরদ্বাজ সহ তথায় গিয়াছিলেন ।

“জগাম তমসা তীরং জাহ্নব্যাঙ্ক বিদূরিতঃ ।” ৩। ১। ২

রামায়ণের আর এক স্থলে বাল্মীকির আশ্রমের উল্লেখ আছে ; তাহা অনোধ্যাকাণ্ডের ৫৬ সর্গে । রাম বনে গমন করিয়া চিত্রকূট পর্বতে বাল্মীকির আশ্রমে উপনীত হন ।

ততস্তৌ পাদচারেণ গচ্ছন্তৌ সহ সীতয়া ।

রমামাসেদভুঃ শৈলং চিত্রকূটং মনোরমম্ ॥ ১২

\* \* \*

ইতি সীতাচ রামচ লক্ষণচ কৃতাজ্জলিঃ ।

অভিগম্যাশ্রমং সৰ্গে বাল্মীকিমভিবাদয়ন্ ॥ ১৬। ২। ৫৬

রাম চিত্রকূটে যাইয়া এই বাল্মীকির আশ্রমের নিকটেই কুটীর নিৰ্ম্মাণ করিয়া বাস করিয়াছিলেন । এই স্থানেই ভরত আসিয়া রামকে অনোধ্যায়

ফিরাইয়া লইবার জন্ত চেষ্টা করিয়াছিলেন । এই স্থানে আসিতেও রামকে তদসা নদী অতিক্রম করিয়া আসিতে হইয়াছিল । সুতরাং এই চিত্রকূট প্রদেশেরই এক অংশে মহর্ষি বান্মীকির আশ্রম ছিল ।

এইরূপ সামান্ত পরিচয়-আভাস বাতীত রামায়ণের আর কোন স্থলে বান্মীকির অথ কোন পরিচয় নাই । আধুনিক রামায়ণগুলির পরিশিষ্ট ভাগে ‘উত্তরকাণ্ড’ নামে যে কাণ্ডটি যুক্ত আছে, তাহা একেবারেই বান্মীকির রচিত নহে । ঐ কাণ্ডে বান্মীকি এবং তাহার আশ্রমের বর্ণনা আছে । তাহা নিঃসন্দেহ পরবর্তী কল্পনা বহিরা, তাহার আলোচনা এখানে পরিত্যক্ত হইল ।

—(\*)—



## তৃতীয় অধ্যায় ।



রামায়ণ আদিকাব্য ও বাঙ্গালীকি আদি কবি কিনা ?

রামায়ণ আদি কাব্য এবং তাহার রচয়িতা মহর্ষি বাঙ্গালীকি আদি কবি— এই দুইটী কথাই দুইটী সত্যসিদ্ধান্তের দ্বায় অরণ্যতীত কাল হইতে আমাদের মনে আধিপত্য বিস্তার করিয়া আসিতেছে। এইরূপ বিশ্বাস আমাদের মনে এবং সমাজের মনে জাগ্রত থাকিবার যে কোন কারণ নাই, তাহা নহে ; প্রচলিত রামায়ণগুলিতেই এই দুইটী কথা স্পষ্টাক্ষরে স্বীকৃত হইয়াছে। লঙ্কাকাণ্ডের সর্বশেষ সর্গে ( ১৩০ সর্গে ) এই দুইটী কথা, এইরূপ ভাবে আছে—

“ধর্ম্ম্যং বংশস্যামায়ুষ্যং ব্রাহ্মাণ্ড বিজয়াবহম্ ।

আদি কাব্য মিদং চার্য্যং পুরা বাঙ্গালীকিনা কৃতম্ ॥” ১০৫

এই শ্লোকটী দ্বারা স্পষ্টই বিজ্ঞাপিত হইয়াছে যে, প্রাচীন ( কবি ) বাঙ্গালীকির রচিত এই যে কাব্য ( রামায়ণ ), তাহা আদি কাব্য ।

এই শ্লোকটির বিষয় নিবিষ্টভাবে চিন্তা করিলে, স্পষ্টই প্রতীতি হইবে

যে ইহা কবি বাঙ্গালীকির বহু পরবর্তী কালের কোন বিচার।

লেখকের লেখনী প্রসূত।

কোন পদার্থকে “আদি” বলিয়া অভিহিত করিবার ভিতরই বহু অস্তিত্বের ইঙ্গিত বিদ্যমান আছে, কেননা একাধিক পদার্থ বিদ্যমান না থাকিলে আদি, অর্থাৎ প্রথম বা দ্বিতীয়, তৃতীয় ইত্যাদি স্থান নির্দেশ হইতে পারে না।

উপর্যুক্ত উক্তি, ‘পুরা বাঙ্গালীকি’ বা ‘আদি কবি বাঙ্গালীকি’ নির্দেশের বিরুদ্ধেও প্রযোজ্য হইতে পারে। জগতে একজন মাত্র কবি যতদিন থাকেন, ততদিন কেহ তাঁহাকে ‘আদি কবি’ বা ‘প্রথম কবি’ বলিয়া নির্দেশ করে না; করিবার প্রয়োজনও হয় না। কোন কবিকে তাঁহার সমসাময়িক কবি বা লেখকগণও “পুরাকবি” বা ‘প্রাচীন কবি’ বলিয়া নির্দেশ করিতে পারেন না। বহু পরবর্তী লেখকগণ বহু পূর্ববর্তী কবিকে বা কবিদিগকেই ‘প্রাচীন’ বা ‘পুরা’ বিশেষণে বিশেষিত করিতে পারেন। সুতরাং রামায়ণকে আদি কাব্য বলিয়া এবং বাঙ্গালীকিকে “পুরাকবি” বা “আদিকবি” বলিয়া যে নির্দেশ করা হইয়াছে—তাহা যে বাঙ্গালীকির নিজ উক্তি নহে বা সমসাময়িক কোন লেখকেরও উক্তি নহে—ইহা মনে করা অসঙ্গত নহে।

এই নির্দেশ পরবর্তী কোন কবির নির্দেশ হইলেই যে রামায়ণ আদি কাব্য ও তাহার রচয়িতা বাঙ্গালীকি আদি কবি হইতে পারেন না, এই সিদ্ধান্তেও উপনীত হওয়া বাইতে পারে না। ইহার বিচার প্রয়োজন।

বিচার করিতে গেলে দেখা যায়, ‘ভাগবত’ কার বাঙ্গালীকিকে আদি কবি বলিয়া স্বীকার করেন নাই। তিনি ব্রহ্মাকে বাঙ্গালীকি আদি কবি বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন। যথা—  
কবি নহেন।  
“তেনে ব্রহ্মহৃদায় আদি কবয়ে।”

ভাগবতকার সৃষ্টিকর্তা ব্রহ্মাকে কি অর্থে আদি কবি কল্পনা করিয়াছেন, আমরা তাহার ঐতিহাসিক বিচার এখানে করিব না; এস্থলে কেবল এই বলিয়াই এই উক্তি গ্রহণ করিব যে—ভাগবতকার যখন এই শ্লোকটী প্রচার করিয়াছিলেন, তখনও বাঙ্গালীকি যে আদি কবি, এই বিশ্বাস জনসমাজে

প্রচলিত ছিল না ; অথবা নাকি দেও তাহা তেমন প্রতিষ্ঠানভ করিতে সমর্থ হয় নাই । \*

আদি কবি ব্রহ্মা কোন পৃথক কাব্য রচনা করিয়াছিলেন কি না, তাহার উল্লেখ আমরা কোন গ্রন্থে দেখিতে পাই না । রামায়ণের রচনার রামায়ণের রচনা পূর্বের কোন কাব্য গ্রন্থও এ পর্য্যন্ত আবিষ্কৃত হয় আদি রচনা নহে । নাই । আবিষ্কৃত হয় নাই বলিয়াই যে ‘রামায়ণ’ আদি কাব্য হইবে, এ নিশ্চয়ও অনেকে সমীচীন বলিয়া মনে করেন না । বহু মনীষী ব্যক্তিই রামায়ণের সরল সংস্কৃত ভাষা পাঠ করিয়া ইহাকে কাব্য সাহিত্যের আদি রচনার নিদর্শন বলিতে কুণ্ঠিত । একপস্থলে ইহাই মনে হয় যে, রামায়ণ রচনার সমকালে ক্ষুদ্র বৃহৎ আরও কাব্য রচিত হওয়া সম্ভব । তাহা কাল-বিপ্লবে নষ্ট হইয়াছে, কিন্তু সেই সকলের বহু উপকরণই রামায়ণ ও মহাভারতে গৃহীত হইয়াছে ।

যাহা হউক, মহাকবি বাম্পীকি যে খুব প্রাচীন কবি, সে বিষয়ে সন্দেহ নাই । আবিষ্কৃত সংস্কৃত কাব্যসমূহের মধ্যেও যে রামায়ণ আদি কাব্য— প্রচুর মত ভেদ থাকিলেও আমরা এ কথা স্বীকার করিতেছি ।

\* সৃষ্টির উৎস যাহার নিকট অবস্থিত তিনি কবি, সৃষ্টির উপকরণ গিনি যোগাইয়া থাকেন তিনিও কবি, সৃষ্টি করিতে কবিই ; এই হিসাবে ব্রহ্মাকে কবি বলা হয় নাই তো ? বাম্পীকির নামে যে অদ্বৈত রামায়ণ প্রচারিত আছে, তাহাতে কিন্তু এই ভাবের আভাস আছে । যথা, বাম্পীকি বলিয়াছেন—

“রামায়ণং মহাবল্লভং ব্রহ্মকৃৎক্ষীরধাবভুং ॥

নারদাত্মঃ সনাতনো জ্ঞানাম হৃদিস্থিতম্ ।

তং দক্ষঃ ব্রহ্মণো লোকে নিঃশেষমবতিষ্ঠতে ॥” ২২ । ২৭ বর্গ ।

অর্থ—এই রামায়ণরূপ মহাবল্লভ ব্রহ্মার হৃদয়রূপ ক্ষীরমাগর হইতে উদ্ভূত হইয়াছিল, পরে নারদের অন্তরে থাকিয়া কাল আমার ( বাম্পীকির ) হৃদয়ে স্থান লাভ করিয়াছে ।

নিম্নের উদ্ভূত শ্লোকটির কোন ঐতিহাসিক মূল্য না থাকিলেও ইহা বাঙ্গালীকিকে প্রাচীনতম কবি বা আদি কবি বর্ণিয়া এক বচনে কবি শব্দের প্রয়োগে তাঁহাকেই নির্দেশ করিয়াছে, ব্যাসের উদ্ভবে কবি শব্দ দ্বিবচনান্ত হইয়াছিল, অতঃপর দণ্ডির আবির্ভাবে কবি শব্দের বহুবচন সৃষ্ট হইয়াছিল।

জাতে জাগতি বাঙ্গালীকৌ কবিরিত্য ভিখাহতবৎ ।

কবী ইতি ততো ব্যাসে কবয়ন্ততো দণ্ডিনি ॥”

এই সকল উক্তিও যে বহু পরবর্ত্তী কল্পনার ফল, তাহা বলাই বাহুল্য।

## চতুর্থ অধ্যায় ।



রামায়ণের সমাজ ও রামায়ণের কবির সমসাময়িকতা ।

মহর্ষি বাল্মীকি রাম জন্মবার ষষ্টি সহস্র বৎসর পূর্বে রামায়ণ রচনা করিয়া রাখিয়াছিলেন—এই আর একটা মিথ্যা সংস্কার বহু বঙ্গদেশীয় হিন্দুর মনে বদ্ধমূল হইয়া রহিয়াছে । অশিক্ষিত সমাজ এই অলীক কথাকে অলৌকিক মনে করিয়া একান্ত শ্রদ্ধা করিয়া থাকে ; প্রাচীন সংস্কারাবদ্ধ শিক্ষিত সমাজ অলীকতা বা অনৈতিহাসিকতার প্রতি লক্ষ্য না করিয়া ভক্তিভাবে এ বাণীর প্রতি নীরবে সম্মান প্রদর্শন করিয়া থাকেন । নব্য-কবির শিক্ষিতগণ কিন্তু এই উক্তিকে অলীক, অসম্ভব এবং অনৈতিহাসিক বলিয়া উপেক্ষা করিয়া থাকেন ।

বাস্তবিক পক্ষে এই সংস্কারের কোন মূল নাই । বাল্মীকি রচিত রামায়ণের ১ম সর্গটা পাঠ করিলেই অতি স্পষ্টভাবে অবগত হওয়া যাইবে কবি তাঁহার চিত্রিত যে, বাল্মীকি যে সমাজের যে যে আদর্শ নরনারীর সমাজের সমসাময়িক । চরিত্র সমষ্টি লইয়া রামায়ণ রচনা করিয়াছিলেন, তাঁহারা সকলেই বাল্মীকির সমকালে জীবিত ছিলেন এবং ইহাও অবগত হওয়া যাইবে যে পিতৃসত্য পালনান্তে রাম যখন অযোধ্যায় প্রত্যাগমন করিয়া অযোধ্যার সিংহাসনে বসিয়া রাজ্য পরিচালন করিতেছিলেন, মহর্ষি বাল্মীকি সেই সময়, এই রামচরিত বা রামায়ণ রচনা করিয়াছিলেন ।

আমরা পূৰ্ণ অধায়ে যে দুইটা মিথ্যা সংস্কারের আলোচনা করিয়াছি, তাহাতে দেখাইয়াছি, সেই সংস্কারগুলির বীজ রামায়ণের ভিতরই কোন প্রকারে প্রবেশ লাভ করিয়া অশ্রদ্ধাশীল পাঠকের মনে অলীক ভাব জাগাইয়া রাখিবার পক্ষে সাহায্য করিয়াছিল। এ স্থলে কিন্তু সেরূপ অবস্থা নহে। রাম অপেক্ষা রামায়ণের পূৰ্ব্ববর্তিতার—এই যে অলীক, অসম্ভব ও অনৈতিহাসিক উক্তি—এই উক্তির উৎপত্তি স্থান মহর্ষিকৃত রামায়ণ নহে; আর্য রামায়ণের কোন স্থলেই এরূপ অসম্ভব উক্তি বা উক্তির আভাস নাই।

এই অলীক উক্তির প্রচারক, বাঙ্গালী কবি কৃত্তিবাস ওঝা। বাঙ্গালী পাঠক কৃত্তিবাস ওঝার পণ্ড রামায়ণ হইতে এই অলীক, অসম্ভব ও কৃত্তিবাসের অনৈতিহাসিক সংস্কার লাভ করিয়াছেন যে, রাম কল্লন। জন্মিবার বাইট হাজার বৎসর পূৰ্বে রত্নাকর নামক দস্যু \* বাঙ্গালীক নাম গ্রহণ করিয়া রামলীলা লিখিয়া রাখিয়াছিলেন।

অলৌকিকতা ধর্মপ্রাণ জাতির নিকট কোনকালেই অশ্রদ্ধার বিষয় হয় নাই; আজও তাহা হইতেছে না। তাই ধর্মপ্রাণ বাঙ্গালী, বাঙ্গালী কবির এই কল্লনাকে প্রগাঢ় বিশ্বাসের সহিত গ্রহণ করিতে ইতস্ততঃ করে নাই।

কৃত্তিবাস রামায়ণ রচনা করিতে যাঁহা মহাকবি বাঙ্গালীর দোহাই দিয়াছেন সত্য, কিন্তু তিনি অনেক স্থলেই মূল কাব্যকে দূরে রাখিয়া রামায়ণের প্রতি শিক্ষিত চলিয়াছেন। কেবল যে কৃত্তিবাসই মূল কাব্যকে সমাজের অশ্রদ্ধার কারণ। অবহেলা করিয়া রামায়ণ রচনা করিয়াছেন, তাহা

\* রত্নাকর দস্যুর উপাখ্যানটী কৃত্তিবাস পারশু ভাষায় লিখিত নিজাম ডাকাইতের গল্প হইতে গ্রহণ করিয়াছিলেন। এই নিজাম ডাকাত সাধু উপদেশে নিজামদ্দীন আউলিয়া নামে খ্যাত হইয়াছিলেন। ইনি দিল্লীর নিজামদ্দীন আউলিয়া নহেন।

নহে ; কৃষ্ণিবাসের ভ্রায় যিনি যখন রামায়ণ লিখিতে বসিয়াছেন, তিনিই তখন চিন্তার অবসর পাইলেই—বান্দীকিকে উপেক্ষা করিয়াছেন ; পরন্তু বহু অলীক অসম্ভব ও অনৈতিহাসিক কথা স্ব স্ব গ্রন্থে প্রচার করিয়াছেন । এইরূপ কারণেই বঙ্গীয় পাঠকগণও বান্দীকির রামায়ণের প্রকৃত বিষয় হইতে ক্রমে অনেক দূরে সরিয়া পড়িয়াছেন । এবং মূল বান্দীকির রামায়ণের ঐতিহাসিক সত্যকে এখন সন্দেহের চক্ষে নিরীক্ষণ করিয়া থাকেন । বাঙ্গালার গৌরব কবি কৃষ্ণিবাসের উপর এইরূপ অভিযোগ আনয়ন \*করিয়াও আমরা মুক্তকণ্ঠে বলিব—কবি কৃষ্ণিবাস বঙ্গসাহিত্যের অঙ্গে যে কমলীয় ভূষণ সংযোজিত করিয়া গিয়াছেন, তাহা বঙ্গসাহিত্যের অক্ষয় সম্পদ । কৃষ্ণিবাসের রামায়ণোক্ত

বাঙ্গালার হিন্দুসমাজে চিত্রগুলি বাঙ্গালীর রক্ত মাংসের প্রভাবে গঠিত ।  
 কৃষ্ণিবাসের প্রভাব কৃষ্ণিবাসের নীতিকথা, কৃষ্ণিবাসের উপদেশ,  
 অধিক কেন ? বাঙ্গালীর প্রাণের কথা, বাঙ্গালীর মর্ম্মকথা ; কৃষ্ণি-

বাসের ধর্ম্মকথা, বাঙ্গালীর গৃহধর্ম্মের সারকথা । কৃষ্ণিবাস দেবশিল্পী বিশ্বকর্ম্মার ভ্রায় বান্দীকির কল্পিত মূল ভারতীয় মূর্ত্তিগুলিকে আপন হস্তে লইয়া স্বাধীনভাবে ভাস্কিয়া চুরিয়া আপনার জাতীয় ছাঁচে ফেলিয়া বাঙ্গালীর প্রাণের মূর্ত্তি—যরের জিনিস—নিত্যকার গৃহধর্ম্মের বস্তু করিয়া গড়িয়া তুলিয়াছেন ; তাই বাঙ্গালী সে চিত্রগুলিকে যথার্থতঃ আপনার হৃদয়ের ধন, গার্হস্থ্য জীবনের সহচর ও ধর্ম্মজীবনের পথ প্রদর্শক বলিয়া মনে করেন । কৃষ্ণিবাসের রাম সীতা, বান্দীকির রাম সীতার সহিত তুলনীয় না হইলেও বাঙ্গালীর হৃদয়ে সেই রাম-সীতা লক্ষ্মীনারায়ণরূপে বিরাজমান । এইজন্তই—বাঙ্গালীর নিকট জগতের বরণ্য

কবি বাঙ্গালীকি অপেক্ষা কৃতিবাসের গৌরব অধিক, বাঙ্গালার সমাজে কৃতিবাসের প্রভাব অসামান্য ।

বাঙ্গালীকি ও কৃতিবাসের তুলনায় বাঙ্গালীর নিকট কৃতিবাসের আদর আর একটা কারণে অধিক । বাঙ্গালী কবি কৃতিবাস সাধারণের অতি সহজ-বোধ্য সরল বাঙ্গালায় তাঁহার “অমৃতকথা” প্রচার করিয়াছিলেন । এই হিসাবে ভারতের কবি বাঙ্গালীকির ভাষা স্বল্প শিক্ষিতের নিকট দুঃপ্রবেশ্য । ইহা অশ্রদ্ধার কারণ না হইলেও অনাদরের একটা প্রধান কারণ ।

এইরূপ কারণেই উত্তর-পশ্চিম অঞ্চলে বাঙ্গালীকি রামায়ণ অপেক্ষা তুলসী দাসের হিন্দি রামায়ণ, তামিল ভাষীদিগের নিকট কবি কুস্বনের তামিল রামায়ণ, জৈনদিগের নিকট জৈনসূরী হেমচন্দ্রের জৈন-রামায়ণ অধিক আদরণীয় ।

এইবার প্রকৃত প্রস্তাবের অনুসরণ করা যাউক । রাম জন্মবার ষষ্টি সহস্র ৭৭সর পূর্বে রামায়ণ লিখিত হইয়াছিল—এ কথা বাঙ্গালীকির রামায়ণে নাই । বাঙ্গালীকির দম্ভাত্মের অলৌকিক কাহিনীও বাঙ্গালীকি-রামায়ণে নাই । কবির পরিচয় মূল রামায়ণে অতি সামান্য যাহা আছে, তাহা আমরা “কাব্য ও কবির পরিচয়” শীর্ষক দ্বিতীয় অধ্যায়ে উল্লেখ করিয়া আসিয়াছি ; এইক্ষণে কে.নু সমাজের সমসাময়িক চিত্র লইয়া রামায়ণ রচিত হইয়াছিল তাহারই আলোচনা করিব ।

রামায়ণের প্রথম সর্গে আছে, একদা তপ ও স্বাধ্যায় নিরত মুণিপুঞ্জব নারদকে সম্ভাষণ করিয়া মহর্ষি বাঙ্গালীকি জিজ্ঞাসা করিলেন :—



কো যশ্মিন্ সাম্প্রতং লোকে গুণবান্ কশ্চ বীৰ্য্যবান্ ।

ধৰ্ম্মজ্ঞশ্চ কৃতজ্ঞশ্চ সত্যবাক্যো দৃঢ়ব্রতঃ ॥ ২

চারিত্র্যেণ চ কো যুক্তঃ সৰ্ব্বভূতেষু কো হিতঃ ।

বিদ্বান্ কঃ কঃ সমর্থশ্চ কশ্চৈক প্রিয়দর্শনঃ ॥ ৩

আত্মবান কো জিত ক্রোধো দ্ব্যতিমান্ কোহনশূন্যকঃ ।

কস্য বিভ্যতি দেবশ্চ জাতরৌষস্য সংযোগে ॥ ৪ । ১ । ১

অর্থ—সম্প্রতি এই ভূনগলে কোন্ ব্যক্তি গুণবান্, বীৰ্য্যবান্, ধৰ্ম্মজ্ঞ, সত্যবাদী, দৃঢ়ব্রত, চরিত্রবান্, সৰ্ব্বভূত হিতকামী বিদ্বান্, সমর্থ, প্রিয়দর্শন, সংযতচিত্ত, জিতক্রোধ, দীপ্তিবান্ এবং সমরে দেবতারও ভয়জনক ?

মহর্ষি বায়্মীকি নারদের নিকট এইরূপ একটা আদর্শ চরিত্র লোকের বিষয় জানিতে চাহিলে দেবর্ষি নারদ অবোধ্যার তৎকালীন নরপতি মহাবাল্ল রামকেই সেই সমস্ত গুণের অধিকারী বলিয়া উল্লেখ করেন এবং সংক্ষেপে তাঁহার কার্যকলাপ—রামের রাজ্যাভিষেকের প্রস্তাবনা হইতে আরম্ভ করিয়া বনে গমন, সীতা হরণ, রাবণ বধ, রামের পুনরায় অবোধ্যায় আগমন ও রাজ্য গ্রহণ ইত্যাদি ঘটনা—বর্ণন করিয়া শেষ বলিলেন—

পালয়ামাস চৈবেমাঃ পিতৃবন্দুদিতাঃ প্রজাঃ ।

অবোধ্যাধিপতিঃ শ্রীমান্ রামো দশরথ্যজঃ ॥ ২০ । ১ । ১

অর্থ—দশরথ্যজ্ঞ অবোধ্যাধিপতি শ্রীমান্ রাম এইরূপে রাজ্য লাভ করিয়া সম্প্রতি পিতার হায়ে প্রজাপালন করিতেছিলেন । \*

\* “পালয়ামাস” অতীত কালবাচক ক্রিয়াপদ হইলেও রামায়ণের টিকাকারগণ বর্তমান কালের অর্থ করিয়াছেন। ‘পালয়ামাস’ শব্দটিকে তাঁহারা আর্ধ প্রয়োগ বলিয়া মনে করেন। ফলতঃ এই ১ম সর্গে রাম সম্বন্ধে বর্তমান, অতীত ও ভবিষ্যৎ—এই তিন

এই নারদ-বান্মীকি সংবাদের আলোচনা দ্বারা ইহা স্পষ্টই অবগত হওয়া যায় যে, নারদ যখন বান্মীকির আশ্রমে আসিয়া বান্মীকির নিকট রামচরিত কীৰ্ত্তন করিয়াছিলেন, তখন রাম চতুর্দশ বর্ষ বনবাস ক্লেশ অতিক্রম করিয়া আসিয়া অযোধ্যার সিংহাসনে উপবেশন করিয়া পিতার জায় প্রজাপালন করিতেছিলেন ।

নারদের নিকট হইতে এইরূপ উপদেশ পাইয়াই বান্মীকি রামচরিত রচনা করিতে আরম্ভ করেন । সুতরাং আদিকাণ্ডের প্রথম সর্গের এই পাঠ দ্বারা রাম ও রামচরিতকার বান্মীকি যে একই সময়ের লোক এবং তিনি যে তাঁহার সমসাময়িক সমাজেরই চিত্র অঙ্কিত করিয়াছিলেন, তাহা স্বীকৃত হইতেছে ।

কিন্তু আদিকাণ্ডের এই বিবরণ ইতিহাসের কষ্টপাথরে পরীক্ষা করিয়া দেখিলে—বিচারসহ বলিয়া গ্রাহ্য করিয়া লইবার মত উপাদান ইহাতে পাওয়া বাইবে না । তাহার প্রধান কারণ, এই রচনা মহাকবি বান্মীকির নিজস্ব নহে । রামায়ণের শ্লোকাবলী সংগ্রহ করিয়া লিপিবদ্ধে যিনি রামায়ণকে কাণ্ডে ও সর্গে বিভক্ত করিয়া গ্রন্থাবদ্ধ করিয়াছিলেন, এগুলি তাঁহারই স্বকপোলকল্পিত উক্তি ।

আমরা রামায়ণে বর্ণিত যুগকে অতি প্রাচীন যুগ বলিয়া মনে করিতেছি ; সেই সুপ্রাচীন যুগে লিপি-প্রথা সমাজে প্রচলিত ছিল না ; বেদের

কালের ক্রিয়াপদের ব্যবহারই দেখিতে পাওয়া যায় । যথা—১ম সর্গের ২য় শ্লোক ও ১৯ শ্লোকের ক্রিয়াপদ বর্তমান কালের । ৮২, ৮৩, ৮৫, ৯০ শ্লোকের ক্রিয়াপদ অতীত কালের এবং ৯২, ৯৭, ৯৮ শ্লোকের ক্রিয়াপদগুলি ভবিষ্যৎকাল বাচকরূপে ব্যবহৃত হইয়াছে । অপরপক্ষে ‘পালয়ামাস’ শব্দটিকে ইংরেজী “প্রজেক্ট পারফেক্ট” রূপেও ধরিয়া নেওয়া বাইতে পারে । একযুগের লেখাকে অন্য যুগের বলিয়া প্রকাশ করিতে গিয়া পুরাণকারেরা অধিকাংশ পুরাণ গ্রন্থেই এইরূপ ক্রিয়াপদের গোল করিয়াছেন ।

বিভিন্ন ব্রাহ্মণ গুলিও তখন রচিত হয় নাই। বেদের মন্ত্রসমূহ তখন শুনিয়া শুনিয়া শিক্ষা করিতে হইত এবং সমাজ শাসন-বিধি জনগণের স্মৃতিতে পোষিত হইত। এই জন্তই ঋক্, যজুঃ, সাম প্রভৃতি এখনও ‘শ্রুতি’ এবং মনু, পরাশর প্রভৃতি সমাজ-বিধি গুলি ‘স্মৃতি’ নামে পরিচিত হইয়া থাকে।

শ্রুতি-স্মৃতির ছায় রামচরিত বা “পৌলস্ত্যবধ” কাব্যও মুখে মুখেই রচিত হইয়াছিল। তারপর, লিখন বিজ্ঞানে প্রচলিত হইলে, তাহা সংগৃহীত হইয়া গ্রন্থাকারে লিপিবদ্ধ হইয়াছিল। লিখন প্রণালী সনাজে প্রচলিত হইবা মাত্রই যে রামায়ণ গ্রন্থাকারে লিপিবদ্ধ হইয়াছিল, তাহা নহে; লিখন প্রণালী প্রচলিত হইবারও বহু শতাব্দী পরে—সম্ভবতঃ খৃঃ পূঃ ৪র্থ হইতে প্রথম শতাব্দীর মধ্যে কোন এক সময়, কোন অজ্ঞাত নানা, অথচ ক্ষমতাসম্পন্ন কবি, এই গীত-কাব্যের জন-মুখে রক্ষিত শ্লোকাবলী বহুদূর সম্ভব সংগ্রহ করিয়া এবং স্থানে স্থানের অপূর্ণ অংশ নিজে রচনা করিয়া দিয়া, তাহাকে সর্গে ও কাণ্ডে বিভক্ত করিয়া গ্রন্থাকারে প্রচার করিয়াছিলেন।

এই সংগ্রহ-কর্তা কবি যে একজন যোগ্য ব্যক্তি ছিলেন, সে বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। তিনি যে মুখবন্ধ দ্বারা বাস্তবিক রামায়ণকে জন সমাজে গ্রন্থাকারে প্রচার করিয়াছিলেন, তাহার সেই মুখবন্ধই বর্তমান প্রচলিত সংস্করণ গুলির প্রথম ভাগে বিস্তৃত, দেখিতে পাওয়া যায়।

এই প্রতি-সংস্কারক কবি, বাস্তবিকের সম্পূর্ণ গীত গুলিই যে সংগ্রহ করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন, তাহা আমরা স্বীকার করিতে পারিতেছি না; তিনি বাহা সংগ্রহ করিতে পারেন নাই, নিজ কল্পনার আশ্রয়ে তাহা তিনি পূরণ করিয়া লইয়াছিলেন। আমাদের অনুমানের প্রমাণ আমরা “প্রক্লিপ্ত বিচার” শীর্ষক অধ্যায়ে আলোচনা করিতে চেষ্টা করিলাম।

এই কবিই প্রথম বাস্তবিকের রচনাকে সর্গে ও কাণ্ডে বিভক্ত করিয়া প্রচার করিয়াছিলেন। তিনি পৌলস্ত্যবধ পর্য্যন্ত সংগ্রহ করিয়া ছয়টা কাণ্ডে

রামায়ণ প্রথম প্রচার করেন। তাঁহার পর, বাঁহার কল্পনা রামায়ণকে আরও অধিকতররূপে গুরুভার গ্রাস্ত করিয়াছিল, তিনি তাঁহার স্বপ্রণীত উত্তর-কাণ্ডটীও রামায়ণে যোজনা করিয়া দিয়া এবং তাহাতে তাঁহার নিজ সমসাময়িক বহু ভাব প্রবেশ করাইয়া ইহার প্রাচীন ভাবকে একেবারে হেয় করিয়া ফেলিয়াছেন।

আমাদের এই সকল নির্দেশকে সত্য বলিয়া গ্রহণ করিতে গেলে নারদ-বান্দীকি সংবাদের কোন ঐতিহাসিক মূল্যই থাকেনা; কেননা, আমরাই

নারদ-বান্দীকি সংবাদ সম্বলিত সর্গগুলিকে আদি  
মন্তব্য।

রামায়ণের বহু পরবর্তী যুগের কোন অজ্ঞাত  
নামা করিব রচনা বলিয়া নির্দেশ করিতেছি।

আমরা ১ম সর্গের শ্লোক উদ্ধৃত করিয়া ইহাই দেখাইয়াছি যে, প্রচলিত বান্দীকি রামায়ণে—রামায়ণ যে রামের জন্মের পূর্বে লিখিত হইয়াছিল, তাহার কোন আভাস নাই; বরং তাহা যে বান্দীকির সমসাময়িক ঘটনার চিত্র লইয়া রচিত হইয়াছিল, এই সংগ্রাহক কবির সময়ও তাহা স্বীকৃত হইয়াছিল। সুতরাং রত্নাকর দম্মার কাহিনীটী যে তখনও কবি বান্দীকির নামেরসহিত যুক্ত হইবার সুযোগ লাভ করিয়াছিল না, ইহা অনুমান করা অসঙ্গত নহে।

বান্দীকি যে রামের সমসাময়িক ঋষি, তাহা রামায়ণের অত্র এক স্থানে স্বীকৃত হইয়াছে, তাহার নির্দেশও আমরা “কাব্য ও কবির পরিচয়” প্রসঙ্গে করিয়া আসিয়াছি। এইরূপ প্রমাণকে সমসাময়িক প্রমাণ বলিয়া গ্রহণ করিতে যাহারা কুণ্ঠিত, তাহাদের নিকট আমাদের বক্তব্য—আমরা বান্দীকি বা রামের ইতিহাস লিখিতে বসি নাই। মহাকবি বান্দীকির রচনা বলিয়া যে কাব্য বা মহাকাব্য প্রচলিত আছে, সেই মহাকাব্যে বর্ণিত সমাজ ও সভ্যতার চিত্রই এই গ্রন্থে প্রকাশ করিতে চেষ্টা করিতেছি।

## পঞ্চম অধ্যায় ।

রামায়ণের ছন্দ ও রচনা রীতি ।



রামায়ণের দ্বিতীয় সর্গে এইরূপ একটি বিবরণ প্রদত্ত হইয়াছে যে—এক নিষাদ কাম-মোহিত ক্রৌঞ্চ-মিথুন মধ্যে ক্রৌঞ্চকে শরাঘাতে নিহত করিলে সেই মর্শ্বঘাতী ঘটনা দর্শন করিয়া ঋষি বান্দ্রীকির শোকাভিভূত চিত্ত হইতে সেই সময় অকস্মাৎ যে শোকহৃদক চতুষ্পাদবদ্ধ ও সমান অক্ষর সমন্বিত বাক্য উচ্চারিত হইয়াছিল, তাহা শোক-সজ্জাত বলিয়া—শ্লোক-নামে পরিচিত হইয়াছিল ।

বান্দ্রীকির সেই প্রথম শ্লোকটি এই—

“মা নিষাদ প্রতিষ্ঠাং ত্বমগমঃ শাস্বতীঃ সমাঃ ।

যৎ ক্রৌঞ্চ মিথুনাদেকমবধীঃ কামমোহিতম্ ॥” ১৫ | ১ | ২

অকস্মাৎ এইরূপ কথা ছন্দোবদ্ধভাবে তাঁহার রসনা হইতে বহির্গত হওয়ায় তিনি তাঁহার শিষ্যকে বর্ণিলেন—“এই চতুষ্পাদ বদ্ধ, প্রতিপাদে সমান অক্ষর ও বীণালয়-সমন্বিত বাক্য শোকসময়ে আমার মুখ হইতে নির্গত হইয়াছে ; অতএব ইহা শ্লোকই হউক, অগ্রথা না হউক” ।

( বঙ্গবাসীর অনুবাদ )

এস্থলেও পাঠক লক্ষ্য করিবেন যে, এ বৃত্তান্তটিও বান্দ্রীকির নিজের রচনা নহে; হয় বান্দ্রীকি তাঁহার সমসাময়িক কোন ব্যক্তি দ্বারা ইহার প্রচার করাইয়াছেন, না হয়, ইহা তাঁহার বহু পরবর্তী কোন অজ্ঞাতনামা কবির রচনা । আমরা দ্বিতীয় উক্তিকেই সমীচীন বলিয়া পূর্ববর্তী অধ্যায়ে গ্রহণ

করিয়াছি। এই রচনা বাণ্মীকির কোন সমসাময়িক লেখকের হইলে, তাহাতে ব্রহ্মা সম্বন্ধীয় পরবর্তীযুগের বিবিসিত বিষয়ের কল্পনা থাকিতে পারিত না।

এই প্রসঙ্গে আরও দুইটি অলীক সংস্কার আমাদের মনে বদ্ধমূল আছে।

( ১ ) “মা নিবাদ...” এই শ্লোকের যে ছন্দ, সেই অমুঠুপ নামক প্রাচীন ছন্দটি বাণ্মীকির প্রথম রচিত ছন্দ; ( ২ ) শ্লোক—শোক হইতে উদ্ভূত এবং বাণ্মীকি তাহার আবিষ্কারক।

এই দুইটি কথার আভাস রামায়ণে খুব স্পষ্ট নাই বটে কিন্তু এই বিশ্বাস মানুষের সংস্কারের ভিতর খুব দৃঢ়ভাবে আসন সংস্থাপন করিয়া আছে।

“মা নিবাদ...” শ্লোকটি বাণ্মীকির রচিত নহে—একথা কেহ সাহস করিয়া বলিতে পারিবেন না। কিন্তু অমুঠুপ ছন্দ ও শ্লোক শব্দের প্রথম প্রচারক যে বাণ্মীকি নহেন, সুপ্রাচীন বেদব্রহ্ম তাহার সাক্ষ্য প্রদান করিতেছে।

“মা নিবাদ...” শ্লোকটি ও রামায়ণের অধিকাংশ শ্লোক অমুঠুপ্ ছন্দে রচিত। অমুঠুপ্ ছন্দের রচনাকে প্রাচীন কালে ‘শ্লোক’ বলা হইত। রামায়ণেও—

পাদবক্রোহক্ষরসমস্তস্বীলয়সমস্থিতঃ ।

শোকাক্তস্য প্রবৃত্তো মে শ্লোকো ভবতু নাতথা ॥ ১৮ | ১ | ২

এই শ্লোকের ‘শ্লোক’ শব্দ দ্বারা অমুঠুপ্ কেই বুঝাইতেছে।

আধুনিক অমুঠুপ্ ছন্দে ও প্রাচীন অমুঠুপ্ ছন্দে অনেক প্রভেদ। আধুনিক অষ্টাক্ষর অমুঠুপ্ ভের লক্ষণ এই যে—ইহার প্রত্যেক পাদে পঞ্চম বর্ণ

আধুনিক	লঘু ও ষষ্ঠ বর্ণগুরু হইবে; দ্বিতীয় ও চতুর্থ পাদে ৭ম
অমুঠুপ্।	বর্ণ লঘু হইবে; প্রথম ও তৃতীয় পাদে সপ্তম বর্ণ

গুরু হইবে; অষ্টাক্ষ বর্ণের গুরু-লঘু কোন নিয়ম নাই। যথা—

শ্লোকে ষষ্ঠং গুরু স্তেয়ং সর্বত্র লঘু পঞ্চমম্ ।

দ্বিচতুঃ পাদয়োহুঁ স্বং সপ্তমং দীর্ঘমন্তয়োঃ ॥ প্রত-বোধ

এস্থলেও ‘শ্লোক’ শব্দে অমুষ্টিপ ছন্দের রচনাকেই নির্দেশ করা হইয়াছে ।

প্রাচীন বৈদিক অমুষ্টিভের এইরূপ বাঁধাবাঁধি নিয়ম ছিলনা । যাক্ষের নিরুক্তে উক্ত হইয়াছে যে, বেদের প্রচলিত সাতটি ছন্দের অত্যন্তম ( ত্রিপদা )

বৈদিক অমুষ্টিপ— গায়ত্রীর সহিত অপর একটি অষ্টাক্ষর পাদ সংযুক্ত যাক্ষের মত । হইলেই তাহা অমুষ্টিপ হইবে ।<sup>১</sup> অক্ষর সম্বন্ধে ঋক্ বেদীয় ঐতরেয় ব্রাহ্মণে উক্ত হইয়াছে—‘অক্ষর দুই একটীর হ্রাস বৃদ্ধির জগু ছন্দ বিগত হয়না’ । এই হেতুতে ত্রয়স্বিংশদক্ষরা বিরাট ছন্দকেও ঐতরেয় ব্রাহ্মণে অমুষ্টিপ বলা হইয়াছে ।<sup>২</sup>

ঋক বেদের প্রাচীনতম মন্ত্রভাগে অমুষ্টিপ ছন্দের অভাব নাই । এমন কি, প্রায় দশ হাজার ঋক মন্ত্রের মধ্যে ৮৫৫টি মন্ত্রই অমুষ্টিপ ছন্দে ঋক বেদে রচিত । সুতরাং অমুষ্টিপ রচনাযে বাস্তবিকের রসনা হইতে অমুষ্টিপ ছিল । প্রথম নির্গত হইয়াছিল—এই সংস্কার যুক্তিসহ নহে ।

পুরাতন অমুষ্টিপ ছন্দে রচিত একটি ঋক্ নিয়ে উদ্ধৃত হইল ।

ক্ষেত্রস্য পতিনা বয়ং হিতেনেব জয়ামসি ।

গামস্বং পোষয়িত্বা সনো মৃলাতীদৃশে ॥ ঋক্-৪ । ৪৭ । ১

ঋক বেদের ভাষ্যকার লিখিয়াছেন—অমুষ্টিপ ছন্দ কেবল মাত্র দেবতার উদ্দেশে গীত-রচনায় ব্যবহৃত হয় ।

এই উক্তির ভিতরও মিথ্যা সংস্কারের প্রভাব বথেষ্ট রহিয়াছে ।<sup>৩</sup>

১ নিরুক্ত ৭ । ১২ । ৯

২ ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ১ । ১ । ৬ খণ্ড ।

৩ ঐতরেয় ব্রাহ্মণে আছে—গায়ত্রী ত্রিষ্টুপ, জগতী ও অমুষ্টিপ ইহারাই সকল ছন্দের স্বরূপ । অগু ছন্দগুলি ইহাদেরই অমুবর্তী; কেননা যজ্ঞে ইহাদের প্রচুর প্রয়োগ হয় । ব; সা; পঃ গ্রন্থ ৩ । ১৫ । ৪ এখানে ব্রাহ্মণের “প্রচুর” কথা, ভাষ্যকারের “কেবল মাত্র” কথার বিরোধী ।

অমৃষ্টপের ইতিহাস বিষ্ণুপুরাণেও একটু ব্যস্ত হইয়াছে । তাহাতে আছে—অমৃষ্টপ নামক ছন্দ ব্রহ্মার মুখ হইতে প্রথম নির্গত হইয়াছিল ।

বোধ হয় এইরূপ উক্তিসমর্থন জন্মাই ভাগবতকার ব্রহ্মাকেই আদি কবি বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন ।

ইতিহাসের বিচারে বিষ্ণুপুরাণ পরবর্তী গ্রন্থ হইলেও বান্মীকির আবিষ্কার যে বিষ্ণুপুরাণকার স্বীকার করিতেছেন না, বিষ্ণুপুরাণ হইতে ইহা স্পষ্ট প্রকাশ পাইতেছে ।

এস্থলে আর একটা কথা এই যে, রামায়ণের যে ছন্দের উল্লেখ হইতে আমরা অমৃষ্টপ শব্দটির ব্যবহার করিয়াছি, রামায়ণের কোন স্থানেই ঋক্ বেদে অমৃষ্টপ এই অমৃষ্টপ নামের ব্যবহার নাই ! এই শব্দ । ছন্দটি প্রাচীন বটে, কিন্তু অমৃষ্টপ নামটি কি তত প্রাচীন ? ইহার উত্তরে এই মাত্র বলা যাইতে পারে যে, রামায়ণে ছন্দের যে বর্ণনাটি দেওয়া হইয়াছে, তাহা অমৃষ্টভেরই বর্ণনা এবং অমৃষ্টপ নামটিও ঋক্ বেদে আছে ।<sup>৪</sup> সুতরাং এই ছন্দ অতি প্রাচীন ।

দ্বিতীয় কথা—শ্লোক শব্দের উৎপত্তি শোক হইতে কিনা ?

শোক হইতে শ্লোক শব্দের উৎপত্তি বিচিত্র নহে । কিন্তু বান্মীকির উচ্চারিত—“মা নিবাদ...” এই শোক-কথা হইতেই যে শ্লোক শব্দের প্রথম শ্লোক শব্দের উৎপত্তি হইয়াছিল, এইবিশ্বাস এবং কিম্বদন্তীর মূলেও উৎপত্তি । যে কোন সত্য আছে, তাহা মনে হয় না । কেন না, বেদের বহু মন্ত্রে শ্লোক শব্দের ব্যবহার দেখিতে পাওয়া যায় । নিম্নে ঋক্বেদের একটা মন্ত্র উদ্ধৃত করিয়া তাহা প্রদর্শিত হইল ।

“মিনীহি শ্লোক মাস্যে পর্জন্ত ইবততনঃ ।”

বেদের নিরুক্তকার যাক্সও শোক হইতে শ্লোকের উদ্ভব নির্দেশ করেন



নাই। নিকরুকার বলেন— “প্রধাতু হইতে উৎপন্ন হেতু শ্রবণ-যোগ্য বাহা—তাহা শ্লোক” ।

আদিম ভাষার অভিব্যক্তি পরবর্তী ব্যাকরণের অনুশাসনের অধীন নহে, মনে করিয়া যাক্কে নির্দেশকে প্রত্যাখ্যান করিবার কারণ থাকিলেও বেদের দৃষ্টান্ত উল্লেখের পর এ সম্বন্ধে আর তর্কের অবকাশ নাই ।

রামায়ণে অমৃষ্টপু ছন্দের রচনা ব্যতীত আরো অনেক গুলি পুরাতন ও নূতন ছন্দের রচনা আছে । পুরাতন ছন্দ গুলি বৈদিক ; নূতন ছন্দ গুলি

ছন্দ      অধিকাংশই আধুনিক অর্থাৎ খৃষ্টোত্তর যুগের। রামায়ণের তিন চতুর্থাংশেরও অধিকভাগ অমৃষ্টপু ছন্দের রচনায় অধিকৃত, অবশিষ্ট অংশ উপেন্দ্রবজ্রা, ইন্দ্রবজ্রা, উপজাতি, বংশস্থবিল, যুগেজ্জমুখ, অপরাবজ্র, পুষ্পিতাগ্রা, আখ্যানকী, রুচিরা, ভূজঙ্গপ্রয়াত, অসম্বাধা, বৈশ্বদেবী, প্রহর্ষিণী, বসন্ততিলকা, মালিনী প্রভৃতি বিবিধ ছন্দে রচিত । অমৃষ্টপু ব্যতীত অন্যান্য ছন্দের শ্লোক—কোনটার একটা, কোনটার দুইটা, কোন ছন্দের বা চারি-ছয়টা আছে । বংশস্থবিল ছন্দের রচনা কিছু বেশী আছে ।

অমৃষ্টপু ব্যতীত এই অতিরিক্ত ছন্দের রচনা প্রায় প্রতি সর্গের শেষে এবং কোন কোন সর্গের মাঝেও আছে ।

এই ছন্দ গুলির মধ্যে অমৃষ্টপু খুব প্রাচীন ; উপেন্দ্রবজ্রা ও ইন্দ্রবজ্রা প্রাচীন, অবশিষ্ট গুলি অর্ধপ্রাচীন ।

ছন্দ প্রাচীন হইলেই যে রচনাও প্রাচীন হইবে, এ যুক্তি বিচার সহ নহে ।

খুব প্রাচীন অমৃষ্টপু রামায়ণে অতি সামান্য আছে । এমন কি, যে “মা নিষাদ প্রতিষ্ঠাং ভ্রমগমঃ শাস্বতীঃ সমাঃ”—শ্লোকটা মহাকবির মুখ নিঃসৃত আদি কবিতা (বা শ্লোক) বলিয়া জগতে পরিচিত, সেই জগৎ প্রসিদ্ধ শ্লোক-টাও আধুনিক অমৃষ্টপুভের নিয়মে রচিত ; প্রাচীন নিয়মের অমৃষ্টপু নহে ।

ইহাতেও এইরূপ নিষ্কান্তে উপনীত হওয়া যায় না যে, যে কতিপয় সংখ্যক প্রাচীন নিয়মে রচিত প্রাচীন ছন্দের শ্লোক আছে, তাহা ব্যতীত রামায়ণের অবশিষ্ট রচনা সকলই পরবর্তী কালে রচিত ।

ইহা অবিশ্বাস করিলে চলিবে না যে, আধুনিক কবিও প্রাচীন ছন্দে কবিতা রচনা করিতে পারেন ; এবং প্রাচীন কবির রচনাও নবীন কবির রচনা ও ছন্দ কবিত্ব প্রভাবে স্বীয় প্রাচীনতার গৌরব হারািয়া বিচার । সম্পূর্ণ অক্ষাচীন বলিয়া পরিগণিত হইতে পারে ।

আনরা এস্থলে দৃষ্টান্ত দ্বারা বিষয়টা বুঝাইতে চেষ্টা করিব ।

প্রথমতঃ কিপ্রকারে প্রাচীন রীতির অন্তুষ্ঠূপ শ্লোক সমূহ নবীন রীতিতে পরবর্তিত হইতে পারে, তাহা দেখাইব ; তারপর বেদসংহিতা-

বৈদিক রচনার গুণিতেও যে আধুনিক নিয়মের অন্তুষ্ঠূপ আছে, তাহা পরিবর্তন রীতি । দেখাইব ; অতঃপর বাঙ্গালী পাঠকের বোধ নোকণার্গে বাঙ্গালী কবির বাঙ্গালী কবিতার দৃষ্টান্ত উদ্ধৃত করিয়া বর্তমান বাঙ্গালীর রামায়ণে কি প্রকারে ছন্দ পরিবর্তিত হইতে পারে ও হইয়াছে তাহা দেখাইব ।

প্রাচীন অন্তুষ্ঠূপ রীতিতে রচিত ঋক্ সংহিতার যে ঋক্‌টী ২২ পৃষ্ঠায় উল্লেখ করিয়াছি, তাহা আধুনিক অন্তুষ্ঠূপে পরিবর্তিত করিলে এই রূপ হইতে পরে—

ক্ষেত্রস্য পতিনা সর্ষে হিতনেব জয়ানসি ।

গামখং পোষয়িত্বাহি সনো মূল্যতি চেষ্টশে ॥

ছন্দের মিলের জন্ত এস্থলে ২ । ১টী অক্ষরের ও শব্দের পরিবর্তন হইল মাত্র । ঋক্ বেদের আর একটী অন্তুষ্ঠূপ এইরূপ—

সোমেনানিত্যা বলিনঃ সোমেন পৃথিবী মহী ।

অধোনক্ষত্রাণামেবা মুপস্থে সোম আদিতঃ ॥ ১০ । ৮৫।২

ইহাকে আধুনিক নিয়মে পরিবর্তন করিলে এইরূপ হইতে পারে—

সোমেন বলিনো দেবা সোমেন পৃথিবী মহী ।

নক্ষত্রাণা ময়ং সোম উপস্থে সোম আহিতঃ ॥

সাম বেদের একটা অমুঠুপ সঙ্গীত এইরূপ—

মংস্যপাশ্বি তে মহঃ পাত্ৰস্যোব হরিবো মংসরো মদঃ ।

বৃষাতে বৃষ্ণ ইন্দু বার্জী সহস্র সাতমঃ । উঃ ১২ | ৬ | শেবমন্ত্র ।

বর্তমান অমুঠুপের নিয়মানুসারে এই মন্ত্রের তিন চরণেই অক্ষরের সামঞ্জস্য নাই। কেবল চতুর্থ চরণে আট অক্ষর আছে ও তাহা বর্তমান নিয়মেই নিয়মিত আছে। ইহাতে আরো একটু বিশেষত্ব এই যে, ইহার দ্বিতীয় পাদে বার অক্ষর প্রযুক্ত হইয়াছে। ইহাকে বর্তমান অমুঠুপের নিয়মে পরিবর্তন করিলে এইরূপ হইতে পারে—

মংস্যপাশ্বি মহন্তেতং হরিবো মংসরোমদঃ

বৃষ্ণে বৃষাহিতে ইন্দুবার্জী সহস্র সাতমঃ ॥

ঋতিতে বিরাজিত থাকিবার সময় মন্ত্র সমূহের যেকোন উচ্চারণ ছিল, সংহিতায় নিবদ্ধ হওয়ায় তাহাদিগের সেই উচ্চারণ অনেক স্থলেই রক্ষিত হয় নাই। ঋতিতে যাহা ‘ইন্দ্র’ বা ‘ইন্দ্র’ উচ্চারিত হইত, সংহিতায় তাহা ‘ইন্দ্র’ শব্দে গৃহীত হইয়াছে। এইরূপ বহু মন্ত্র ‘লিঙ্গিবার’ স্মবিধার জন্ত ও বুঝিবার স্মবিধার জন্ত, কাণ্ড পরিবর্তন করিতে বাধ্য হইয়াছিল। ইহার ফলেই আমরা বেদ সংহিতাতেও আধুনিক নিয়মে গ্রথিত অমুঠুপ দেখিতে পাই। আধুনিক নিয়মের অমুঠুপ ছন্দে বেদমন্ত্র গ্রথিত আছে দেখিলেই যে তাহা আধুনিক বলিয়া প্রতিপন্ন করিতে হইবে, তাহা নহে।

যে দেবাস ইহস্থন বিশ্বে বৈশ্বানরা উত ।

অম্বভং শর্শ্ব সপ্রথো গবেহ্ণায় যচ্ছত ॥ ঋক ৮ | ৩০ | ৪

এই ঋকের প্রথম চরণটী আধুনিক ছন্দে প্রথিত; দ্বিতীয় চরণেও “গবেহস্বায়” শব্দটী ব্যতীত অপর অংশ আধুনিক নিয়মে আছে; এ স্থলে সন্ধি না করিলেই অথবা একটী অক্ষর অধিক বনাইয়া ‘গবেহস্বায়’ করিলেই আর কোন গোল থাকে না ।

অন্তত্র— “বনায় ঘৃতবন্ধবি জ্জহোত প্র চ তিষ্ঠত ।

সনো নৈবেদ্যায়ম দীর্ঘনায়ুঃ প্রজীবসে ॥” ঋক্ ১০ | ১৪ | ১৪

এই ঋকের “নৈবেদ্যায়মদীর্ঘ” শব্দটী সন্ধি বিস্তেব করিয়া দিলে সমস্ত ঋকটীই আধুনিক রীতি-সঙ্গত অনুষ্ঠুপ হইবে। যথা—

যনায় ঘৃতবন্ধবি জ্জহোত প্র চ তিষ্ঠত ।

সনো দেবেষু অবমদ্ দীর্ঘনায়ুঃ প্রজীবসে ॥

সানবেনের নিম্ন লিখিত সঙ্গীতটীকে বর্তমান অনুষ্ঠুপ রীতির আদর্শ স্বরূপ বলিলে, খুব বেশী ত্রুটি হইবে না ।

জাতঃ পরেণ ধর্মণা যৎ সর্দ্ধিঃ মহাভুবঃ ।

পিতা যৎ কন্তপশ্যামিঃ শ্রদ্ধা মাতামনুঃ কবিঃ ॥ (আগ্নেয় ১ । ৯ । ১০)

ইহার প্রথম পাদের ‘ধর্মণা’ শব্দকে “ধর্মেণ” করিলে, ইহা ভাষায় ও ছন্দে—উভয় প্রকারেই বর্তমান সংস্কৃত রচনার অনুরূপ হয় ।

রামায়ণের যে স্থলেই ব্যতিক্রম পাঠ দৃষ্ট হইবে, সেই স্থলেই লক্ষ্য করিলে এইরূপ পরিবর্তনের আভাস পাওয়া যাইবে। এই প্রয়োজনে ব্যতিক্রম পাঠগুলিও গ্রন্থের স্থানে স্থানে উদ্ধৃত হইয়াছে ।

বৈদিক মন্ত্র সমূহে এইরূপ ছন্দের গোল থাকিলেও মন্ত্র উচ্চারণ কালে বা সামগান কালে, বৈদিক ঋষিগণ যে ছন্দ মিলাইয়া তাহা পাঠ করিতেন বা গান করিতেন, তাহার আভাস ব্রাহ্মণ গ্রন্থে আছে। এস্থলে দৃষ্টান্ত স্বরূপ ‘বামদেব স্তোত্রের’ সাম সঙ্গীতটীর উল্লেখ করা যাইতে পারে। সামটী এইরূপ—

অভীষু ণঃ সখীনাং বিতা জবিতৃণাং । শতং ভবাস্বাতিভিঃ ॥

এই সামটীর প্রত্যেক চরণে আটটী অক্ষর স্থলে সাতটী করিয়া অক্ষর আছে ; সুতরাং মোটের উপর তিনটী অক্ষরই কম । এই তিন অক্ষর পূরণের জন্ত ঋক বেদীয় ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ব্যবস্থা করিয়াছেন, “পু-ক-ষ” এই তিন অক্ষর তিন চরণে যথাক্রমে প্রক্ষেপ করিয়া সামটী গাইতে হইবে । এইরূপ করিলে, সামটী হইবে এইরূপ—

অভীষু ণঃ সখীনাং পু, অবিতা জবিতৃণাং ক, শতং ভবাস্বাতিভিঃ ষঃ ।

( ঐতরেয় ব্রাহ্মণ—৮ঃ সাহিত্য পঃ সংস্করণ ৩১৮ পৃঃ )

এই শ্রুতি মন্ত্র ও সঙ্গীত সমূহের আলোচনায় এবং বাঙ্গালা প্রাচীন কবিদিগের হস্তলিখিত গ্রন্থাবলীর আলোচনায় আমাদের মনে এই স্পষ্ট ধারণা বদ্ধমূল হইয়াছে যে, শ্রুতি মন্ত্রসমূহকে সংহিতাবদ্ধ করিবার সময়ই—আধুনিক ছন্দ ও রীতি রক্ষার জন্ত—বহু শব্দের কায়া পরিবর্তন সাধিত হইয়াছে ।

অনেকে ব্যাকরণের অনুশাসনের প্রতি নির্ভর রাখিয়া রচনার সময় নির্ণয় করিতে চেষ্টা করিয়া থাকেন ; উহা রচনা বিচারের উপায় হইলেও নিরক্ষুণ উপায় নহে । বৈদিক রচনার সঙ্গতি নির্দেশ জন্ত বৈদিক ব্যাকরণ সৃষ্ট হইয়াছিল ; বৈদিক ভাষার অপ্রচলনের পর পাণিনির প্রভাব প্রবর্তিত হইলে, তখন আর কেহ বৈদিক ব্যাকরণের অনুসরণ করিতেন না । ইহা একটী সঙ্গত

এবং স্মৃতি পূর্ণ মত হইলেও লৌকিক যুগের

চলিত ব্যাকরণের  
অনুশাসন লঙ্ঘনের  
দৃষ্টান্ত ।

সমস্ত লেখকই যে পাণিনির নিয়ম মান্ত  
করিয়া চলিতেন, তেমন কিন্তু দেখা যায় না ।

দৃষ্টান্ত স্বরূপ এস্থলে পাণিনির পরবর্তী যুগের

রচিত ধর্ম-সূত্র গুলির কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে ।

আপস্তম্ব ধর্মসূত্রের আলোচনায় ডাঃ জর্জবুলার এইরূপ নিয়ম অমাত্তের দৃষ্টান্ত বিশেষ করিয়া দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছেন। বুলার দেখাইয়াছেন— আপস্তম্ব পরবর্তী যুগের সূত্রকার হইয়াও সূত্র রচনায় অনেক স্থলে যথেষ্ট স্বেচ্ছাচারিতা প্রদর্শন করিয়াছেন। তিনি অনেক স্থলে বৈদিক রীতি উপেক্ষা করিয়া প্রাচীন প্রাকৃতের রীতি অনুসরণ করিয়াছেন, কোন স্থলে পাণিনিকে উপেক্ষা করিয়া বৈদিক রীতির মর্যাদা রক্ষা করিয়াছেন; কোন কোন স্থলে আবার বৈদিক রীতি অনুসরণ না করিয়া পাণিনির রীতিই গ্রহণ করিয়াছেন।<sup>৫</sup>

এইরূপ স্থলে, রচনা রীতি ও ব্যাকরণের অনুশাসন নীতি লক্ষ্য করিয়া বিচার করিলেই যে নিরাপদে রচনার প্রাচীনতা বা অর্ধপ্রাচীনতা নিরাকরণ করা যাইবে, তাহা বলা যাইতে পারে না।

বাস্তবিকর রামায়ণের সকল রচনাই যে আধুনিক রীতিতে রচিত, তাহা নহে; না হইলেও রচনায় সন্দেহ করিবার অনেক কারণ রামায়ণের ভাষায় ও ছন্দে বর্তমান আছে। বাস্তবিকর ভাষাই কিরূপ ভাবে পরিবর্তিত হইয়া বাস্তবিকর নামেই পরিচিত থাকিতে পারে, বাঙ্গালী পাঠককে তাহা প্রদর্শন জন্ত, দৃষ্টান্ত স্বরূপ দুই খানা কৃতিবাসী রামায়ণের ভাষা ও ছন্দ নিয়ে উদ্ধৃত করা গেল। বাস্তবিকর রচনার পশ্চিবর্তনের অমুরূপ ইতিহাস ইহাতে সুস্পষ্ট প্রত্যক্ষ হইবে।

বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ কৃতিবাসী রামায়ণের উত্তরকাণ্ডে অপর  
 “তিনখানি পুথি অবলম্বন করিয়া” প্রকাশ  
 করিয়াছেন। এই বিশেষ যত্নে প্রকাশিত পুথির  
 “মুনিগণের ঐরাম সম্ভাষণ” নামক প্রথম অংশ এইরূপ—

বাঙ্গালী রচনায়  
 পরিবর্তনের দৃষ্টান্ত।

ত্রৈলোক্য বিজয়ী রাম দুর্জয় ধনুর্ধর । ১  
 দুর্জয় রাক্ষসে মারি থণ্ডাইল ডর ॥ ২  
 মুনিগণে মেলিঞা বলেন হইল পরিত্রাণ ॥ ৩  
 অযোধ্যাকে জাই সবে শ্রীরামের করিতে কল্যাণ ॥ ৪  
 ত্রিভুবনের মুনি আইলা রামের দুয়ারে । ৫  
 দ্বারী ভিতর যাঞা শ্রীরামে গোচরে ॥ ৬  
 নাথব নামে দ্বারী শ্রীরামে নোয়ার নাথা । ৭  
 চতুর্দিশের মুনির শ্রীরামে কহে কথা ॥ ৮  
 দ্বারীর কথা শুনিঞা শ্রীরামের হাস্যবদন । ৯  
 কোন্ কোন্ মুনির হৈল আগমন ॥ ১০  
 শ্রীরামের কথা শুনিয়া দ্বারিগণ কহে । ১১  
 সমুদ্র মথনে যেন অমৃত মহে ॥ ১২

( এইস্থলে দ্বারী ৩২টা পংক্তিতে মুনিগণের নাম কীর্তন করিল । )

দ্বারীর বচন শুনিঞা হাদেন গদাধর । ১৩  
 সকল মুনি লইঞা কৈল রামের গোচর ॥ ১৪  
 চতুর্দশ পড়ে মুনি কেহো সাম গান । ১৫  
 বেদ পড়িঞা রামের মুণ্ডে দেন দুর্কীধান ॥ ১৬  
 একে একে বন্দিল মুনি সভার চরণ । ১৭  
 আশীর্বাদ দিলমুনি হরষিত মন ॥ ১৮

এইস্থলে মুনিগণ রামের বীরত্বের ব্যাখ্যান করিতে করিতে  
 লঙ্কার বীরগণের নাম লইতে লাগিলেন এবং ইন্দ্ৰজিতের সর্বাপেক্ষা  
 অধিক প্রশংসা করিয়া ফেলিলেন, শুনিয়া রাম বলিলেন—

দুর্জয় ইন্দ্ৰজিৎ ত্রিভুবনে জানি । ১৯  
 আর জত রাজকুমার তাহা নাহি গণি ॥ ২০

ইন্দ্রজিতের তরে কেহ নহে স্থির । ২১  
 ত্রিভুবন জিনিঞা কুন্তকর্ণের শরীর ॥ ২২  
 মাথা কাটিলে না মরে বৈরী না ধরে টান । ২৩  
 হেনবীর থাকিতে করিলে ইন্দ্রজিতের বাখান ॥ ২৪  
 কোন তপ করিলেক কাহার পাইলেক বর । ২৫  
 সভা থাকিতে বাখান কেনে রাবণ কোঙর ॥ ২৬  
 ইন্দ্রজিৎ সনে আমার নাহি দরশন । ২৭  
 ইন্দ্রজিৎ মারিলেন বীর লক্ষ্মণ ॥ ২৮  
 মুনিবলে রাম তুমি সংসারের অধিকারী । ২৯  
 তোমাকে অধিক লক্ষ্মণের সংগ্রাম পুরস্করী ॥ ৩০

\*

\*

\*

বার বৎসর যে ফল মূল নাহি ভঞ্জে । ৩১  
 বার বৎসর যে স্ত্রীরমুখ নাহি দেখে ॥ ৩২  
 জিতেন্দ্রিয় মহাপুরুষ করয়ে অনাহার । ৩৩  
 হেন জনার হাথে দুইবার সংহার ॥ ৩৪  
 তাহার যজ্ঞ ভঙ্গ করে যেই জন । ৩৫  
 সেই জনা মরে দুই রাবণ নন্দন ॥ ৩৬  
 মুনির কথা শুনিয়া শ্রীরামের তরাস । ৩৭  
 ডাক দিঞা অনিল লক্ষ্মণ আপনার পাশ ॥ ৩৮  
 রাম বলেস্ত আশ্চর্য্য কথা কহিলেন মুনি । ৩৯  
 তুমি কথা কহ ভাই তোমার মুখে শুনি ॥ ৪০  
 জত দুঃখ পাইল আমি দণ্ডকারণ্যে । ৪১  
 তত দুঃখ পাইল আমি তোমার কথনে ॥ ৪২  
 রামের বচনে লক্ষ্মণ জোড় কৈল হাথ । ৪৩



মূনির কথা নিখ্যা নহে শুন রঘুনাথ ॥ ৪৪  
 সীতার মুখ দেখিতে আনার কোন অধিকার । ৪৫  
 নিত্য চরণ নেহালিঞা হই নবস্কার ॥ ৪৬  
 হার কেয়ুর সীতার কিছুনাহি চিহ্নি । ৪৭  
 ছুই গাছ নুপুরের শব্দ মাত্র শুনি ॥ ৪৮  
 ফলমূল আনিয়া দিএ তোমার আগে । ৪৯  
 ধর বলিঞা ফল মূল দেহ মোর আগে । ৫০  
 ধর বলিঞা ডাক দেহ ধরিএ ততক্ষণ । ৫১  
 থাইবারে না বল কেমনে করিব ভক্ষণ । ৫২  
 লক্ষ্মণের বোল শুনিঞা শ্রীরাম বাথে । ৫৩  
 লক্ষ্মণকে কোলদিল প্রভু পসারিঞা ছুই হাথে ॥ ৫৪  
 রাক্ষসের বৃত্তান্ত কহেন অগস্ত্য মহামুনি । ৫৫  
 মূনির কথা শুনিতে রাম হৈল সাবধানি ॥ ৫৬  
 কুন্তিবাস পণ্ডিতের সরস পাচালী । ৫৭  
 উত্তরাকাণ্ডে গাইঞা দিল প্রথম শিকলি ॥ ৫৮

এই রচনাকে প্রকৃত কুন্তিবাসের রচনা বলিয়া বিশ্বাস করিয়াই বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ ১০০৯ বঙ্গাব্দার ও ১৫০২ শকাব্দার হস্ত লিখিত দুইখানা পুঁথি দৃষ্টে ইহা প্রকাশ করিয়াছেন । ইহার ভাষা ও ছন্দের বিষয় পরে আলোচনা করিব । পংক্তি সংখ্যাগুলি আমাদের নিজের, তাহা আলোচনার সুবিধার জন্য প্রদত্ত হইল ।

পরিষদের প্রচারিত গ্রন্থের আদর্শ পশ্চিম বঙ্গের । আমাদের নিজ গ্রন্থাকারে যে হস্ত লিখিত ৩ খানা উত্তরকাণ্ড আছে, তাহার একখানা হইতে ঠিক ঐ অংশই—কোনরূপ সংশোধন না করিয়া—নিম্নে উদ্ধৃত করিলাম ।

- রাম সম ক্ষেত্রি নাহি ভুবন তিতর । ১  
 দুর্জয় রাক্ষস মারি খণ্ডাইল ডর ॥ ২  
 মুনিগণে বোলে নামে কৈল পরিত্রাণ । ৩  
 আনা সবাইর বরে রাম হওক কল্যান ॥ ৪  
 অগস্ত আদি প্রধান যথেক মুনিগণ । ৫  
 নানাবেশ গলাএ রুদ্রাক অভরণ ॥ ৬  
 চতুর্দিশের মনি আইল রামচন্দ্রের দ্বারে । ৭  
 দ্বারি গিয়া জানাইল রামের গোচরে ॥ ৮  
 অবধান কর গুলাই শুন নিবেদন । ৯  
 নানা বেশ ধরি মুনি নানা অভরণ ॥ ১০  
 নানা দেশের মুনি আইল গুণের সাগর । ১১  
 কুম আজ্ঞাকর প্রভু দেওত উত্তর ॥ ১২  
 অশ্বিনয় অত্রিক বাম্পীকি মহারিসি । ১৩  
 দেখিতে আসিছে পূর্ব নিগের তপস্বি ॥ ১৪  
 রুদ্রমুখ নাম ধরে মহুরস রিসি । ১৫  
 দেখিতে আসিছে কত পশ্চিমের তপস্বি ॥ ১৬  
 বিশ্বামিত্র জানদগ্ধী কাল্যাপ গৌতম । ১৭  
 উত্তর হইতে আইল মুনি করি পরিভ্রম ॥ ১৮  
 মুনির নাম শুনি রাম হৈলা হরষিত । ১৯  
 চল চল ছুত গিয়া আনহ দ্বারিত ॥ ২০  
 রামের বচনে দ্বারি চলিল সত্যর । ২১  
 যুড় হাতে ধাঁড়াইল মুনির গোচর ॥ ২২  
 শুন গুলাই সব বচন আখ্যার । ২৩  
 আনন্দ রিধর প্রভু তুমি দেখিবার ॥ ২৪

সকল মুনিগণ গেল রামের গোচর । ২৫  
 আনন্দে উঠিল দেখি রাম রঘুবর ॥ ২৬  
 বেদ বাণি করি মুনি করএ মঙ্গল । ২৭  
 আসির্কাদ কৈলা সবে হস্ত যুগল ॥ ২৮  
 একে একে দিলা রামে সমাকে আসন । ২৯  
 বিষ্ণু অবতার রাম কমল লোচন ॥ ৩০  
 নমস্কার করি দিলা পাদ্য অর্ঘ জল । ৩১  
 যুড় করে মুনি সবেক পুছন্তি কুশল ॥ ৩২  
 মুনিসবে রলে রাম তুমার কল্যাণ । ৩৩  
 রাক্ষসের হাতে তুমি পাইলা পরিত্রাণ ॥ ৩৪  
 তুমি আর লক্ষ্মণবর সিতান সুন্দরী । ৩৫  
 তরিলা রাক্ষস হাতে বড় ভাগ্য করি ॥ ৩৬  
 বিবম বল ধরে রাক্ষস ব্রহ্মার বরে । ৩৭  
 হেন রাক্ষসের সনে কোন বীরে পারে ॥ ৩৮  
 দুর্জয় বীর ইন্দ্রজিৎ ত্রিভুবন জিনি । ৩৯  
 হেন বীর মারে লক্ষ্মণ অপূর্ব কাহিনী ॥ ৪০  
 রামে বলেন রাক্ষস দুর্জয় প্রতাপ । ৪১  
 ত্রিভুবন জিনিতে পারে যার বীর দাপ ॥ ৪২  
 বড় বড় রাক্ষস সব অপার বিক্রম । ৪৩  
 এক এক জনের মূর্তি ঘেন সাক্ষাতে কাল ঘম ॥ ৪৪  
 (অপাঠ্য) । ৪৫  
 ত্রিভুবন জিনি ॥ ৪৬  
 ভাই সকলের ডরে কেহ নহে স্থির । ৩৭  
 ত্রিভুবন জিনি কুস্তকর্ণের শরীর ॥ ৪৮

কাটিলে না মরে ত্রিভুগনে না ধরায় টান । ৪৯  
 হেন বীর থাকিতে ইন্দ্রজিতের বাথান ॥ ৫০  
 কোন তপ কৈল বেটা' কার পাইলবর । ৫১  
 সনা এড়ি বাথান কেম রাষণ কোঞর ॥ ৫২  
 পূৰ্ণ বৃত্তান্ত গোসাই তোমার গোচর । ৫৩  
 রাক্ষসের বৃত্তান্ত শুনি কহ মুনিবর ॥ ৫৪  
 রামের বচনে তবে অগস্ত মহামনি । ৫৫  
 রাক্ষস বৃত্তান্ত কহে অপূৰ্ণ কাহিনী ॥ ৫৬  
 মুনির কথা শুনি রাম হরষিত মন । ৫৭  
 নিসন্দ ইয়া শুনে যত পাত্র গণ ॥ ৫৮  
 যাহার কঠে বাণী করে নানা কেলি । ৫৯  
 কৃত্তিবাস পণ্ডিতের সুরস পাঁচালী ॥ ৬০

ইহার পর অগস্ত্য বারটী শ্লোকে বা চব্বিশটি পংক্তিতে—ইন্দ্রজিত  
 কিপ্রকারে ব্রহ্মার বরে অজেয় হইয়াছিল, তাহা বলেন। পরিবর্তে  
 পুস্তকে কিন্তু তাহা নাই। ইহার পর—ইন্দ্রজিত ব্রহ্মার নিকট বর  
 চাহিতেছে—

বার বৎসর যেবা জীমুখ না দেখে । ৬১  
 দ্বাদশ বৎসর যেবা অনাহারে থাকে ॥ ৬২  
 বার বৎসর নিদ্রা ছাড়ে যেবা জন । ৬৩  
 সেহি সে আমারে পারে করিতে নিধন । ৬৪  
 এহিমত বর নকে দেহত অধম । ৬৫  
 শুনিয়া চিন্তিত হইল যত দেবগণ ॥ ৬৬  
 তপের কারণ ব্রহ্মা ঘাইতে না পারে । ৬৭  
 সকল বর দিয়া ব্রহ্মা গেল নিজ ঘরে ॥ ৬৮

সাহিত্য পরিষদের প্রকাশিত পুস্তকে কিন্তু এই ভাবটি নাই।  
ইহার পর মুনি আরও অনেক কথা বলিগে পর—

মুনির কথা শুনি তবে রাম মহাশয় । ৬৯  
মুনির তবে পুচ্ছেন রাম বিস্মিত হকর ॥ ৭০  
কভু মিথ্যা নহে মুনি তোমার বচন । ৭১  
কেমতে শকট এত করিল লক্ষণ ॥ ৭২  
ইসকল সন্দেহ কথা না বাসি প্রত্যয় । ৭৩  
ইহেন আশ্চর্য্য কথা কহ মহাশয় ॥ ৭৪  
একত্রিত বনবাসে থাকি তিনজন । ৭৫  
বন হনে ফলমূল আনেন লক্ষণ ॥ ৭৬  
যত ফল আনেন ভাই আমার গোচর । ৭৭  
কত খাই কত দেখি লক্ষণ বরাবর ॥ ৭৮  
খাইত নিছেন ফল দেখিছি বিধিত । ৭৯  
এই সে কারণে গোসাক্ষি না জাক্ষি প্রতিভ ॥ ৮০  
বেলি অবসানে করি একত্রে শয়ন । ৮১  
প্রভাত হইলে মাত্র হয় জাগরণ ॥ ৮২

এইরূপে রাম পদে পদে সন্দেহ করিলে, লক্ষণকে ডাকা হইল ।  
এই কথাগুলিও পরিষৎ-গ্রন্থে নাই ।

অতঃপর লক্ষণ আসিলে রাম বলিলেন—

কহ কহ লক্ষণ ভাই মর বিদ্যমান । ৮৩  
দ্বাদশ বৎসর নিদ্রা ছাড়িয়া কেমনে ॥ ৮৪  
ফলমূল খাইয়া শেষে দিগ্বাহি তোমারে । ৮৫  
তাহা না খাইলা কেনে কহত আমিারে ॥ ৮৬  
কভু নাহি দেখতুমি সীতার বদন । ৮৭

ইসব অঙ্কিত কথা কহত বঙ্গমণ ॥ ৮৮

কেবতে আছিল তুমি স্বাক্ষর বৎসর । ৮৯

সকল কহিবা ভাই আমার গোচর ॥ ৯০

ইহার পর বঙ্গমণ বাহা বলিলেন, তাহার মর্শ্ব পরিবৎ গ্রন্থের  
অঙ্করূপ হইলেও বলিবার রীতি এবং ভাষা সম্পূর্ণ পৃথক । বাহুল্য  
ভরে আর উদ্ধৃত করা প্রয়োজন মনে করিলাম না ।

আমাদের আদর্শ থানা ১১৩৭ বঙ্গাব্দের । অর্থাৎ পরিবদ গ্রন্থের  
আদর্শ হইতে ১২৮ বৎসরের পরের । পরিবদ গ্রন্থ পশ্চিম বঙ্গের,  
ইহা পূর্ব বঙ্গের । পূর্ব বঙ্গের এই গ্রন্থখানারও সর্বত্র কৃতিবাসেরই  
ভনিতা আছে ; সুতরাং ইহা যে কৃতিবাস ওকার রচিত, এ বিষয়ে  
সন্দেহের কোন কারণ আপাততঃ বর্তমান নাই ।

কৃতিবাস পঞ্চদশ শতাব্দীর কবি । পরিবদের আদর্শ গ্রন্থ-দ্বয়  
এক থানা বোড়শ ও অপর থানা সপ্তদশ শতাব্দীর, আমাদের  
আদর্শ অষ্টাদশ শতাব্দীর । অতঃপর কেয়ি সাহেব ঈরামপুর  
হইতে উনবিংশ শতাব্দীর প্রথমে ( ১৮০২ অব্দে ) কৃতিবাসের  
রামায়ণ মুদ্রিত করেন । ইহার পর ১৮৫০ অব্দে ৮ জনমোপাল  
তর্কালঙ্কারের হস্তে সংশোধিত হইয়া বটতলা হইতে কৃতিবাস  
রামায়ণের সুসংস্কৃত সংস্করণ বাহির হয় । ঐ সুসংস্কৃত সংস্করণই  
এখন পঞ্চদশ শতাব্দীর কবি কৃতিবাস ওকার রচিত রামায়ণ বলিয়া  
আদৃত ও সুপরিচিত ।

কৃতিবাসের নিজস্ব রচনা যে কিরূপ ছিল, তাহা বর্তমান  
সময়ের প্রচলিত মুদ্রিত রামায়ণগুলি দৃষ্টে বা পাঠে একেবারেই  
বুঝিবার উপায় নাই । ইহার কারণ, যুগ প্রভাব । প্রতি  
শতাব্দীতে ছন্দ, ভাষা ও ভাব কিরূপ ভাবে পরিবর্তিত হইয়া

চলিয়াছে, আলোচ্য আদর্শ দ্বয়ের উদ্ধৃত অংশের পরস্পর—তুলনায় তাহা স্পষ্ট বোধগম্য হইবে ।

এস্থলে প্রধান লক্ষ্যের বিষয় গুলি এই— পরিষদ গ্রন্থের ৭ম পংক্তিতে মাধব নামে এক দ্বারীর নাম আছে, আমাদের গ্রন্থে তাহা নাই । পরিষদের গ্রন্থে ১৩শ ছত্রের পরে ৩২টী ছত্রে মুনিগনের নাম কীর্তিত হইয়াছে,

পরিষদে  
লক্ষ্যের বিষয় ।

আমাদের আদর্শের ১৩ হইতে ১৮—এই ৬ ছত্রে অতি সংক্ষেপে তাহা আছে । তারপর হইতে—উভয় গ্রন্থে বর্ণনার উনট পালট হেতু—বিষয় বৈষম্য দৃষ্ট হয় । ভাব এক, কিন্তু ভাষা পৃথক । কোন কোন স্থলে আমাদের আদর্শে বাহুল্য উক্তি (৬১—৬৮ পংক্তি) আছে । পরিষদ গ্রন্থে যেক্ষণ ছন্দ পতন আছে, আমাদের গ্রন্থে তাহা নাই । আমাদের গ্রন্থের ছন্দ আপেক্ষাকৃত বিশুদ্ধ । এইরূপ আমাদের পুঁথি হইতেও জয়গোপাল সংস্করণ আরো বিশুদ্ধ । জয়গোপাল সংস্করণ হইতেও আধুনিক বিংশ শতাব্দীর সংস্করণ গুলি অধিকতর উন্নত ।

প্রকৃত প্রস্তাবে জয়গোপাল সংস্করণে যে কৃত্তিবাসের গল্পভাগ ব্যতীত কৃত্তিবাসের ভাষার কোনও চিহ্ন আছে, তাহাই আমাদের এখন নদে হয় না । কৃত্তিবাসের গ্রাম্য সরস ভাবের উপর জয়গোপাল কিরূপ কবিত্বের গুরুভার চাপাইয়া দিয়াছেন, নিম্ন লিখিত রাম-বিলাপটী তাহার একটী সামান্য মাত্র দৃষ্টান্ত ; আমাদের হস্ত লিখিত কৃত্তিবাসী রামায়ণের আরণ্যকাণ্ডে তাহা নাই ।

“গোদাবরী নীরে আছে কমল কানন ।

তথা কি কমল মুখি করেন ভ্রমণ ॥

পদ্মালয়া পদ্মমুখী সীতারে পাইয়া ।

রাখিলেন বুধি পদনে লুকাইয়া ॥

চিরদিন পিপাসিত করিয়া প্রয়াস ।

চন্দ্রকলা ভ্রমে রাহু করিল কি গ্রাস ॥”

উনবিংশ শতাব্দীর জয়গোপাল ১ম পংক্তিতে “গোদাবরী নীরে” করিয়াছিলেন ; বিংশ শতাব্দীর জয়গোপালগণ “নীরে” শব্দকে “তীরে” করিয়াছেন ।

আমরা আর অধিক কথা বলিয়া পাঠকের ধৈর্য্য নষ্ট করিব না । কৃত্তিবাসের পঞ্চদশ শতাব্দীর অস্পষ্ট ভাব, বিশৃঙ্খল ছন্দ ও অতি

গ্রান্য ভাবা, যেভাবে কালের প্রভাবে, দেশের পরিবর্তনের ফল ।

প্রভাবে, ব্যক্তির প্রভাবে, চারিপাঁচশত বৎসরের মধ্যেই একেবারে রূপান্তরিত হইতে বাধ্য হইয়াছে, বান্দীকির আদিম রচনার পরিবর্তনও ঠিক সেইরূপ ভাবেই সাধিত হইয়াছে—এই কথাই আমাদের এস্থলে বক্তব্য ; এবং এই জন্তই আমরা এই প্রসঙ্গে বেদ-মন্ত্ৰ গুলিরও অতি শ্রদ্ধার সহিত আলোচনা করিয়াছি ।

বান্দীকির রামায়ণ এবং ব্যাসের মহাভারত মাত্র পাঁচশত বৎসরের পরিবর্তনে বর্তমান আকারে পরিবর্তিত হয় নাই ; সহস্র সহস্র বৎসরের যুগ-বিপ্লব ও যুগ-প্রভাব ইহাদের উপর দিয়া চলিয়া গিয়াছে ; সহস্র সহস্র করিব কল্পনা ও কৌশল ইহার মধ্যে কার্য্য করিয়াছে । যুগ প্রভাব অতিক্রম করিবার শক্তি জাগতিক কোন পদার্থেরই নাই ; যুগ-যুগান্তরের রামায়ণ তাহা অব্যাহত ভাবে অতিক্রম করিবেন—সাধ্য কি ?



# ষষ্ঠ অধ্যায় ।



## রামায়ণে আৰ্ঘ প্রয়োগ ।

বেদ-ভাষার বন্ধন সম্বন্ধে আধুনিক ব্যাকরণকারগণ বলেন—

“দোষাঃসন্তি নসম্ভীতি পৌরুষেষু প্রবৃজ্যতে ।

বেদে কৰ্ত্তুরভাবাচ্চ নোবাশঙ্কিব নাস্তিনঃ” ॥ (কলাপ)

অর্থাৎ দোষ আছে, কি নাই, তাহা পুরুষ রচিত বিষয়েই ধৰ্তব্য ;  
বেদে কৰ্ত্তার অভাব হেতু তাহাতে কোন নোবের আশঙ্কাই নাই ।

এই অধিকার রামায়ণ-মহাভারতকে দেওয়া হয় নাই । রামায়ণের  
যুগে ব্যাকরণের অনুশাসন ছিল, তখন সেই অনুশাসন অনুসারেই  
কাব্য রচনা চলিত । এখনকার ব্যাকরণে ও তখনকার ব্যাকরণে যে  
প্রভেদ ছিল, তাহা বলাই বাহুল্য । এখন যেমন, তখনও তেমনি,  
ব্যাকরণের বিধিকে প্রয়োজন হইলেই কবিরা উপেক্ষা করিয়াছেন ।  
শ্রেষ্ঠের নোব, কোন কালেই নাই; বিশেষতঃ কবিদের ।

“নিরঙ্কুশাঃ কবয়ঃ” ।

প্রাচীন কবিরা ব্যাকরণের বিধি নিষেধ উপেক্ষা করিয়া যে সকল  
শব্দ প্রয়োগ করিয়া গিয়াছেন, সে সকলকে ভুল বলা হয় না ; ঐ সকল  
ভুল-ব্যবহারের নাম আৰ্ঘ প্রয়োগ । \*

কাব্যের ভিতর এইরূপ ব্যাকরণ বিরুদ্ধ ভুল প্রয়োগ কবিরা  
ইচ্ছা করিয়াও করেন, অনিচ্ছায়ও করেন ।

---

\*মধুর টীকাকার কল্পক ভট্ট কিত্ত লিখিয়াছেন— “ঋগ্বেদে স্তত্র ভব আৰ্ঘ্যে  
ধন্বোপদেশো যো বৈদিকঃ ।” ১২ । ১০৬ অর্থাৎ যাহা বৈদিক, তাহা আৰ্ঘ । কেন না  
যদি আৰ্ঘ বেদ, আর বেদে যাহা উপপন্ন, তাহাই আৰ্ঘ ।

আৰ্ষ প্রয়োগ যে গ্রন্থে অধিক আছে, সেই গ্রন্থই যে প্রাচীনত্বের হিসাবে অধিক সম্মানের, তাহা নহে। কেন না, আৰ্ষ প্রয়োগ দ্বারা রচনার প্রাচীনত্ব নিঃসংশয়ে নির্ণয় করা যায় না। প্রাচীন কবিদিগের এইরূপ ভুল প্রয়োগের অমূল্যকরণে আধুনিক কবিরাও যে অমূল্যরূপ ক্রৌ প্রদর্শন করিতে অমুমান্য বিধাবোধ করেন না, তাহার দৃষ্টান্ত আধুনিক সাহিত্যেও বিরল নহে। দৃষ্টান্ত স্বরূপ কবি-শ্রেষ্ঠ কালিদাসের রচনার উল্লেখ করা যাইতে পারে।

বাস্তবিক স্বীয় রচনায় “ত্রিষ্বক” শব্দ প্রয়োগ করিয়াছেন। এই শব্দটী প্রাচীন পাণিনি ব্যাকরণ-সিদ্ধ হইলেও আধুনিক ব্যাকরণ-সিদ্ধ নহে। কালিদাস ‘কুমার সম্ভবে’ এই অপ-প্রয়োগ করিয়াছেন। “ত্রিষ্বকং সংধমিনং দদর্শ।” কালিদাসের এই অপ প্রয়োগে তাঁহার টীকাকার মল্লিনাথ বিপ্লব হইয়া—এই প্রমাদকে “মহাকবি প্রয়োগ” বলিয়া নির্দেশ করিয়া গিয়াছেন।

রামায়ণে ভুরিভুরি আৰ্ষ-প্রয়োগ আছে। আমরা দৃষ্টান্ত স্বরূপ ‘বিশ্বকোষ’ হইতে আদি ও অযোধ্যা কাণ্ডের আৰ্ষ-প্রয়োগ গুলি উদ্ধৃত করিলাম। অন্তান্ত কাণ্ড হইতে সাধারণ দৃষ্টিতে যাহা পাইলাম, তাহাই প্রদান করিলাম।

আৰ্ষ-প্রয়োগ ।	স্থান ।	শব্দ-প্রয়োগ ।
প্রমুদোদ	আদি ১সর্গ ৮৫ শ্লোক	প্রমুদোদে
অনপায়িনম্	” ২ / ২ ”	অনপায়ি
করুণ বেদিহাং	” ২ / ১৪ ”	করুণা বেদিহাং

হণাৎ	আদি ২   ২৯ শ্লোক	হতবান্
সোচ্চতাঃ	" ৯   ২১ "	সউচ্চতাঃ
আশ্রমপদঃ	" ১০   ১৫ "	আশ্রমপদং
পুত্রিয়াং	" ১৬   ৯ "	পুত্রীয়াং
অর্দ্রয়ন	" ১৭   ৩৪ "	অর্দ্রয়ন
ততোথায়	" ১৯   ২২ "	ততউথায়
ব্যবীদত	"	ব্যবীদৎ
করিষ্যেতি	" ২১   ৮ "	করিষ্যইতি
প্রশাদতি	" ২১   ১৩ "	প্রশান্তি
হুরাক্রমান্	" ২১   ৯৮ "	হুরাক্রমান্
তপ্যতাং	" ২৩   ৬ "	তপতাং
বসতে	" ২৩   ৮ "	বসতি
অভিরঞ্জয়ন্	" ২৩   ২০ "	অভ্যরঞ্জয়ন্
অভিজায়ত	" ৩৮   ২৩ "	অমভ্যাজায়ত
অমুগচ্ছত্ব	" ৩৯   ১৪ "	অমুগচ্ছত
করিষ্যাম	" ৪০   ৯ "	করিষ্যামঃ
নিবর্ত্তত	" ৪০   ১১ "	নিবর্ত্তধ্বং
সমুপাসত	" ৪৩   ১ "	সমুপাস্তে
অমুব্রজৎ	" ৪৩   ১৫ "	অমুব্রজেৎ
উষা	" ৪৮   ৯ "	উষিত্বা
দৃশ্য	" ৪৮   ১১ "	দৃষ্ট্বা
অন্নরতাং অযোধ্যা	১   ৩ "	অন্নরতাং
সপত্নি	" ৮   ২৬ "	সপত্নী
অভিদধুবা	" ১৬   ২১ "	অভিধ্যায়ন্তী

গচ্ছতি	অযোধ্যা ৩২ । ৮ শ্লোক	গচ্ছন্তী
মেধলীনাং	" ৩২ । ২১ "	মেধলিনাং
জিজ্ঞাসিতুং	" ৩২ । ৪২ "	জ্ঞাতুং
নপায়ন্ন	" ৪১ । ৯ "	নাপায়ন্ন
ততোবাছ	" ৫১ । ৮ "	ততউবাচ
বৎস্তামহেতি	" ৫২ । ২৮ "	বৎস্তামহইতি
প্রণমৎ	" ৫২ । ৭৯ "	প্রাণমৎ
আনয়ামাস	" ৫৫ । ৩৯ "	আনিন্তে
অভিবানয়ন	" ৫৬ । ১৬ "	অভ্যবানয়ন
উদ্ধরণং	" ৫৩ । ৫২ "	উদধরণং
সংবদন্তোপতিষ্ঠন্তে	" ৬৭ । ২৬	সংবদন্ত উপতিষ্ঠন্তে

আদিকাণ্ডের অধিকাংশ সর্গকেই আমরা প্রক্ষিপ্ত বলিয়া মনে করি ; অথচ দেখা যাইতেছে, ঐ কাণ্ডে আৰ্ঘ্য প্রয়োগের অবধিই নাই ; অন্যান্য কাণ্ডে যে কম, তাহা নহে ; অন্যান্য কাণ্ডগুলিতেও আৰ্ঘ্য প্রয়োগ প্রচুর আছে । আমরা সংক্ষেপে তাহাও প্রদান করিলাম ।

প্রদর্শয়িত্বা	আরণ্য ৩২ । ২৫ শ্লোক	প্রদর্শ্য
সমাশ্বস	" ৪৭ । ২২ "	সমাশ্বসিহি
বনবাসস্ত ল্পৃহইষ্যসি	" ৪৭ । ৩০ "	বনবাসায় পৃহইষ্যসি
গৃহ	" ৫১ । ২১ "	গৃহিত্বা
জটায়ুং	" ৫১ । ৩৭ "	জটায়ুসং
বর্তসি	কিষ্কন্ধ্যা ১৮ । ১৮ "	বর্তসে
নিপীড়ইষ্য	" ৩১ । ৩৭ "	নিপীড়্য
ক্লম	সুন্দর ৩৯ । ৫২ "	ক্লমিহি
প্রীতান্বিতব	" ৫৮ । ৩৩	প্রীতান্বিতব

“ সংসিক্তার্থাঃ সৰ্ব্ব এবোগ্রবীৰ্যা লক্ষা ১১ | ৩০ শ্লোক ।

এখানে ছন্দটী উপধাতি—খুব অধুনিক ছন্দ । সংসিক্তার্থাঃ শব্দকে সংশোধন করি, ছন্দ এবং অর্থ দুইই বার্থ হইবে ।

আশ্বস লক্ষা ১২ | ২৮ „ আশ্বসিহি

রাবণস্ত ছরাশ্বনঃ „ ১০২ | ২ „ রাবণয় ছরাশ্বনে

প্রাণৈঃ „ ১০২ | ৪ „ প্রাণেভ্যঃ

লজ্জতি „ ১০২ | ৬ „ লজ্জতে

পাঠান্তরে ‘লজ্জতি’ শব্দ আছে; তাহা শুদ্ধ ও সঙ্গত ।

বিস্তনন্তঃ „ ১০২ | ৮ „ বিস্তনন্তঃ

সজ্জোনদিত্বা „ ১০২ | ৪৩ „ সজ্জোনাদ্য

যান্ততে „ ১০২ | ৫০ „ যান্ততি

সম্মানার্থে যাহাকে “ আৰ্ষ প্রয়োগ ” বা “ মহাকবি প্রয়োগ ” বলা হইয়াছে, আধুনিক যুগে তাহাকে ‘যথেষ্টাচার’ বলা হইয়া থাকে । এইরূপ নিয়ম-বিরুদ্ধ ব্যবহার দ্বারা রচনার সময় নির্ণয়ের চেষ্টা যে নিফল, আপত্তি স্বত্বের শব্দ প্রয়োগের উল্লেখ দ্বারা আমরা পূৰ্ণ অধ্যায়ে তাহা দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি ।

এইরূপ আৰ্ষ প্রয়োগ-বহুল রচনার আলোচনায় যে দুটি সাধারণ সিদ্ধান্তে পণ্ডিতেরা সহজে উপনীত হইয়া থাকেন, তাহা এই—(১) যে

রচনায় এইরূপ আৰ্ষ প্রয়োগ আছে, তাহা ব্যাকরণের  
আৰ্ষপ্রয়োগ দ্বারা  
রচনার বিচার।  
রীতি প্রবর্তিত হওয়ার পূৰ্ববর্তী রচনা ; (২)

পরবর্তী হইলে, কোন ব্যাকরণ রীতিই তখন  
সম্যক প্রভাব বিস্তার করিতে পারে নাই ।

রামায়ণের রচনা বিচার সম্বন্ধে এসিদ্ধান্ত যেমূল্য হীন, তাহা কালের উত্তীর্ণে  
কিঙ্কিয়া কাণ্ডের ৩য় সর্গেই স্পষ্ট অবগত হওয়া যাইতে পারে । ঐ স্থলে রাম

হুমুমানের মুখে অতি বিস্তৃত ভাষা ব্যবহার শুনিয়া লক্ষণকে বলিতেছেন—  
লক্ষণ, ইনি অনেক গুলি কথা বলিয়াছেন, কিন্তু একটীও অশুদ্ধ পদ প্রয়োগ  
করেন নাই। সুতরাং বোধ হইতেছে, ইনি ব্যাকরণ ইত্যাদি বহুবার  
শ্রবণ করিয়াছেন। ইত্যাদি

যে ঋষির উক্তি এইরূপ ভাবে ব্যাকরণের প্রভাব স্বীকৃত, তাঁহারই  
রচনায় ব্যাকরণ এত অবহেলিত কেন ?

আমাদের মনে হয়, কবিদের স্বেচ্ছাচারিতাই সেজন্য দায়ী।  
সেকালের কবিরা ঋষিদিগের জ্ঞান সমাজ পরিচালক বলিয়া গণ্য ছিলেন;  
সেই জন্তই ঋষি ও কবিদিগের স্বেচ্ছাচারিতার নিদর্শন গুলিকে “কবি  
প্রয়োগ” “আর্য-প্রয়োগ” ইত্যাদি উচ্চ নামে সম্মানিত করা হইত।

ভাষা ও ব্যাকরণের বিচার দ্বারা এইজন্যই আমরা সময় নিরূপণের  
পদ্ধতি নহি। অবশ্য সেরূপ আলোচনা অবহেলার জিনিসও নহে।

—\*—

## সপ্তম অধ্যায় ।



### রামায়ণের উপাদান ।

চতুর্থ অধ্যায়ে প্রদর্শিত হইয়াছে যে, মহর্ষি বাম্বীকি তাঁহার কাব্যের মূল আখ্যায়িকার জন্ত দেবর্ষি নারদের নিকট শ্রী। দেবর্ষি নারদ মহর্ষি বাম্বীকির নিকট রাবণ বধ পর্য্যন্ত, রামের কাব্যাবলী বর্ণন করিয়া—রাম যে অযোধ্যায় আসিয়া রাজ্যশাসন করিতেছিলেন—তাহা জ্ঞাপন করিলে, বাম্বীকি নারদ কথিত সেই উপাদান অবলম্বন করিয়াই “পৌলস্ত্যবধ” নামক গীতি-কাব্য রচনা করেন ।

নারদ বাম্বীকিকে যে আখ্যায়িকা শুনাইয়া রামচরিত রচনা করিতে উপদেশ দিয়াছিলেন, তাহাই রামায়ণের মূল উপাদান । আমরা নিম্নে সংক্ষেপে রামায়ণ-কাব্যের সেই কঙ্কাল ভাগ প্রদর্শন করিলাম ।

ঋষি-প্রবর বাম্বীকির প্রশ্নোত্তরে মহর্ষি নারদ বলিলেন—এইরূপ গুণযুক্ত মানব ভূমণ্ডলে সুলভ নহে । সৌভাগ্য বশতঃ বর্ত্তমান সময়ে

এইরূপ সর্ব্বগুণালঙ্কৃত এক মহাপুরুষ ভূমণ্ডলে  
নারদ কথিত  
রামায়ণের উপাদান । অবস্থান করিতেছেন, আমি তাঁহার সম্বন্ধে বলিতেছি,  
শ্রবণ কর—

রাম নামে ইক্ষ্বাকু বংশীয় সুবিখ্যাত এক নরপতি আছেন, তিনি রাজা দশরথের জ্যেষ্ঠ পুত্র । রাজা দশরথ এই সর্ব্বগুণ সম্পন্ন আত্মজকে যৌবরাজ্যে অভিষিক্ত করিতে অভিলাষী হইলে, তাঁহার দ্বিতীয়া ভাৰ্য্যা কৈকেয়ী দশরথের কোন এক পূৰ্ব্ব অঙ্গীকার স্মরণ করাইয়া তাঁহার

নিকট রামের বনবাস ও (স্বীয় পুত্র) ভরতের রাজ্যাভিষেক—এই দুই বর প্রার্থনা করেন। দশরথ অত্যন্ত সত্য প্রতিজ্ঞ ছিলেন; সুতরাং তাঁহার আদেশ অনুসারে রাম বনে গমন করিলেন। সুমিত্রা-নন্দন লক্ষ্মণ রামের অতিশয় আশ্রাবহ ছিলেন, তিনিও জ্যেষ্ঠের অনুগমন করিলেন। পতিকে গমনোত্তম দেখিয়া পতিব্রতা জনক নন্দিনী সীতাও ছায়ায় ছায়া স্বামীকে অনুগমন করিলেন।

রাম ক্রমে শৃঙ্গবেরপুরের নিবাস অধিপতি গুহের সহিত সাক্ষাৎ করিয়া ভরদ্বাজ আশ্রমে উপনীত হইলেন। অতঃপর ভরদ্বাজের উপদেশে চিত্রকূট পর্বতে গমন করিয়া তথায় বাসকরিতে লাগিলেন।

এ নিকে, পুত্রশোকে রাজা দশরথের মৃত্যু হইলে সকলে ভরতকে রাজ্যভার গ্রহণ করিতে অনুরোধ করিলেন; ভরত কিছুতেই রাজ্য গ্রহণ করিলেন না। পরন্তু তিনি বহু লোকজন সমুত্তিবিহারে চিত্রকূট পর্বতে গিয়া রামকে অযোধ্যায় আনিবার জন্ত যত্ন করিলেন। সত্য-পরায়ণ রাম কিছুতেই ভরতের অনুরোধ রক্ষা করিলেন না। রাম রাজ্যপালনার্থ ত্রাস স্বরূপ নিজ পাছকাষ্মূল ভরতকে প্রদান করিয়া তাঁহাকে প্রতিনিবৃত্ত করিলেন। অতঃপর রাম পুরবাসীগণের পুনরাগমন আশঙ্কায় চিত্রকূট পরিত্যাগ করিয়া দণ্ডকারণ্যে প্রবেশ করিলেন।

রাম দণ্ডকারণ্যে বিরাধ রাক্ষসকে বধ করিয়া শরভঙ্গ, সূতীক্ষ, অগস্ত্য প্রভৃতি ঋষিগণের সহিত সাক্ষাৎ করেন এবং মহাতপা অগস্ত্যের আদেশে ইন্দ্রধনু, অক্ষয় শর, তুণীর ও ধৃঞ্জা গ্রহণ করেন, এই সময়ে বনবাসী ঋষিগণ তাঁহার নিকট অরণ্যচর রাক্ষস ও অত্যাচারী অসুরদিগের বিনাশ-সাধন জন্ত উপস্থিত হইলে, রাম তাঁহাদিগের অনুরোধ রক্ষা করিতে কৃতসংকল্প হন।



এইস্থানে একদা রাম জনস্থান নিবাসিনী শূৰ্পণখার নাসা ও কণ ছেদন করায় \* রাক্ষসদিগের সহিত তাঁহার বিরোধ উপস্থিত হয়। রাম এই যুদ্ধে ধ্বংস, দূষণ, ত্রিশিরা প্রভৃতি জনস্থানের চতুর্দশ সহস্র রাক্ষস নিহত করেন।

অনন্তর রাক্ষসাদিপতি রাবণ জ্ঞাতিবংশ ধ্বংসের বিবরণ অবগত হইয়া মায়াক্রপী মারিচের সাহায্যে রাম ও লক্ষ্মণকে মায়ামুগ্ধ করিয়া পক্ষিরাজ জটায়ুর বধ সাধনপূর্ব্বক সীতাকে হরণ করিয়া লইয়া যায়।

রাম সীতাকে অপহৃত ও জটায়ুকে নিহত দেখিয়া বিলাপ করিতে লাগিলেন। অতঃপর তাঁহার জটায়ুর অগ্নিসংস্কার করিয়া বনেবনে সীতার অন্বেষণ করিতে লাগিলেন। রাম, সীতা অন্বেষণ কালে কবন্ধকে বিনাশ করেন। কবন্ধ তাঁহাকে তপস্বিনী শবরীর নিকট যাইতে উপদেশ দেহ। রাম শবরীর নিকট গেলে, শবরী তাঁহাদিগকে পম্পাতীরে হনুমানের নিকট যাইতে বলেন।

হনুমান রামকে সুগ্রীবের নিকট লইয়া যায়। সুগ্রীব রামের হৃৎকের কাহিনী শ্রবণ করিয়া নিজের হৃৎক-কাহিনীও তাঁহার নিকট বিবৃত করে। অতঃপর উভয়ে অগ্নি সন্নিধানে সখ্য স্থাপন করিয়া উভয়ে উভয়ের সাহায্য করিতে অঙ্গীকৃত হন। এই স্থানে রাম স্বীয় ভুজবলের প্রমাণ প্রদর্শন করিয়া সুগ্রীবের মনে বিশ্বাস স্থাপন করেন। অতঃপর রাম বালীকে নিধন করিয়া তাহার রাজ্যে সুগ্রীবকে প্রতিষ্ঠিত করেন।

সুগ্রীব রাজা হইয়া চারিদিকে সীতার অন্বেষণার্থে বানরসৈন্য প্রেরণ করিল। মহাবীর হনুমান পক্ষি-রাজ সম্প্রতি বাক্যে বিস্তীর্ণ লবণ সমুদ্র অতিক্রম করিয়া রাক্ষসরাজ রাবণের সুরক্ষিত লঙ্কাপুরীতে প্রবেশ

\* আরণ্য কাণ্ডের অষ্টাদশ সর্গে কিং লক্ষ্মণ শূৰ্পণখার নাক কাণ কাটিয়াছিলেন বসিয়া প্রদর্শিত হইয়াছে।

করিয়া অশোক বনে সীতার সাক্ষাৎ লাভ করে । সেখানে হনুমান সীতার হস্তে রামের অভিজ্ঞান প্রদর্শন পূর্বক তাঁহাকে আশ্বস্ত করিয়া অশোকবন বিধ্বস্ত ও লঙ্কাপুৰী দগ্ধ করিয়া প্রত্যাগমন করে ।

অতঃপর রাম নলের সাহায্যে সমুদ্র বন্ধন করিয়া সসৈন্তে লঙ্কায় উপনীত হন এবং যুদ্ধে রাবণকে বিনাশ করিয়া সীতাকে উদ্ধার করেন ।

রাম, রাবণ বধ করিয়া সীতাকে উদ্ধার করিয়াও লোকাপবান ভয়ে তাঁহার প্রতি কঠোর বাক্য প্রয়োগ করিতে থাকেন । সীতা এই কঠোর বাক্য সহ্য করিতে না পারিয়া অগ্নিতে প্রবেশ করেন ; অগ্নি পরীক্ষায় সীতা উত্তীর্ণ হইলে, রাম সীতাকে নিষ্পাপ জানিয়া তাঁহাকে পুনরায় গ্রহণ করেন ।

রাম রাক্ষসরাজ বিভীষণকে লঙ্কার সিংহাসনে প্রতিষ্ঠিত করিয়া স্তম্ভদগ্গ সমভিব্যাহারে পুষ্পকরথে আরোহণ পূর্বক অবোধ্যাভিমুখে যাত্রা করেন । তিনি ভরদ্বাজ আশ্রমে উপনীত হইয়া অগ্রে হনুমানকে ভরতের নিকট প্রেরণ করেন, তৎপর পুষ্পকারোহণে স্তম্ভদগ্গ সহ নন্দিগ্রামে উপনীত হন । — এইরূপে রাম রাজ্যলাভ করিয়া পিতার হার প্রজাপালন করিতেছেন ।

এইরূপে রাম-চরিত্র বর্ণন করিয়া দেবর্ষি নারদ বায়ীক্ষিকে বলিলেন —

শালয়ামাস চৈবেমাঃ পিতৃবন্ধুদিভাঃ প্রজাঃ ।

অবোধ্যাধিপতিঃ শ্রীমান্ রামো দশরথাস্বজঃ ॥

নারদ-কথিত উপর্যুক্ত সংক্ষিপ্ত কাহিনীই বায়ীক্ষি রচিত কাব্যের কঙ্কাল বলিয়া বালকাণ্ডের এই প্রথম সর্গে উক্ত হইয়াছে ।

ইহা যে রামায়ণের সংগ্রাহকের রচনা, আমরা তাহা পূর্বেই বলিয়াছি । ইহার পর দ্বিতীয় সর্গে একটা উদ্ভট কাহিনী বিবৃত হইয়াছে ।

সেটি হইতেছে — নারদের বান্ধীকি আশ্রম ত্যাগের পর তথায় অকস্মাৎ স্বর্গ হইতে ব্রহ্মার আবির্ভাব ।

ব্রহ্মা আসিয়া বান্ধীকিকে বলিলেন — “নারদ যাহা বলিয়াছে, তাহাতো তুমি বর্ণনা করিবেই, এতদ্ব্যতীত আগত অনাগত সব কথাই তুমি বর্ণনা করিতে পারিবে ।”

ব্রহ্মার আবির্ভাবের এই কল্পনা পৌরাণিক । স্মৃতরাং এইকথার আলোচনা এখানেই ত্যাগ করিলাম ।

মহর্ষি বান্ধীকি ইহার পর কি করিলেন, তৃতীয় সর্গে তাহাই বিবৃত হইয়াছে । ১ম সর্গে উত্তরকাণ্ডের কোন কথাই ছিল না ; তৃতীয় সর্গের শেষ দুই শ্লোকে উত্তরকাণ্ডের তিনটি প্রসিদ্ধ ঘটনার উল্লেখ দ্বারা উত্তরকাণ্ডকে রামায়ণের অংশ বলিয়া স্বীকার করিবার চেষ্টা হইয়াছে ।

আমাদের মনে হয়, রামায়ণের প্রথম সংগ্রাহক—যিনি ১ম সর্গ রচনা করিয়াছিলেন, তাঁহারও অনেক পরে—উত্তরকাণ্ডের রচয়িতা উত্তরকাণ্ডটীকে রামায়ণের অংশ বলিয়া যখন রামায়ণের সহিত যুক্ত করেন, তখন—৩য় সর্গটি রচনা করিয়া তাহা দ্বারা উত্তরকাণ্ডের তিনটি প্রসিদ্ধ ঘটনাকে মূল রামায়ণের অংশ বলিয়া দেখাইবার উদ্দেশ্যে রামায়ণের মুখবন্ধ ভাগে তাহা প্রবিষ্ট করিয়া দিয়াছিলেন ।

সেই ঘটনা তিনটি এই —

“রামাভিষেকাভ্যুদয়ঃ সৰ্ব্বসৈন্ত্য বিসৰ্জ্জনম্ ।

স্বরাষ্ট্ররঞ্জনং চৈব বৈদেহাশ্চ বিসৰ্জ্জনম্ ॥ ৩৮

অনাগতং চ যৎ কিঞ্চিদ্রামশ্চ বসুধাতলে ।

তচ্চকারোত্তরে কাব্যে বান্ধীকিৰ্ভগবানুনিঃ ॥ ৩৯ । ১ । ৩

এই শ্লোকে বর্ণিত অতিরিক্ত বিষয় তিনটি— রামের সৈন্ত

বিসর্জন, রাষ্ট্ররঞ্জন ও সীতা বিসর্জন; এই তিনটি ঘটনার উল্লেখ সংগ্রহকারকের লিখিত ১ম সর্গে নাই; এগুলি পৌলস্ত্যবধ কাব্যেরও অন্তর্গত নহে; পরন্তু উত্তরকাণ্ডেরই বিশেষ তিনটি ঘটনা ।

সুতরাং এইরূপ পুনরুক্তি পূর্ণ সর্গটি যে কেবল এই তিনটি ঘটনাকে রামায়ণের অন্তর্গত বিষয় বলিয়া প্রচার করিবার জন্তই রচিত হইয়াছিল, তাহা না বলিয়া, উহার যে অত্র কোন উদ্দেশ্য ছিল, তাহা নির্দেশ করা যায় না ।

২য়, ও ৩য় সর্গ দ্বয়কে আনরা এই কারণে ও অত্রবিধ কারণে সংগ্রহ কারকের রচনা বলিয়া মনে করি না । চতুর্থ সর্গেরও অনেক অংশ সন্দেহ জনক ।

চতুর্থ সর্গের কতখানি আদি সংগ্রাহকের রচনা ও কতখানি উত্তরকাণ্ড রচয়িতার রচনা, সংশয়-শূন্য ভাবে বুঝিবার উপায় নাই । কিন্তু এই সর্গের কোন কোন স্থলে যে উত্তরকাণ্ডকারের জাল রচনা প্রবেশ করা হইবার চেষ্টা হইয়াছে, তাহার আভাস খুব স্পষ্ট বিদ্যমান আছে ।

চতুর্থ সর্গের প্রথম পাঁচটি শ্লোক এইরূপ :—

“প্রাপ্তরাজ্যস্ত রামস্ত বান্দ্যকির্ভগবানুযিঃ ।

চকার চরিতং কৃৎস্নং বিচিত্রপদমর্থবৎ ॥ ১

চতুর্বিংশ সহস্রাণি শ্লোকানামুক্তবানুযিঃ ।

তথা সর্গ শতান্ পঞ্চ ষট্ কাণ্ডানি তথোক্তরম্ ॥ ২

কৃৎস্না তু তন্নহাপ্রাক্তঃ সভবিষ্যৎ সহোক্তরম্

চিন্তয়ামাস কো য্বেতৎ প্রযুক্তীয়াদিতি প্রভুঃ ॥ ৩

তস্ত চিন্তয়মানস্ত মহর্ষেভাবিতাশ্বনঃ ।

অগৃহীতাং ততঃ পাদৌ মুনিবেশৌ কুশীলবৌ ॥ ৪

কুশীলবো তু ধর্মজ্ঞো রাজপুত্রো যশস্বিনো ।

ভ্রাতরো স্বরসম্পন্নো দদর্শাশ্রমবানিনো ॥ ৫।১।৪

উদ্ধৃত শ্লোকাবলীর চতুর্থ পংক্তি দ্বারা মহর্ষি যে ছয় কাণ্ড রামায়ণ লিখিয়াছিলেন, উহা যেমন স্পষ্ট অবগত হওয়া যায়, ‘ষট্ কাণ্ডানির’ পরবর্তী “তথোত্তরম্” শব্দটী দ্বারা উত্তরকাণ্ডটী যে জাল বা রামায়ণের পরে যোজনা, তাহাও তেমনই স্পষ্ট বুঝা যায় । পঞ্চম পংক্তির “সভবিষ্যং সহোত্তরম্” শব্দদ্বয়ও তেমনই স্পষ্ট প্রকৃষ্ট ।

নারদ বাত্মকিকে সীতার বনবাস সম্বন্ধীয় কোন কথাই বলেন নাই । তিনি —

রামঃ সীতামহুপ্রাপ্য রাজ্যং পুনরবাগুবান্ ॥ ৮৯

পালয়ামাস চৈবেমাঃ পিতৃবন্ধুনিতাঃ প্রজাঃ ।

অবোধাধিপতিঃ শ্রীমান্ রামো দশরথাত্মজঃ ॥ ৯০।১।১

বলিয়াই রাম-চরিত শেষ করিয়াছেন । সুতরাং কুশীলবকে যে সীতার পুত্রদ্বয় বলিয়া পরিচয় দেওয়ার চেষ্টা হইয়াছে, এবং ৯ম ছত্রে ঐ কুশীলবকে ‘রাজপুত্রো’ ও ১০ম ছত্রে “ভ্রাতরো” বলিয়া যে নির্দেশ করা হইয়াছে, তাহা নারদ কথিত রামচরিত উপাখ্যানের বহির্ভূত ।

“মুনিবেশো কুশীলবো” প্রয়োগে আমাদের মোটেই কোন আপত্তির কারণ নাই । ইহার অর্থ মুনিবেশধারী গায়কদ্বয় । বাত্মকি রামচরিত গীতের জন্ত রচনা করিয়াছিলেন এবং তাহা কুশীলব (গায়ক) দ্বারাই গান করাইয়া প্রচার করিয়াছিলেন ।

আমরা ‘কুশীলবো’ প্রয়োগটিকে সংগ্রাহকের প্রয়োগ বলিয়াই মনে করি ; ইহার অর্থ ‘গায়ক দ্বয়’ । এই “কুশীলবো” শব্দটীকে সীতার পুত্রদ্বয় করিবার যে প্রয়াস, ও সেই প্রয়াস প্রসূত ৯ম ও ১০ম পংক্তির “রাজপুত্রো,” “ভ্রাতরো” ইত্যাদি শব্দ প্রয়োগকে

উত্তরকাণ্ড রচয়িতার প্রয়াস বগিয়া নির্দেশ করিতেছি। উত্তর-কাণ্ড রচয়িতা উক্ত কাণ্ডটিকে মূখ্য রামায়ণের অঙ্গরূপে গণ্য করাইবার জন্ত, এই সকল শব্দ প্রয়োগ করিয়াছিলেন এবং কোন কোন পংক্তি ও সর্গ, নূতন করিয়া লিখিয়া দিয়াছিলেন।

বান্দীকি যে উত্তরকাণ্ড রচনা করেন নাই, তাহার আভাস এই চতুর্থ সর্গের ৭ম শ্লোক হইতেও অবগত হওয়া যাইতে পারে। বান্দীকি নারদ কথিত বিবরণ অবলম্বনে যে কাব্য রচনা করিয়াছিলেন, তাহার নাম ছিল “পৌলস্ত্যবধ কাব্য”।

কাব্যং রামায়ণং কৃৎস্নং সীতারামচরিতং মহৎ ।

পৌলস্ত্যবধ ইত্যেবং চকার চরিতব্রতঃ ॥ ৭ । ১ । ৪

সুতরাং পৌলস্ত্য অর্থাৎ রাবণ বধের পর রামের অযোধ্যায় আগমনেই যে কাব্যের সমাপ্তি—ইহাই সাহিত্য-শাস্ত্র অনুসারে স্বাভাবিক। এই স্বাভাবিক নির্দেশের উপর তর্কের অবকাশ নাই।

প্রকৃত প্রস্তাবেই লঙ্কাকাণ্ডের ১৩০ সর্গের ২৬ শ্লোকে রামায়ণ শেষ করা হইয়াছে। এই রচনা, সংগ্রাহকের। ইহার পর ৮টা শ্লোকে রাম-রাজ্যের অশেষবিধ কল্যাণকর কথা ও শেষ ১৮টা শ্লোকে রামায়ণ শ্রবণের ফল বর্ণিত হইয়াছে।

গ্রন্থের ঐতিফল গ্রন্থ শেষেই নিবদ্ধ হইয়া থাকে। \* উত্তরকাণ্ডকে যদি রামায়ণের অন্তর্ভুক্ত বলিয়াই মনে করা যায়, তবে ঐতিফলের প্রসঙ্গ এখানে অনাবশ্যক ও অস্বাভাবিক হইয়া পড়ে। লঙ্কাকাণ্ডের

---

\* কোন কোন গ্রন্থে প্রতি অধ্যায় শেষেও গ্রন্থ রক্ষার, গ্রন্থ পাঠের ও গ্রন্থ শ্রুতির ফল প্রদত্ত হইতে দেখা যায়; যে গ্রন্থে এরূপ নাই, সে গ্রন্থের শেষ দিকে—যেখানে এরূপ উক্তি আছে, সেখানেই গ্রন্থ শেষ মনে করা হইয়া থাকে; এবং তাহাই সঙ্গত।

শেষে যে কতিপয় শ্লোকে রামরাজ্যের প্রশংসা কীর্তিত হইয়াছে, তাহার কয়েকটি শ্লোক এইরূপ—

আজানুলম্বিবাহুঃ স মহাবক্ষাঃ প্রতাপবান্ ।

লক্ষণানুচরো রামঃ শশান পৃথিবীমিমাম্ ॥ ৯৬

রাঘবশ্চাপি ধর্ম্মাত্মা প্রাপ্য রাজ্যমনুত্তমম্ ।

ঈজে বহুবৈধৈর্যজ্ঞৈঃ সমুজ্জদ্রাতৃবান্ধবঃ ॥ ৯৭

নপর্যাদেবন্ বিধবা ন চ ব্যালকৃতং ভয়ম্ ।

নব্যাদিজং ভয়ঙ্কাসীদ্রামে রাজ্যং প্রশাসতি ॥ ৯৮

নিদম্ভ্যরভবল্লোকো নানর্থং কশ্চিদম্পৃশৎ ।

ন চ স্ম বৃদ্ধা বালানাং প্রেতকার্য্যাণি কুর্সতে ॥ ৯৯

\* \* \* \*

সর্ব্বে লক্ষণসম্পন্নঃ সর্ব্বে ধর্ম্মপরায়ণাঃ ।

দশবর্ষ সহস্রাণি রামো রাজ্যমকারয়ৎ ॥ ১০৪ | ৬ | ১৩০

এই অংশও বাস্তবিকর রচনা নহে। ইহাতেও ভবিষ্যৎ ঘটনা-বলীকে অতীত রূপে দেখাইয়া দেওয়া হইয়াছে এবং রাম যে দশ সহস্র বৎসর রাজত্ব করিয়াছিলেন, “রাজ্য মকারয়ৎ” এই অতীত বাচক ক্রিয়া পদ দ্বারা তাহা প্রকাশ করা হইতেছে ।

যে প্রতি-সংস্কারক কবি রামায়ণের প্রথম সর্গটি লিখিয়াছিলেন, এবং সেই সর্গের ৯৮ শ্লোকে—

দশবর্ষ সহস্রাণি দশবর্ষ শতানিচ ।

রামো রাজ্যমুপাসিত্ব ব্রহ্মলোকং প্রযাস্যতি ॥ ৯৮ | ১ | ১

লিখিয়া ভবিষ্যৎ বাচক ক্রিয়াপদ “ব্রহ্মলোকং প্রযাস্যতি”—ব্রহ্মলোকে গমন করিবেন— বলিয়াছিলেন, তিনিই গ্রন্থশেষ করিয়া অতীত বাচক “রাজ্য মকারয়ৎ” ক্রিয়া পদ প্রয়োগ করিয়া বলিতেছেন—

রাজত্ব করিয়াছিলেন । লঙ্কাকাণ্ডের শেষ শ্লোকগুলিতেও কিন্তু সীতা নির্বাসন, লক্ষ্মণ-বর্জন, প্রভৃতি রাম-রুদ্রের কোন একটা স্মৃতিরও আভাস নাই ; সীতার পুত্র কুশীলবেরও উল্লেখ নাই ।

মহাভারতের বনপর্বে যে রামায়ণের গল্প-ভাগ গৃহীত হইয়াছে, তাহাতেও সীতার বনবাসের কথা বা সীতার পুত্র কুশীলবের কোন প্রসঙ্গ গৃহীত হয় নাই । কেন না, বায়ীকির গীতি-কবিতায় যাহা প্রচারিত ছিল, মহাভারতকার তাহাই গ্রহণ করিয়াছিলেন ।

পৌরাণিক যুগে পদ্মপুরাণে সীতার বনবাসের গল্প কল্পিত হইয়া কুশীলবকে সীতা-পুত্র বলিয়া বর্ণিত হইলে, তাহা হইতেই বোধ হয় উত্তরকাণ্ডকার তাহার কল্পনার প্রাণ প্রতিষ্ঠা করেন এবং সেই কাল্পনিক চিত্র রামায়ণের পরিশিষ্ট রূপে রামায়ণের সহিত যুক্ত করিয়া দেন ।

এতাবত ইহাই অস্বীকৃত হয় যে, রামায়ণের প্রথম প্রতিসংস্কার-কর্ত্তা যখন বায়ীকির গীতি-রামায়ণ সংগ্রহ করিয়া তাহার অঙ্গ পূরণার্থ মেদ-মাংস সংযোগ করিয়া তাহাকে সর্গে ও কাণ্ডে বিভক্ত করিয়া জন সমক্ষে গ্রন্থাকারে প্রচার করিয়াছিলেন, তখনও উত্তরকাণ্ড লিখিত হয় নাই । যদি উত্তরকাণ্ড প্রথম প্রতিসংস্কারকের রচনা হইত, তাহা হইলে লঙ্কাকাণ্ডের শেষেই রামায়ণের সুদীর্ঘ শ্রুতিকল থাকিত না ; উল্লেখিত অসামঞ্জস্যগুলিও আমাদের নিকট এত পীড়া-দায়ক বোধ হইত না ।



# অষ্টম অধ্যায় ।



রামায়ণোক্ত ঘটনা সমূহের ব্যাপ্তিকাল ।

বঙ্গীয় পঞ্জিকা সমূহে দেখিতে পাওয়া যায়, রাম বে যুগে আবির্ভূত হইয়াছিলেন, সেই যুগকে ত্রেতাযুগ কহে, এবং সেই ত্রেতাযুগে “দশ সহস্র বর্ষ পরিমিত মনুষ্য পরমায়ু” ও ‘চতুর্দশ হস্ত পরিমিত মানব নেহ’ ছিল। পঞ্জিকার প্রদত্ত এই বর্ষ ও হস্ত-পরিমাণ তখন কি অল্পপাতে গৃহীত হইত, এখনও সে তত্ত্ব পণ্ডিত সমাজের নিকট তুর্কোদ্যাই রহিয়াছে।

রামায়ণেও স্থানে স্থানে এইরূপ অনন্তব বৃহৎ বৃহৎ মনুষ্য পরমায়ু-সংখ্যার উল্লেখ আছে,। যথা—

‘দশবর্ষ সহস্রাণি দশবর্ষ শতানিচ ।

রামো রাজ্য মুপাসিদ্ধা ব্রহ্মলোকং প্রবাস্যতি ॥” ৯৮ | ১ | ১

এরূপ শ্লোক রামায়ণে বহু আছে, তাহার উল্লেখ পূর্ষ প্রবন্ধে করা হইয়াছে। এইরূপ বৃহৎ সংখ্যা-বাচক নির্দেশ গুলি যে পৌরাণিক যুগের কর্ত্তা সন্তুত, তাহা বলাই বাহুল্য।

মানব-পরমায়ুর সাধারণ পরিমাণ—শত বৎসর—রামায়ণের চিকিৎসা বিজ্ঞান আলোচনা প্রসঙ্গে গ্রহ্যতরে তাহা আমরা প্রদর্শন করিতে চেষ্টা করিয়াছি।

রামায়ণের আদিস্তরের রচনায় এইরূপ অস্বাভাবিক বর্ষ সংখ্যার নির্দেশ নাই। কিন্তু তাহা লক্ষ্য করিবার বা বিচার করিবার মত প্রবৃত্তি লইয়া রামায়ণ আলোচনা করেন কয় ব্যক্তি? বোধ হয় সেই জন্তই রামায়ণের প্রতি পরম শ্রদ্ধাবান পণ্ডিত, রামায়ণের অতীতম অনুবাদক,

অধ্যাপক গ্রিকিতকেও আমরা এই বৃহত্তম সংখ্যাগুলির প্রতি কটাক্ষ করিয়া মন্তব্য-প্রকাশ করিতে দেখিতে পাই। দশরথের উক্তি—

প্রাপ্য বর্ষসংস্রাণি বহুছায়ুংবি জীবিতঃ।

জীর্ণস্তাত্ত শরীরস্য বিশ্রান্তিমভিরোচয়ে ॥ ৮ | ২ | ২

এর উপরে মন্তব্য প্রকাশ করিতে যাইয়া অধ্যাপক গ্রিকিত লিখিয়াছেন—The Ancient Kings of India enjoyed lives of more than atriarchal length. \*

গ্রিকিত সাহেব রামায়ণের রাজনৈতিক উপদেশপূর্ণ অধ্যায়গুলিকে বিনা বিচারে প্রক্ষিপ্ত বলিয়া পরিত্যাগ করিতে পারিয়াছেন, কিন্তু এই অস্বাভাবিক বয়স নির্দেশগুলি তাঁহার চক্ষে সন্দেহের বিষয় হয় নাই।

বাস্তবিক পক্ষে, রামায়ণের আদিত্তরের সহিত এই সকল দেব-বর্ষ বা ইন্দ্র-বর্ষের কোন সম্বন্ধ নাই। রামায়ণের আদি রচনার প্রকৃতি লক্ষ্য করিলে এবিষয়ে সন্তোষ জনক প্রমাণই প্রাপ্ত হওয়া যায়।

রামায়ণ—রানের বাণ্য, যৌবন, ও বার্দ্ধক্যের—কত বৎসরের ঘটনা লইয়া রচিত হইয়াছে এবং তাহার কোন কাণ্ডে কত বৎসরের—

#### \* Scenes from The Ramayana Page 17 .

এই দোষটি খৃষ্টোত্তর যুগের কাব্যাদিতেও দেখিতে পাওয়া যায়। কালিদাস রঘুবংশেও এইরূপ বৃহৎ সংখ্যা গ্রহণ করিয়াছেন। রঘু ১০।১ ঐষ্টব্য।

খৃষ্টানদিগের ধর্মগ্রন্থ বাইবেলের (Old Testament) ৫ম অধ্যায়ে আদম বংশের যে বিবরণ প্রদত্ত হইয়াছে, ঐ বিবরণে আদম হইতে আরম্ভ করিয়া নোয়া পর্যন্ত সকলেরই বয়সের পরিমাণ প্রদত্ত হইয়াছে। এই তালিকার সকলেই প্রায় সহস্র বৎসর করিয়া পরমাণু লাভ করিয়াছিলেন বলিয়া প্রদর্শিত হইয়াছে।

অস্ত্রের উপর কটাক্ষ করিবার পূর্বে যে নিজের কথা ভাবিতে যাওয়া উচিত, এই জ্ঞান অনেক প্রবীন সমালোচকেরও নাই, ইহা খুব আশ্চর্যের বিষয় নহে।

বৃহত্তম বিবৃত হইয়াছে, সমস্তই বিশেষ ভাবে অনুসন্ধান' করিলে রামায়ণ হইতেই অবগত হওয়া যাইতে পারে। অবশ্য, প্রক্ষিপ্ততার উপদ্রব যে এগুলির ভিতর নাই, তাহা নহে। প্রক্ষিপ্ত রচনা এগুলির ভিতরও আছে, এবং তাহার বিষয় আমরা “রামায়ণে প্রক্ষিপ্ত রচনা” প্রসঙ্গে আলোচনা করিয়াছি; এস্থলেও প্রক্ষিপ্ত ভাগ অতি সতর্কতার সহিত ত্যাগ করিয়াই আলোচনা করিলাম।

রামায়ণের আদি রচনার প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া অনুসন্ধান করিলে দেখা যাইবে যে, সেই সুপ্রাচীন যুগেও সমাজ-জীবনে আধুনিক লৌকিক বর্ষেরই প্রভাব ছিল। তখন মানুষের দুই শত বৎসর বয়সে যৌবন কাল হইত না, বা এইরূপ বয়সে বিবাহ করিয়া কেহ সন্তান উৎপাদন করিত না। বাল্য, যৌবন, বার্দ্ধক্য প্রভৃতি কালের বিভাগ প্রায় আজ-কালকার মতই ছিল; বিবাহ এবং সন্তান উৎপাদনের কালও প্রায় অনুরূপ ছিল। পরমাযু তখন সাধারণতঃ শত বৎসর নির্দ্ধারিত ছিল। সুতরাং পরমাযু যে কাহারও সহস্র বৎসর হইতনা, ইহা বলাই বাহুল্য।

মহর্ষি বান্দীকি কত বৎসরের ঘটনাবলী লইয়া এই ‘ষট্কাণ্ড’ পৌলস্ত্যবধ কাব্য রচনা করিয়াছিলেন, তাহা রামায়ণের স্থূল স্থূল ঘটনাবলীর আলোচনা হইতেই অবগত হওয়া যাইতে পারে।

বান্দীকির যুগে কোন কাল নিরূপক অঙ্গ প্রচলিত ছিল বলিয়া মনে হয় না। রামায়ণের স্থানে স্থানে ঘটনা বিশেষের অনুষ্ঠান-সময় নির্দেশ জন্ত নক্ষত্র, তিথি, ঋতু প্রভৃতির উল্লেখ দৃষ্ট হয়; কোন কোন স্থলে ঘটনার ব্যাপ্তিকালও প্রদত্ত হইয়াছে। এতদ্ব্যতীত সময় বা কাল নির্দেশক অঙ্গ বিশেষ কোন অবলম্বনের উল্লেখ নাই।

এস্থলে রামায়ণে উল্লেখিত এই সকল— ঋতু, তিথি, নক্ষত্র

অবলম্বন করিয়াই রামায়ণের স্থূল স্থূল ঘটনাবলীর সময় ও ব্যাপ্তিকাল নিরূপণের চেষ্টা করা গেল।

রামের জন্মই রামায়ণ কাব্যের প্রথম বা আদি ঘটনা। এই ঘটনার একটা সময় অনুমান করিয়া লইতে পারিলে পাঠকগণ খৃষ্টাব্দের মত একটা রামাব্দ—কল্পনা করিয়া লইয়া রামায়ণের যাবতীয় ঘটনার সময় নির্ণয় করিতে পারিবেন।

রামের জন্ম সময় সম্বন্ধে রামায়ণের উক্তি এইরূপ—

ততোযজ্ঞে সমাপ্তে তু ঋতুনাং ষট্ সমত্যয়ঃ ।

ততশ্চ দ্বাদশে মাসে চৈত্রে নাবমিকে তিথৌ ॥ ৮

নক্ষত্রেহনিতিদৈবত্যো য্বোচ্চসংস্থেষু পঞ্চমু ।

গ্রহেষু কর্কটে লগ্নে বাক্পতাবিন্দুনা সহ ॥ ৯। ১। ১৮

অর্থ—যজ্ঞের পর ছয় ঋতু অতীত হইলে চৈত্রের নবমী তিথিতে, পুনর্কল্প নক্ষত্রে, রবি-মঙ্গল-শনি-শুক্ল ও বুধ এই পঞ্চ গ্রহের মেঘ, মকর, তুলা, কর্কট ও মীন এই পঞ্চ রাশিতে সঞ্চার হইলে এবং বৃহস্পতি চন্দ্রের সহিত কর্কট রাশিতে উদিত হইলে, রাজমহিষী কৌশল্যার গর্ভে রাম জন্ম গ্রহণ করেন।

ইহার পর ক্রমে পুণ্ড্রানক্ষত্রে মীন লগ্নে কৈকেয়ী পুত্র ভরত ; ও কর্কটে সূর্য্য উদিত হইলে, অশ্বেষা নক্ষত্রে সুমিত্রা-নন্দন লক্ষ্মণ ও শত্রুঘ্ন, এই যমজ ভ্রাতৃদ্বয় জন্ম গ্রহণ করেন।

এই রচনা নানা কারণে সন্দেহ জনক বলিয়া পরিত্যক্ত হইবার যোগ্য হইলেও ইহাকেই আমরা আশ্রয়স্থত্র রূপে গ্রহণ করিলাম। সন্দেহের কারণ গুলি “প্রক্ষিপ্ত রচনা” প্রসঙ্গে আলোচিত হইল।

রামের বিবাহ রামায়ণের দ্বিতীয় ঘটনা। বিবাহ কালে রামের বয়স কত ছিল, তাহার আভাস রামায়ণে আছে, তাহা এইরূপ—

রাজর্ষি বিশ্বামিত্র রাজা দশরথের নিকট স্বীয় অমুষ্ঠিত যজ্ঞ রক্ষার্থ রামের সাহায্য প্রার্থনা করিলে, রামের অল্প বয়স হেতু দশরথ তাহাকে বিশ্বামিত্রের সাহায্যে প্রবান করিতে ভীত হন এবং আপত্তি প্রদর্শন করিয়া বলেন—

“উনষোড়শবর্ষে মে রামো বাজীবলোচনঃ ।

ন যুদ্ধযোগ্যতামশু পশ্যামি সহ রাক্ষসৈঃ ॥ ২।১।২০

অর্থ—আমার রামের বয়স এখন উনষোড়শ (বোল অপেক্ষা কম) এমন অবস্থায় রাক্ষসদিগের সহিত যুদ্ধ করিবার যোগ্যতা আমি তাহার মধ্যে দেখিতেছি না ।

বিশ্বামিত্র রামকেই তাঁহার যজ্ঞ রক্ষার যোগ্য—বুঝিয়াছিলেন, তাই তিনি নিবৃত্ত হইলেন না; দশরথও অবশেষে বিশ্বামিত্রের অমুরোধ উপেক্ষা করিতে পারিলেন না; রাম ও লক্ষ্মণকে বিশ্বামিত্রের হস্তে সমর্পণ করিলেন ।

উল্লিখিত দশরথ-বাক্য হইতে, অবগত হওয়া যায় যে রামের-বয়স বোল বৎসরের নূন থাকিতেই তিনি লক্ষ্মণের সহিত বিশ্বামিত্রের যজ্ঞ রক্ষার জন্ত অযোধ্যা পরিত্যাগ করিয়াছিলেন ।

রাম-লক্ষ্মণ অযোধ্যা হইতে নিষ্ক্রান্ত হইয়া ৪র্থ রাত্রিতে বিশ্বামিত্রের আশ্রমে উপনীত হন । (১।২১।৩১) পঞ্চম দিবস হইতে বিশ্বামিত্র ব্রত ধারণ করিয়া ক্রমে ছয় দিবস মৌনাবলম্বী থাকেন । (১।৩০।৪—৬) এই দশ দিন অতিক্রান্ত হইলে মহর্ষি রাম লক্ষ্মণকে লইয়া মিথিলাধিপতি জনকের ধর্মযজ্ঞে গমন করেন । মিথিলার পথে তাঁহাদের চারি রাত্রি অতিবাহিত হয় । এইরূপে অযোধ্যা পরিত্যাগের পর—চতুর্দশ দিবসে তাঁহারা মিথিলায় উপস্থিত হন ।

মিথিলায় উপস্থিত হইবার পর দিবস রাম জনকের ধর্ম: ভঙ্গ

করেন। ইহার পর মিথিলার দূত জনকের সম্মতি বার্তা লইয়া চতুর্থ দিবসে অযোধ্যায় আগমন করে। দশরথ দূত মুখে সংবাদ পাইয়া বরযাত্র—পাত্র-মিত্র-পুরোহিত—সহ চারি দিবসে মিথিলার প্রত্যাগমন করেন। এইরূপে রামের অযোধ্যা ত্যাগের পর—এক মাসের ভিতর (দিন গণনার বাইশ দিনে) এই সকল ঘটনা সম্পাদিত হইয়া যায়, ইহা মনে করা যাইতে পারে।

রাজা দশরথ মিথিলায় উপনীত হইলে, তাঁহাকে লক্ষ্য করিয়া মিথিলাধিপতি বলেন—

মঘা হৃদ্য মহাবাহো তৃতীয়দিবসে প্রভো।

ফল্গুনমুত্তরে রাজ্যন্তশ্মিন্ বৈকাহিকং কুরু ॥ ২৪। ১। ৭১

অর্থ—রাজন্ অথ মঘা নক্ষত্র সূত্রাং তৃতীয় দিবসে উত্তর ফল্গুনী নক্ষত্রে আপনি বৈবাহিক কার্য্য সম্পাদন করুন।

এই নির্দিষ্ট দিবসেই রাম-লক্ষ্মণাদির বিবাহ হইয়াছিল। সূত্রাং দেখা যাইতেছে—রাম ষোড়শ বর্ষ বয়ঃক্রম কালের পূর্বেই বিবাহ-বন্ধনে আবদ্ধ হইয়াছিলেন। গণনার সুবিধার জন্ত পাঠক, ইচ্ছা করিলে এই কালকে ১৬শ রাম অঙ্গ বলিয়া গ্রহণ করিতে পারেন।

ইহার পর রাম-বনবাস রামায়ণের প্রসিদ্ধ ঘটনা। বিবাহের পর বহু ঋতু গত হইলে দশরথ রামকে যৌবরাজ্যে অভিষিক্ত করিতে সঙ্কল্প করেন। চৈত্রের পুষ্যা নক্ষত্র সম্বন্ধিত দিবসে অভিষেকের দিন নির্দ্ধারিত হয়। ঐ দিনসই রাম রাজ্য প্রাপ্তির পরিবর্তে বনবাস বরণ করেন।

বিবাহের পর কত দিন রাম অযোধ্যায় ছিলেন, তাহা

“রামশ্চ নীতয়া সার্কং বিজহার বহুনুতুন ॥” ২৫। ১। ৭৭

এই নির্দেশ দ্বারা স্পষ্ট অবগত হওয়া যায় না।

এই সময়ের স্পষ্ট নির্দেশ অবগত হওয়া যায় কৌশল্যার উক্তিতে ।  
রাম বনে গমনে প্রস্তুত হইয়া জননী কৌশল্যার নিকট বিদায়  
গ্রহণ করিতে গেলে, তিনি বলিয়াছিলেন—

“দশ সপ্ত চ বর্ষাণি জাতস্ত তব রাঘব ।

অতীতানি প্রকাজ্জন্ম্য ময়া হুংখপরিক্ষয়ম্ ॥” ৪৫ । ২ । ২০

কৌশল্যা বলিতেছেন হে পুত্র, তোমার জন্মের পর এই সপ্ত দশ  
বর্ষ আমি আমার হুংখের অবসান আকাজ্জা করিয়া কাটাইয়াছি ।

কৌশল্যার এই উক্তিতে স্পষ্টই অবগত হওয়া যায়, রাম সতর  
বৎসর বয়সে বনে গমন করিয়াছিলেন ।

রাম চতুর্দশ বর্ষ বনবাসে যাপন করিয়াছিলেন । এই চতুর্দশ বর্ষ  
কালের বিবরণও রামায়ণে স্পষ্ট দেখিতে পাওয়া যায় । নিম্নে তাহা  
প্রদত্ত হইল ।

রাম বনে গমন করিয়া দ্বিতীয় নিশা শুভের আলয়ে যাপন করিয়া  
চতুর্থ নিশা ভরদ্বাজ আশ্রমে যাপন করেন । পঞ্চম দিবসে চিত্রকূট  
উপনীত হন । অনন্তর কিছু দিন চিত্রকূটে বাস করিয়া দণ্ডকারণ্যে  
গমন করেন ।

রাম দণ্ডকারণ্যের নানা স্থানে—কোথাও দশ মাস, কোথাও  
সংবৎসর, কোথাও চারি মাস, কোথাও পাঁচ মাস, কোথাও ছয় মাস  
এবং কোথাও বৎসরাধিক কাল বাস করিয়া—দশ বৎসর এইরূপ  
পরিভ্রমণের পর পঞ্চবটীতে আসিয়া কুটার নির্মাণ করিয়া বাস  
করিতে লাগিলেন । ( আরণ্য ১১ )

---

\* আরণ্য কাণ্ডে এই নতের বিরোধী উক্তি আছে । রামের বিবাহবয়স  
আলোচনায়—এই গ্রন্থের দ্বিতীয় অংশের প্রথম অধ্যায়ে—ইহা আলোচিত হইল ।

এই স্থানে ত্রয়োদশ বর্ষের শেষে হেমন্ত ঋতুতে—পৌষ মাসে \*  
( আঃ ১৬ ) লক্ষ্মণ সূৰ্পণখার নাসা-কর্ণ ছেদন করেন । ( আঃ ১৮ )

ইহার পর মাঘ কি ফাল্গুন মাসে রাবণ সীতা হরণ করে ।  
বসন্ত সমাগমে—চৈত্র বা বৈশাখ মাসে রাম পম্পাতীরে সুগ্রীব সদনে  
উপস্থিত হন । ( কি ৫ ) অনন্তর আষাঢ় মাসের শেষ দিনে ( আষাঢ়  
পূর্ণমাসীতে ) ( কি ১৬ ) রাম বালীকে নিহত করেন ।

তখন বর্ষা সমাগত দেখিয়া সুগ্রীবকে সম্বোধন করিয়া রাম বলিয়াছিলেন—

পূর্কৌহয়ং বার্ষিকো মাসঃ শ্রাবণঃ সলিলাগমঃ ।

প্রবৃতাঃ সৌম্য চত্বারো মাসা বার্ষিক সংজ্ঞিতাঃ ॥ ১৪ । ৪ । ২৬

অর্থ—এখন বর্ষাকাল সমাগত । বর্ষার চারি মাস মধ্যে ধারাবাহী  
শ্রাবণই প্রথম; অতএব এখন আমাদিগের সীতা উদ্ধারের উদ্যোগ  
কোন মতেই শ্রেয় নহে ।

শরৎ কালে ( কার্তিক মাসে ) বানরগণ সীতা অন্বেষণে বহির্গত  
হয় । এবং কিছু দিন মধ্যেই — ( বোধ হয় অগ্রহায়ণে ) হনুমান  
লঙ্কার অশোকবনে সীতার দর্শন লাভ করে । তখন সীতা হনুমানকে  
বলিয়াছিলেন—

“বর্ত্ততে দশমো মাসো দ্বৌ তু শেষৌ প্লবঙ্গম ।” ৮ । ৫ । ৩৭

অর্থ—এই দশমাস চলিতেছে, বৎসর শেষ হইবার আর দুই মাস মাত্র  
অবশিষ্ট আছে ।

সুতরাং সীতা অপহৃতা হইবার পর দশম মাসের শেষ ভাগে তাঁহাকে  
অশোক বনে প্রাপ্ত হওয়া গিয়াছিল ।

হনুমান সীতার নিকট হইতে আগমন করিয়া রামকে সীতার

---

\* তখন পৌষ হেমন্ত, মাঘ ফাল্গুন মাস, চৈত্র বৈশাখ বসন্ত, জ্যৈষ্ঠ আষাঢ় গ্রীষ্ম,  
আবণ ভাদ্র আশ্বিন বর্ষা ও কার্তিক অগ্রহায়ণ শরৎকাল বলিয়া অভিহিত হইত ।



সংবাদ দিলে পর যে দিন হস্তা নক্ষত্রের সহিত চন্দ্রের যোগ হইয়াছিল, তাহার পূর্ব দিবস শুভ উত্তরফাল্গুনী নক্ষত্রে রাম মসৈত্রে যুদ্ধবাত্রা করেন । ( ল ৪ )

সেতুবন্ধনে কিছু কাল অতিবাহিত হয় । অতঃপর কিঞ্চিদধিক এক মাস পর রাম সাগর অতিক্রম করিয়া লঙ্কা অবরোধ করেন । তাঁহারা যে সময়ে সূবেল পর্বতে আরোহণ করিয়াছিলেন—

ততোহস্তমগনং সূর্য্যঃ সন্ধ্যা প্রতিরঞ্জিতঃ ।

পূর্ণচন্দ্রপ্রদীপ্তা চক্ষুপা সমতিবর্ত্তত ॥ ১৩। ৬। ৩৮

সে দিন পূর্ণমাসী ( মাসের শেষ দিন ) ছিল । রাম সেই পূর্ণমাসী তিথিতে সূবেল পর্বতে আরোহণ করেন এবং প্রায় এক পক্ষের মধ্যেই রাবণকে সবংশে নিহত করিয়া বিভীষণকে লঙ্কার সিংহাসনে প্রতিষ্ঠিত করেন । ( ল ১১৪ )

রাম-রাবণের যুদ্ধ প্রায় ১৬। ১৭ দিন হইয়াছিল । যুদ্ধের দৈনিক তালিকা নিয়ে প্রদত্ত হইল ।

প্রতিপদে যুদ্ধারম্ভ । ঐ রাত্রে ইন্দ্রজিত কর্তৃক রামলক্ষণ

নাগপাশে আবদ্ধ হন । ( লঙ্কাকাণ্ড ৪৫ সর্গ )

দ্বিতীয়ায় ধুম্রাক বধ । ( ল ৫২ )

তৃতীয়ায় বজ্রদংষ্ট্রা বধ । ( ল ৫৪ )

চতুর্থীতে অকম্পন বধ । ( ল ৫৬ )

পঞ্চমীতে প্রহস্ত বধ । ( ল ৫৮ )

ষষ্ঠীতে রাবণের যুদ্ধ ও পরাজয় । ( ল ৫৯ )

সপ্তমীতে কুম্ভকর্ণ বধ । ( ল ৬৭ )

অষ্টমীতে নরাস্তক, অতিকায় প্রভৃতি বধ । ( ল ৬৯—৭১ )

নবমীতে ইন্দ্রজিতের যুদ্ধ । ( ল ৭৩ )

দশমীতে নিকুম্ভ বধ। রাত্রিতে মকরাক্ষবধ । ( ল ৭৭—৭৯ )

একাদশীতে ইন্দ্রজিতের যুদ্ধ । ( ল ৮৭ )

দ্বাদশীতেও ইন্দ্রজিতের যুদ্ধ । ( ল ৮৮ )

ত্রয়োদশীতে ইন্দ্রজিত বধ । ( ল ৯১ )

চতুর্দশীতে রাবণের শোক ও যুদ্ধে উত্তোগ । ( ল ৯৩—৯৫ )

এই দিন মন্ত্রী সুপার্ষ রাবণকে বলিতেছেন—

“অভূতানং ত্বমদৌব কৃষ্ণপক্ষচতুর্দশী ।

কৃতা নির্যাহ্যনাবস্তাং বিজয়ায় বৈলবৃত্তঃ ॥” ৬২ | ৬ | ৯৩

অর্থ—অন্ত কৃষ্ণপক্ষের চতুর্দশী । অতএব অন্ত সংগ্রামের আয়োজন করিয়া আগামী কলা অমাবস্তায় সেনা পরিবৃত্ত হইয়া বিজয়ার্থ যাত্রা করিবেন ।

এই অমাবস্তায় রাবণ যুদ্ধারম্ভ করেন এবং অবিরাম তিনদিন যুদ্ধ করিয়া নিহত হন । ( ল ১০৯—১১১ )

অনন্তর রাম-সীতা সুহৃদগণ সহ পুষ্পক নামক ব্যোম-রণে আকাশ মার্গে অবোধ্যায় যাত্রা করেন । তখনও চতুর্দশ বর্ষ পূর্ণ হয় নাই । অতঃপর চতুর্দশ বর্ষ পূর্ণ হইলে—শুক্রাশ্বমী তিথিতে—তঁাহারা ভরদ্বাজ আশ্রমে উপনীত হন ।

পরদিন ছিল—পুষ্যানক্ষত্র যুক্ত শুক্রাষষ্ঠী ; এইদিন ভরত আসিয়া রামের সহিত সন্মিলিত হন ।

অতঃপর এক শুভদিনে রাম অবোধ্যায় সিংহাসনে আরোহণ করেন ; এবং তঁাহার অভিষেক ক্রিয়া সুসম্পন্ন হয় ।

এই সময় রামের বয়স হইয়াছিল—কন্ববাসের সময় কৌশল্যার উক্তি অনুসারে ( ৬২ পৃষ্ঠা ) সপ্তবর্ষ ও বনবাস কাল চতুর্দশ = মোট একত্রিংশ বা একত্রিশ বৎসর ।

আরণ্যকাণ্ডের সীতার উক্তিতে যে বার বৎসরের গোল আছে, \* তাহা যোগ করিয়া লইলে ৪২।৪৩ বৎসর হয়।

রাজ্যাভিষেকের পরেই—লঙ্কাকাণ্ডের ১২৮ সর্গে রামায়ণের বর্ণনা শেষ হইয়াছে। সুতরাং এই সময়ই বাঙ্গালীকি রামায়ণ রচনা করিয়াছিলেন—এই উক্তি গ্রহণ করা যাইতে পারে, এবং তাহাই রামায়ণের সংগ্রহকারক আদিকাণ্ডের ১ম সর্গের ২য় শ্লোক—“কো বস্মিন সাম্প্রাণ্তঃ লোকে”—দ্বারা ব্যক্ত করিয়াছেন।

প্রদর্শিত ঘটনাবলীকে বিশ্লেষণ করিলে দেখা যায়, এই ছয়কাণ্ডে মহাকবি ৩০।৩২ বৎসরের অথবা মতান্তরে ৪০।৪২ বৎসরের বিবরণই লিপিবদ্ধ করিয়াছেন, যথা:—

আদিকাণ্ডে রামের জীবনের ১৫।১৬ বৎসরের কথা,  
অযোধ্যাকাণ্ডে রামের জীবনের অল্পমান ১ সপ্তাহের কথা,  
আরণ্যকাণ্ডে রামের জীবনের ১৩ বৎসরের কথা,  
কিষ্কিন্ধ্যাকাণ্ডে অল্পমান ১০ মাসের কথা,  
সুন্দরাকাণ্ডে অল্পমান মাসাধিক কালের কথা, এবং  
লঙ্কাকাণ্ডে অল্পমান মাসাধিক কালের কথা বিবৃত হইয়াছে।

রাম কত বৎসরে দেহত্যাগ করেন, রামায়ণে তাহার উল্লেখ নাই। থাকিতেও পারে না; কেন না, রাম সিংহাসনে অবস্থিত থাকি কালেই মহা-

\* আরণ্যকাণ্ডে অতিথি বেশধারী রাবণকে সীতা বলিয়াছিলেন—বিবাহের পর আমি স্বামীসহ বার বৎসর অযোধ্যায় বাস করিয়াছিলাম। যথা—

“উবিদ্ধা দ্বাদশসমা ইকাকুণ্ডাঃ নিকেশনে।”

‘সমা’ শব্দের অর্থ—বর্ষ। কিন্তু লিপি প্রমাদে ‘নাগঠন’ শব্দ যে প্রকারে—‘নাগঠন’ হইতে পারে, (১ম অঃ শেষ পুঃ ত্রুট্য) সেই প্রকারে, যদি “মাস” শব্দ “সমা” হইয়া থাকে, তবে এই সমস্তার সহজ বীমাংসা হয়, কৌশল্যার উক্তিরও সম্মান রক্ষিত হয়।

কবি বাঙ্গালীকি রামায়ণ রচনা করিয়াছিলেন ।

রামায়ণে উল্লেখিত ঘটনাবলীর ভিতর যে কোন অসম্ভব বা অলৌকিক বর্ষ সংখ্যা নাই, তাহা আমরা প্রদর্শন করিতে চেষ্টা করিলাম । পাঠক, এইবার মহাকাব্যের ১ম সর্গের এই ভবিষ্যৎদর্শী লেখকের ভবিষ্যৎ-কাল-বাচক উক্তি—

দশ বর্ষসহস্রাণি দশ বর্ষশতানিচ ।

রামো রাজ্যমোপাসিদ্ধা ব্রহ্মলোকং প্রযান্ততি ॥

ও লঙ্কাকাণ্ডের শেষ সর্গের অতীত-কাল-জ্ঞাপক—

দশ বর্ষসহস্রাণি রামো রাজ্যমকারয়ৎ ॥

উক্তির সম্পর্ক ও সমীচীনতা বিচার করুন ।



## নবম অধ্যায় ।



রামায়ণে বাঙ্গালীকির রচনার পরিমাণ কত ?

বালকাণ্ডের প্রথম চারি সর্গের রচনা যে বাঙ্গালীকির রচনা নহে, তাহা আমরা অনুমান করিতেছি এবং আমাদের অনুমানের কারণ রামায়ণ কথার গুলি পূর্বে প্রসঙ্গে আলোচনা করিয়া আসিয়াছি । আরম্ভ । আমাদের মনে হয়, পঞ্চম সর্গের ৫ম শ্লোক হইতে প্রকৃত রামায়ণী কথা আরম্ভ হইয়াছে ।

কোন কোন ইউরোপীয় পণ্ডিত এই পঞ্চম সর্গের ৩য় ও ৪র্থ বাঙ্গালীকির শ্লোক আলোচনা দ্বারা রামায়ণ উপাখ্যান যে পূর্বেও রামায়ণ বাঙ্গালীকির বহু পূর্বেও প্রচলিত ছিল, তাহা দেখাইয়া ছিল কি ? অসামঞ্জস্যের ত্রুটি ধরিয়াছেন । শ্লোক দুটি এইরূপ—

ইক্ষ্বাকুণামিদং তেবাং রাজ্ঞাং বংশে মহাঅনাম্ ।

মহত্বংপন্নমাখ্যানং রামায়ণমিতি শ্রুতম্ ॥ ৩ \*

তদিদং বর্ত্তয়িত্বাবঃ সর্ব্বং নিখিলমাদিতঃ ।

ধর্ম্মকামার্থসহিতং শ্রোতব্যমনস্বয়তা ॥ ৪

অর্থাৎ “সেই ইক্ষ্বাকু বংশীয় মহাআ নৃপতিগণের বংশে রামায়ণ নামে বিখ্যাত এই স্মরণ উপাখ্যান উৎপন্ন হইয়াছে । আমরা

---

\* এই শ্লোকের পাঠান্তর আছে ; যথা—ইক্ষ্বাকুণামিদং তেবাংবংশে কীর্ত্তিবিবর্জ্জম্ ।

নিবন্ধং পুণ্যমাখ্যানং রামায়ণমিতি শ্রুতম্ ॥

ধর্মকামার্থ-সাধন এই উপাখ্যান আশ্রিত সমস্ত নিঃশেষরূপে গান করিব; আপনারা অস্থায়ী পরিত্যাগ পূর্বক শ্রবণ করুন।”

এই রচনাকে বাস্তবিকের রচনা বলিয়া মনে করিলে নিশ্চয়ই দোষ বর্তে। প্রতিসংস্কারকের মুখবন্ধ বলিয়া মনে করিলে, সে দোষ মোটেই বর্তে না। বাস্তবিক ইহা সংগ্রহকারকের মুখবন্ধেরই শেষ কথা। এবং ইহাই বোধ হয় “রাম জন্মবার পূর্বে রামায়ণ” এই প্রচলিত-প্রবাদের জন্মদাতা। যাহা হউক, ইহার পর ৫ম শ্লোক হইতে সংগ্রাহক মূল রামায়ণ শুনাইতে আরম্ভ করিয়াছেন। বাস্তবিক এই শ্লোক হইতেই বাস্তবিকের রামায়ণ আরম্ভ হইয়াছে।

বাস্তবিকের আদি গীতকাব্য “পৌলস্ত্যবধ” যে কত বড় ও কত বিস্তৃত ছিল, তাহা অবগত হইবার কোন বিশ্বাস-যোগ্য প্রমাণ বিদ্যমান পদ্মপুরাণোক্ত নাই। পদ্মপুরাণের পাতালখণ্ডে অযোধ্যা মহাহত্যা শ্লোক সংখ্যা। বর্ণন অধ্যায়ে রামায়ণের শ্লোক সংখ্যা প্রদত্ত হইয়াছে। সে সংখ্যা এককোটি। পদ্মপুরাণের টিকাকার বলিতেছেন, এখন আর এককোটি পাওয়া যায় না; চব্বিশ হাজার মাত্র পাওয়া যাইতেছে। অঙ্কিত রামায়ণ প্রভৃতিতেও এই মত উক্ত হইয়াছে।

বৌদ্ধ ধর্মগ্রন্থ—জ্ঞান প্রস্থানের টীকা মহাবিভাষায় রামায়ণের শ্লোকের সংখ্যা মাত্র বার-হাজার প্রদত্ত হইয়াছে। এই গ্রন্থের সংক্ষিপ্ত পরিচয় পরে

প্রদত্ত হইল। মহাবিভাষা ও পুরাণ গ্রন্থগুলি,

মহাবিভাষা  
মত।

আর্য্য রামায়ণের অনেক পরবর্তী গ্রন্থ; সুতরাং এই সকলের উক্তি স্বীকার করিয়া লওয়া চলে না।

আলোচ্য রামায়ণের সংস্করণগুলিতেও প্রতিসংস্কারক, রামায়ণের শ্লোক, সর্গ ও কাণ্ডের সংখ্যা নির্দেশ করিয়াছেন; এই উক্তিরও মূল্য অতি অকিঞ্চিৎকর।

যাহা হউক, আমরা এই স্থলে সংগ্রাহকের উক্তি অবলম্বন করিয়াই  
 আলোচনায় অগ্রসর হইব । সংগ্রাহক তাঁহার  
 রামায়ণোক্ত  
 শ্লোক সংখ্যা ।  
 সুখবন্ধে ( ৪র্থ সর্গে ) রামায়ণের শ্লোক, সর্গ ও কাণ্ড  
 সংখ্যা নির্দেশ করিয়া গিথিয়াছেন :—

প্রাপ্ত রাজ্যস্ত রামস্ত বাম্প্রীকির্ভগবাননুযিঃ ।

চকার চরিতং কৃতম্ বিচিত্র পদমর্থবৎ ॥ ১

চতুর্বিংশ সহস্রাণি \* শ্লোকানামুক্তবানুযিঃ ।

তথা সর্গ শতান্ পঞ্চ ঘটকাণানি তথোক্তরম্ ॥ ২

অর্থাৎ মহর্ষি বাম্প্রীকি রাজ্য-প্রাপ্ত রামের চরিত-কথা এইরূপে  
 চতুর্বিংশতি সহস্র শ্লোকে, পঞ্চশত সর্গে ও ছয় কাণ্ডে ( এবং শেষ উত্তর  
 কাণ্ডে ) বিবৃত করিয়াছেন ।

ইহা যে বাম্প্রীকির নিজের উক্তি নহে, তাহা শ্লোক দুইটাই নিজে  
 নিজে বলিয়া দিতেছে ।

বেদের মণ্ডল, যজ্ঞ প্রভৃতি যেমন বেদকর্তা ঋষিগণ নির্দেশ করেন নাই,  
 পরবর্তী ব্যাসগণ করিয়াছেন ; রামায়ণের এই সর্গ-কাণ্ড নির্দেশও সেইরূপ  
 ঋষি নিজে করেন নাই, শ্লোকাবলীর সংগ্রহ কর্তা করিয়াছেন । এখন,  
 এই যে চক্ৰিশ হাজার শ্লোকের সংখ্যা নির্দেশ করা হইয়াছে, এই সংখ্যা কি  
 সংগ্রাহকের সুখবন্ধ ও পাদপূরণ ইত্যাদি শ্লোকাবলী সহ, না ঐ সকল  
 ব্যতীত, তাহা অবগত হইবার উপায় নাই ।

সংগ্রাহক যে বাম্প্রীকির সমগ্র রচনাই সংগ্রহ করিতে সমর্থ হইরাছিলেন  
 তাহা অনুমান করা যায় না । মুখে মুখে প্রচলিত সুপ্রাচীন সঙ্গীতাদির

---

\* মহাভারতকার ব্যাসদেবও প্রথম ২৪ সহস্র শ্লোক সম্বিষ্ট মহাভারত রচনা করিয়া  
 স্বীয় পুত্র শুকদেবকে শিক্ষা দিয়াছিলেন । রামায়ণের পরবর্তী সংগ্রহকর্তা এই ২৪  
 সহস্র কথারই পুনরুক্তি করেন নাই তো ?

অবস্থা সাধারণতঃ যেরূপ হয়, এস্থলেও সেইরূপই হইয়াছিল—ইহাই অনুমান করা যায়; অর্থাৎ যাহা সংগ্রহকারক সংগ্রহ করিতে পারেন নাই, তাহা তিনি নিজের রচনা দ্বারা গ্রন্থপূর্ণ করিয়া দিয়াছিলেন, এরূপই মনে করা যাইতে পারে এবং আমরা তাহাই মনে করিয়াছি। যে সকল স্থানে সংগ্রাহক বা তাঁহার পরবর্তী কবিগণ নিজ নিজ রচনা প্রবেশ করাইয়াছেন, বাস্তবিক আদি রচনার সহিত অনেক স্থলেই সেগুলির সামঞ্জস্য রক্ষিত হয় নাই; আমরা সেই সকল স্থান বিষয়-আলোচনায় সাধানুসারে দেখাইতে চেষ্টা করিব।

### প্রক্ষিপ্ত বিচার।

রামায়ণ হিন্দুজাতির ধর্ম গ্রন্থ বলিয়া পূজিত। এইরূপ গ্রন্থের উপর প্রক্ষিপ্ততার দোষারূপ করিলে অনেক ধর্মপ্রাণ ব্যক্তির মনে আঘাত লাগিবে। এরূপ লাগাই স্বাভাবিক। অথচ প্রক্ষিপ্ত বিচার না করিয়া পুরাণ গ্রন্থাদির উক্তিকে সমসাময়িক লেখকের সাক্ষাৎ অভিজ্ঞতা মূলক উক্তি বলিয়া গ্রহণ করা নিরাপদ নহে; ইতিহাস আলোচনার রীতি অনুমোদিতও নহে। সে জন্য প্রক্ষিপ্ত নির্দেশের হেতু গুলি স্বল্প কথায় উল্লেখ করিয়া সংক্ষেপে তাহার আলোচনা করা গেল।

স্বর্গীয় বঙ্কিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায় মহাশয় মহাত্মারতের প্রক্ষিপ্ততা সম্বন্ধে  
 প্রক্ষিপ্ত নির্দেশের  
 হেতু।

যাহা নির্দেশ করিয়াছেন, রামায়ণের প্রক্ষিপ্ত-বাদ  
 আলোচনায়ও সেই নির্দেশ প্রযোজ্য; আমরা  
 আমাদের নির্দেশ গুলির সহিত সাহিত্য-সম্রাটের  
 নির্দেশগুলি যুক্ত করিয়া উপস্থিত করিলাম।

(১) যদি কোন গ্রন্থে দেখা যায় যে কোন ঘটনা দুই বা ততোধিক  
 বার বিবৃত হইয়াছে, অথচ সেই বিবরণ পরস্পর বিরোধী, তাহা হইলে  
 একটা প্রক্ষিপ্ত বিবেচনা করিতে হইবে। কারণ কোন লেখকই অনর্থক



পুনরুক্তি করিয়া আত্মবিরোধ উপস্থিত করেন না। অনাবধানতা বা অক্ষমতা প্রযুক্ত যে পুনরুক্তি বা আত্মবিরোধ উপস্থিত হয়, সে স্বতন্ত্র কথা। সেরূপ ত্রুটি অনায়াসে নির্বাকচন করা যায়।

(২) শ্রেষ্ঠ কবিদিগের রচনা প্রণালীতে প্রায়ই কতক গুলি বিশেষ লক্ষণ থাকে। যদি ঐ রূপ কোন শ্রেষ্ঠ কবির কোন রচনার অংশে এরূপ দেখা যায় যে সেই সেই লক্ষণ তাহাতে নাই; তৎপরিবর্তে এমন সকল লক্ষণ আছে, যে পূর্বোক্ত লক্ষণ সকলের সঙ্গে সঙ্গতি রক্ষিত হয় না, তবে সেই অসঙ্গত লক্ষণযুক্ত রচনাকে প্রক্ষিপ্ত বিবেচনা করিবার কারণ উপস্থিত হয়।

(৩) যদি কোন শ্লোকে এমন শব্দ প্রযুক্ত থাকে, যে সেই শব্দের মৃদুভূত বস্তুর উল্লেখ ঐ গ্রন্থে বা উহার সমসাময়িক গ্রন্থে দৃষ্ট হয় না, তাহা হইলে ঐ শব্দ প্রক্ষিপ্ত বলিয়া সন্দেহ হইবে।

(৪) যদি শ্লোকাদিতে গ্রন্থকর্তার সমকালীন পরিজ্ঞাত ও বিখ্যাসিত বস্তু অথবা ভাবের অতিরিক্ত কোন বস্তুর বা ভাবের বর্ণনা বা অভিযুক্তি দেখা যায়। তবে সেই বস্তু ও ভাবকে প্রক্ষিপ্ত বলিয়া সন্দেহ করিবার বিষয় হইবে।

(৫) শ্রেষ্ঠ কবিদিগের বর্ণিত চরিত্র গুলির সর্বাংশ পরস্পর সুসঙ্গত হয়। যদি কোথাও তাহার ব্যতিক্রম দেখা যায়, সে অংশ প্রক্ষিপ্ত বলিয়া সন্দেহ করা যাইতে পারে।

(৬) যাহা অপ্রাসঙ্গিক তাহা প্রক্ষিপ্ত হইলেও হইতে পারে, না ও হইতে পারে। কিন্তু অপ্রাসঙ্গিক বিষয়ে যদি পূর্বোক্ত লক্ষণ গুলির মধ্যে কোন লক্ষণ পাওয়া যায়, তবে তাহা প্রক্ষিপ্ত বলিয়া বিবেচনা করিবার কারণ হইবে।

(৭) যাহা অনৈতিহাসিক, অথবা অস্বাভাবিক তাহা প্রক্ষিপ্ত হউক বা

না ইউক, ইতিহাসের আলোচনায় তাহা পরিত্যাগ করা উচিত। তাহা বুঝিবার উপায় সমসাময়িক ইতিহাস, ভাব ও সমাজ।

কেবল যে রামায়ণেই পরবর্তী চিন্তা ও রচনা প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে, তাহা নহে, প্রক্ষিপ্ততার হস্ত হইতে রামায়ণের গ্রন্থ—বেদ, পুরাণ, ব্রাহ্মণ, শ্রুতি, মহাভারত, গীতা, শ্বত্ৰি, উপনিষদ, তন্ত্র, কাব্য, সাহিত্য, নাটক কিছুই অব্যাহত চলিয়া আসিতে পারে নাই।

রামায়ণের আদি রচনার ভিতর যে পরিমাণে প্রক্ষিপ্ত রচনা প্রবেশ করিয়াছে, তাহা লইয়া এদেশের লোক বড় বেশী আলোচনা করেন নাই। বৈদেশিকেরা বাহা করিয়াছেন, তাহাও অতি সামান্য এবং মোটামুটি ভাবে করিয়াছেন; প্রতি সর্গের পাঠ বিচার করিয়া করেন নাই। তবু বিদেশীয়-দিগের চেষ্টা এস্থলে দেশীয়দিগের অপেক্ষা বেশী।

এইস্থলে—ইয়ুরোপীয়েরা তাঁহাদের অমুরূপ জাতীয় গ্রন্থের কিরূপ

আলোচনা করিয়া থাকেন, তাহার একটা দৃষ্টান্ত

ইলিয়ড  
কাব্যে প্রক্ষিপ্ত  
রচনার পরিমাণ।

উদ্ধৃত করা বোধ হয় অপ্রাসঙ্গিক হইবে

না। ইয়ুরোপের পণ্ডিতেরা হোমারের

ইলিয়ডের সহিত রামায়ণের তুলনা করিয়া থাকেন।

ঐ গ্রন্থেও প্রক্ষিপ্ত রচনা আছে। তাঁহারা শুধু “প্রক্ষিপ্ত আছে” বলিয়াই আমাদের গ্রন্থ নিশ্চেষ্ট থাকেন নাই। তাঁহারা ইলিয়ডের ১৫৬৮১ টী পংক্তিই তন্ন তন্ন করিয়া পরীক্ষা করিয়াছেন। কোন্ পংক্তি হোমারের দ্বিতীয় ও কোন্ পংক্তি পরবর্তী লেখকের প্রক্ষিপ্ত রচনায় কলুষিত, পরীক্ষা করিয়া দেখাইয়া দিয়াছেন। কোন্ পৌরাণিক গল্পটী কবি নিজের রচনার সহিত গ্রন্থ-বদ্ধ করিয়াছিলেন, কোন্টী বা পরবর্তী ভাবের উপাদানে রচিত ও পরে সংযোজিত, তাহা নির্দেশ করিয়াছেন। এইরূপ আলোচনা পূর্ণ—এক ইলিয়ড সম্বন্ধেই ইয়ুরোপের

সাহিত্যে এত গ্রন্থ আছে যে, তাহাতে একটা ছোট খাট গ্রন্থাগার পূর্ণ হইতে পারে ।

আমাদের রামায়ণ-মহাভারত সম্বন্ধে একরূপ গ্রন্থ কয়খানা আছে ?  
নাই—বলিলেও অভ্যুক্তি হইবে না ।

নবীন ভারতের মুদ্রায়ন্ত্রের সুযোগ ও বৈজ্ঞানিক আলোচনার সুযোগকে ভারতবাসী এইরূপ পণ্ডিত্রমে ব্যয়িত হইতে দেন নাই ;

অপর পক্ষে এইরূপ সুযোগ শূন্য প্রাচীন যুগের রামায়ণের হস্ত লিখিত বহুলোক অনন্তকর্ণা হইয়াই বোধ হয় কেবল টিকার সংখ্যা ।

এই সকল গ্রন্থের নিরর্থক আলোচনা করিয়া গিয়াছেন । আজ-কালকার লোক গুলিতে নিশ্চয় আশ্চর্য্যান্বিত হইবেন যে, যে রামায়ণের আলোচনার পুস্তক এখন এক রকম নাই বলিয়া প্রকাশ করিতে আমরা কুষ্ঠা বোধ করিতেছি না, এক সময়ে সেই রামায়ণেরই টিকা গ্রন্থ ছিল—সাইত্রিশ হাজার পাঁচশত । \* অর্থাৎ রামায়ণের কেবল টিকা গ্রন্থ দ্বারাই একটা ছোট-খাট বৃত্তি মিউজিয়ম প্রস্তুত হইতে পারিত ; বোধ হয় হইয়াছেও তাহাই ।

ভারতের সেই প্রাচীন হস্তলিপির যুগে কেবল বেদ, রামায়ণ ও মহাভারতের টিকা গ্রন্থ ছিল ১৪২৫০০ । † আমরা পরের দেশের ইতিহাস পাঠ করিয়া করিয়া নিজের দেশের প্রাচীন গৌরবকে অর্কাচীন মনে করি, আর বৈদেশিকেরা আমাদের সেই সম্পদ পরম

\* ভারতীয় গ্রন্থাবলী ( রাজেন্দ্র দত্ত ) ৩৬ পৃঃ ।

† বেদের ২০০০০, মহাভারতের ১৫০০০, রামায়ণের ৩৭৫০০ । এই বিষয় সম্বন্ধে বাহারা বিশেষ বিবরণ জানিতে চান, তাহারা গ্রীন সাহেব, কাউয়েল সাহেব ও রাজা রাজেন্দ্রলাল মিত্রের সংগ্রহাবলী পাঠ করিবেন । ভারতীয় গ্রন্থাবলীতেও এই বিবরণ উদ্ধৃত হইয়াছে ।

যত্নে গ্রহণ করিয়া তাহা দ্বারা তাহাদের নিজ সম্পদ বৃদ্ধি করিয়া লয় ; তারপর তাহার সাহায্যেই আমাদিগকে বর্ষের ও অর্কাটীন জাতি বলিয়া প্রতিপন্ন করিতে চেষ্টা করে।

এইবার আমরা প্রকৃত বিষয়ের আলোচনা করিব।

প্রক্ষিপ্ত নির্দেশের যে কারণগুলি আমরা উপরে নির্দেশ করিয়া আসিয়াছি, ঐ কারণগুলিই কেবল প্রক্ষিপ্ত বিচারের পক্ষে পর্যাপ্ত নহে। রচনার বেশ-কাল-পাত্র নির্ধারণ সর্বোপযোগী প্রয়োজন। রচনার সময়, সমাজ ও দেশের আনুসঙ্গিক অবস্থা নির্ধারিত হইলে পুরোক্ত লক্ষণ গুলির বিচার দ্বারা সত্যের সন্ধান লওয়ার চেষ্টা করা যাইতে পারে।

রামায়ণের রচনাকাল নির্দেশ সম্বন্ধে সাধারণতঃ দুইটি মত প্রচলিত আছে। বাঁহারা প্রাচ্য ভাবাপন্ন অথচ পাশ্চাত্য জ্ঞান-বিজ্ঞানেও সুপণ্ডিত, তাঁহারা রামায়ণের রচনা কাল নির্দেশ করিতে যাইয়া উহাকে ঋষি যুগের কাব্য বলিয়া মনে করেন। মোটামুটি তাঁহাদের মত, এই ঋষিযুগ খ্রীঃ পূঃ সহস্র বৎসরের পূর্ববর্তী সময়। স্বর্গীয় বালগন্ধাধর তিলক প্রভৃতির দ্বারা সুপণ্ডিত প্রাচ্য ভাবাপন্ন ব্যক্তিদের যেন এই রূপ মত। দ্বিতীয়—বাঁহারা পাশ্চাত্য ভাবাপন্ন অথচ প্রাচ্য শাস্ত্র সংহিতায়ও বিশেষ পারদর্শী তাঁহাদের বিশ্বাস রামায়ণ লৌকিক যুগের কাব্য। এই লৌকিক যুগ—ভারতে, গ্রীক সংস্পর্শের পরবর্তী সময়। স্বর্গীয় রমেশচন্দ্র দত্ত প্রভৃতির দ্বারা ব্যক্তিদের যেন এইরূপ মত।

আমরা এইস্থলে কাহারও কোন স্পষ্ট মত উদ্ধৃত করিলাম না। দৃষ্টান্তের জন্ত বিরুদ্ধ মতাবলম্বী দুইজন প্রধান ব্যক্তির নাম উল্লেখ

করিলাম মাত্র । ঋষি যুগ ও লৌকিক যুগ কথা দুইটীও আমাদের রচিত কথা ; আলোচনার সুবিধার জন্ত রচিত হইল মাত্র ।

নিরক্ষিপে ভাবে কোন কাব্যের সময় নির্দেশ করিতে হইলে কাব্যের দোষ, গুণ ও ক্রটির উল্লেখ করিয়া যে বিচার ব্যবস্থা করা প্রয়োজন, তাহা যে কেহ করেন নাই, তাহা নহে ; কিন্তু তথাপি মতভেদই রহিয়াছে ; বোধ হয় এইরূপ মতভেদ থাকিবেও নিত্য ।

এই মতভেদের প্রধান কারণ রামায়ণে এই উভয় যুগের ভাব এবং দেশকাল পাত্রের প্রভাব প্রায় পত্রে পত্রে ছত্রে ছত্রে বিদ্যমান ।

রামায়ণের যে সর্গে ঋষি-যুগের ভাব ও প্রভাব মতভেদের কারণ—  
প্রক্ষিপ্ততা ।

আছে, ঠিক সেই সর্গেই লৌকিক যুগের ভাব-প্রভাবও বিদ্যমান ; বরং ঋষি যুগের অপেক্ষা লৌকিক যুগের ভাবেই রামায়ণ বেশীর ভাগ ভারাক্রান্ত । এরূপ অবস্থায়, যে যেমন ভাবের প্রভাবে ভাবুক হইয়া রামায়ণ পাঠ করিয়াছেন, পরীক্ষা করিয়াছেন, রামায়ণের সমাজ বিষয়ে চিন্তা করিয়াছেন, তিনি সেই ভাবের প্রভাবে আত্ম-সমর্পণ করিতে বাধ্য হইয়াছেন । ক্রটি কাহারও নহে, ক্রটি রামায়ণে প্রক্ষিপ্ততার ।

রামায়ণের প্রক্ষিপ্ত বিচার দুঃসাধ্য ব্যাপার হইলেও আমরা সে ব্যাপারে হস্তক্ষেপ করিলাম । আমাদের ক্রটি নির্দেশ করিতেও যদি অতঃপর কোন শক্তিশালী লেখক অগ্রসর হন, তবে এই পণ্ডিত্রম সার্থক জ্ঞান করিব ।

আমরা ঋষিযুগের সমর্থন যোগ্য ও লৌকিক যুগের সমর্থন যোগ্য বিষয়গুলি পৃথক পৃথক কবিয়া এস্থলে প্রদর্শন করিব ।

যাঁহারা রামায়ণকে ঋষি যুগের রচনা বলিয়া নির্দেশ করেন,

তাঁহাদের পক্ষের সংক্ষিপ্ত যুক্তিগুলি সাধারণতঃ এইরূপ—যে কালে  
 রামায়ণ রচিত হইয়াছিল, সে কালে ভারতে  
 ঋষি-যুগের সমর্থন  
 যোগ্য বিষয়।  
 লিপি বিজ্ঞান প্রচলিত হয় নাই ; বুদ্ধদের  
 বাল্যকালে লিপিশালায় যাইতেন, বাঙ্গালীকির  
 ছাত্র মহাকবি রামের সেরূপ ব্যবস্থা করেন নাই। রামায়ণের একটী  
 ছত্রেও লিপি-বিজ্ঞানের পরিচয় নাই। রামায়ণে লৌকিক দেবতাগণের  
 নাম নাই। তাঁহাদের কোন কথাই নাই। বেদের দেবতা সংখ্যার ছাত্র  
 রামায়ণেও ৩৩ দেবতার উল্লেখ দৃষ্ট হয়, রামায়ণে বেদত্রয় ব্যতীত  
 বেদের পরবর্ত্তী যুগের আর কোন গ্রন্থের নাম নাই। রামায়ণে  
 ঈশ্বরের প্রতি ভক্তি প্রদর্শক কোন বাক্য নাই। রামায়ণে স্থাপত্য  
 ও ভাস্কর্য্যের সেরূপ নিদর্শন আছে, চিত্র—বিশেষতঃ মনুষ্য চিত্র  
 অঙ্কনের তেমন কোন আভাস নাই। রামায়ণে জ্যোতিষশাস্ত্রের বিশিষ্ট  
 আলোচনার পরিচয় নাই। বার গণনার প্রথা তখন ছিল না। মাস  
 গণনার প্রথাও ছিল কি না সন্দেহ। রামায়ণের কোন স্থানেই দিগ্ধ  
 পূজার বা মূর্ত্তি পূজার কোন আভাস নাই। সে সময় গৃহমেধিন  
 মাত্রেই বেদ পাঠ করিতে পারিত। তখনও ভারতবর্ষে ধাতুর  
 রাসায়নিক ব্যবহার আরম্ভ বা যৌগিক ধাতুর আবিষ্কার হয় নাই।  
 সিন্দুর প্রস্তুত হয় নাই। কাচ ও পারদ দ্বারা দর্পণ প্রস্তুত প্রণালী  
 আবিষ্কৃত হয় নাই। রামায়ণী যুগের ভাষার আলোচনায় সংস্কৃত ও  
 প্রাকৃত ব্যতীত বৌদ্ধযুগের পালি প্রভৃতি ভাষার কোন উল্লেখ নাই।  
 লৌকিক যুগের অঙ্কিত মুদ্রার কোন আভাসও রামায়ণে নাই।  
 সমাজে গোত্র পরিচয় প্রথা তখন প্রবর্ত্তিত হয় নাই। রামায়ণের কথা  
 মহাভারতে আছে। ইত্যাদি, ইত্যাদি। এইগুলি বিচার করিবার  
 সময় পাঠক মহাকবি বাঙ্গালীকির অশেষ কবিত্ব শক্তির কথা স্মরণ

করিবেন এবং এগুলির প্রত্যেকটি বিষয়েরই যে তাঁহার আলোচনার সুযোগ ছিল এবং সেই সুযোগ তিনি দেশ, কাল, পাত্রভেদে উপেক্ষা করেন নাই, তাহাও চিন্তা করিবেন ।

এইবার—যাঁহারা রামায়ণকে লৌকিক যুগের রচনা বলিয়া নির্দেশ করেন, তাঁহাদের পক্ষের যুক্তিগুলি ঐক্যপেই সংক্ষেপে উল্লেখ করিতেছি :—রামায়ণের ভাষা মার্জিত, সে ভাষা লৌকিক যুগের সমর্থন  
যোগ্য বিষয় । আধুনিক ভাষা । রামায়ণ যে সকল ছন্দে রচিত

সেই সকল ছন্দ আধুনিক ; অল্পষ্টপ ছন্দ পুরাতন হইলেও রামায়ণের অল্পষ্টপ আধুনিক ছন্দে বাঁধা । রামায়ণের অবতারবাদ লৌকিক যুগের চিন্তা । ব্রহ্মা বিষ্ণু শিবের কথা রামায়ণে ভুরি ভুরি আছে । কোশল্যা ও রাম, বিষ্ণু ও নারায়ণের পূজা করিয়াছিলেন । রামায়ণে ব্রাহ্মণ, অথর্কশির, কঠ ও তৈত্তিরীয় শাখা, কল্পসূত্র ও মনু-স্মৃতির কথা আছে । রামায়ণে বুকের কথা আছে—“তথাগত” নামটী পর্য্যাপ্ত আছে । রামায়ণে রাশি-চক্রের কথা আছে, মাসের উল্লেখও আছে । নামাক্তিত অঙ্গুরীয়কের কথা আছে । রামায়ণে বহু পৌরাণিক গল্প আছে । পাণিনির অষ্টাধ্যায়ীতে মহাভারতের কোন কোন নামের উল্লেখ আছে, রামায়ণের কোন নামের উল্লেখ নাই । রামায়ণ প্রাকঐতিহাসিক যুগের হইলে বৌদ্ধ দশরথ জাতকে রাম-চরিত্র কথার এক্রপ অদ্ভুত বর্ণনা বাহির হইত না । রামায়ণে মহাভারতের জন্মেজয়, কৃষ্ণ প্রভৃতির নাম আছে । লঙ্কাকাণ্ডে লক্ষ্মীমূর্তির বর্ণনা আছে । জ্যোতির্বিদের গণনা—এখন কি সামুদ্রিক গণনার কথা পর্য্যাপ্ত আছে । তাত্ত্বিক যুগ-লক্ষণ স্বরূপ রমের মন ও মাংস আহারের কথা আছে । বৌদ্ধযুগের চৈত্য, ভিক্ষুণী, শ্রমণী প্রভৃতির কথা আছে । ইত্যাদি । ইঁহারা বলেন,

রামায়ণের গল্পটী ব্যাসের কল্পনায় মহাভারতে লিপিবদ্ধ হইয়া প্রচারিত হইলে মহাভারতের ঐ গল্প লইয়া লৌকিক যুগে রামায়ণ লিখিত হইয়াছিল। ইঁ হারাও রামায়ণে প্রক্ষিপ্ততা স্বীকার করেন। এস্থলেও পাঠক স্মরণ রাখিবেন যে, উপযুক্ত নির্দেশ গুলিও একেবারে ভিত্তিহীন নহে।

এস্থলেও আমরা কোন ব্যক্তি বিশেষের মত উদ্ধৃত করিলাম না ; প্রচলিত বাদ প্রতিবাদ গুলিই সমান সংখ্যায় কয়েকটী মাত্র উপস্থিত করিলাম। এই সকল বিরুদ্ধ ভাবের আলোচনা ও মীমাংসা আমরা এই গ্রন্থের যথাযোগ্য স্থানে করিয়াছি ; এবং সঙ্গে সঙ্গে আমাদের নিজ মত ব্যক্ত করিয়াছি। আমরা প্রথমোক্ত মত সমর্থন করিয়াছি ও শেষোক্ত মতের নির্দেশ গুলিকে সত্য বলিয়া স্বীকার করিয়াও তাহার কতগুলিকে প্রক্ষিপ্ত বলিয়া নির্দেশ করিয়াছি। এস্থলে এখন প্রক্ষিপ্ত নির্দেশের মোটামুটি কারণ গুলির আলোচনা করিব।

রামায়ণের বর্তমান সংস্করণ গুলিতে সাধারণতঃ তিনটি রচনার স্তর দেখিতে পাওয়া যায়। (১) আদি কবির রচিত আদিম স্তর, (২)

সংগ্রাহকের রচনা ও (৩) পরবর্ত্তী বিভিন্ন লোকের রামায়ণের রচনা।  
বিভিন্ন সময়ের জাল ( Forged ) রচনা।

রামায়ণের আদি রচনার ভিতর কি পরিমাণ প্রক্ষিপ্ত বা পরবর্ত্তী জাল রচনা প্রবেশ লাভ করিয়াছে, মোটামুটি ভাবে তাহা আলোচনা করিবার এক সহজ পছা আছে।

মহর্ষি প্রণীত রামায়ণের শ্লোক সংখ্যা ও সর্গ সংখ্যা আমরা রামায়ণের সংগ্রাহকের উক্তিতে, বালকাণ্ডের ৪র্থ সর্গে দেখিতে পাই।

শ্লোক সংখ্যার বিচার।  
ঐ সংখ্যা ইতিহাসের আলোচনায় প্রমাণ স্বরূপে ব্যবহৃত হইবার উপযুক্ত না হইলেও তাহা আমরা গ্রহণ করিয়াছি। তাহা দ্বারা আপাততঃ ইহা স্বীকার



করিয়া লইতে পারি যে—রামায়ণের শ্লোক সংগ্রহকারক যখন রামায়ণের শ্লোকাবলী সংগ্রহ করিয়া গ্রন্থাকারে প্রচার করিয়াছিলেন, সেই সময়, তাহার নিজের রচিত রচনা সহ রামায়ণে ২৪ সহস্র শ্লোক, পাঁচশত সর্গ ও ছয়টি কাণ্ড বর্তমান ছিল। এখন প্রচলিত সংস্করণ গুলির শ্লোক, সর্গ ও কাণ্ডগুলি গণনা করিয়া দেখিলেই মোটামুটি ভাবে রামায়ণের কলেবর সংগ্রাহকের সময় অপেক্ষাও ইদানীং বৃদ্ধি পাইয়াছে, কি হ্রাস পাইয়াছে, পরীক্ষা করা যাইতে পারে।

এই পরীক্ষারও বড় বেশী মূল্য নাই এবং পরীক্ষাও সহজ সাধ্য নহে। পরীক্ষা সহজ সাধ্য নহে, তাহার কারণ বর্তমানে রামায়ণের যে সকল সংস্করণ প্রচলিত আছে, তাহার কোনটার সহিতই কোনটার শ্লোক, সর্গ, এমন কি রচনারও মিল নাই। অথচ সকলগুলিই বাস্তবিকর রামায়ণ বলিয়া পরিচিত। যাহা হউক, আপাততঃ যতদূর সম্ভব, এস্থলে তাহার বিচার ও পরীক্ষার চেষ্টা করাগেল।

বর্তমান সময় রামায়ণের তিনটি প্রধান সংস্করণ প্রচলিত আছে। প্রথম—কাশী সংস্করণ বা উত্তর পশ্চিম প্রদেশের রামায়ণ ; দ্বিতীয়—বোম্বাই রামায়ণের বিভিন্ন সংস্করণ ; তৃতীয়—গৌড়ীয় বা বঙ্গবৈশীষ্য সংস্করণ। সংস্করণ। এই তিন সংস্করণের পাঠে বিস্তর প্রভেদ আছে।

এতদব্যতীত এই তিন প্রদেশের তিনটি সংস্করণ হইতে যে বহু উপসংস্করণ বাহির হইয়াছে, তাহাতে মূল সংস্করণ গুলির সহিত ইহাদের রচনার দূরত্ব আরো বৃদ্ধি পাইয়া গিয়াছে। ফল এখন এমন দাঁড়াইয়াছে যে, কোনটার সহিতই প্রায় কোনটার মিল নাই, এবং কোনটি বিশুদ্ধ সংস্করণ, তাহা আর বুঝিয়া লইবার উপায় নাই। বাঙ্গালী পাঠকদিগকে এই বিষয়টা বুঝাইবার জন্তই আমরা ইতঃপূর্বে কৃষ্ণিবাসী রামায়ণের প্রভেদ ও পরিবর্তনের আলোচনা দৃষ্টান্ত দিয়া করিয়াছি। (২৯—৩৯ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)

বঙ্গদেশে বর্তমানে যে সকল সংস্করণ দেখিতে পাওয়া যায়, পর পৃষ্ঠায় তাহাদিগের সর্গ সংখ্যা প্রদত্ত হইয়াছে।

এইরূপ প্রভেদ হইতে প্রকৃত সিদ্ধান্তের নিকটবর্তী হইতে যাওয়ার চেষ্টা যে অসম্ভব, তাহা বলাই বাহুল্য।

আমরা এস্থলে কেবল বঙ্গবাসী সংস্করণেরই শ্লোক সংখ্যা প্রদান করিলাম। এই (প্রায়) বিংশ হাজার শ্লোকেরও বহু সংখ্যক শ্লোক যে পরবর্তী যোজনা, তাহা আমরা প্রদর্শন করিতে চেষ্টা করিব। সর্গ সংখ্যা—কৃষ্ণগোপাল ভক্তের সংস্করণ ও নিম্নাই বিজ্ঞাবিনোদের হস্ত লিখিত গ্রন্থ ব্যতীত অত্র কোন থানাতেই পাঁচ শতের ন্যূন নাই। ভক্তের সংস্করণ ও বিজ্ঞাবিনোদের পুঁথিকেই অনেকে শ্রদ্ধার চক্ষে দেখিয়া থাকেন।

বিভিন্ন সংস্করণের  
সর্গ সংখ্যা।

১২৮৯ সালে বঙ্গদেশীয় অপেক্ষাকৃত বিশুদ্ধ সংস্করণের গ্রন্থ মিলাইয়া ভক্ত মহাশয় রামায়ণের এই সংস্করণটি বঙ্গানুবাদসহ প্রকাশ করিয়াছিলেন।

রামায়ণের  
উৎকৃষ্ট সংস্করণ।

ইহাতেও অনেক অবাস্তব কথা রহিয়াছে। বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয়ের গ্রন্থের বিশেষত্ব এই—মহাভারতের পরীক্ষাধারের ত্রায় ইহাতেও পরীক্ষাধার আছে। তাহাতে কাণ্ড-সংগ্রহ এবং প্রতিকাণ্ডের অধ্যায় ও শ্লোক সংখ্যা আছে। এই বিশেষত্বগুলিও যে অর্ধাচীন তাহা বলাই বাহুল্য।

ইটালী দেশস্থিত টিউরিন নগরের সংস্কৃতজ্ঞ পণ্ডিত সিগনর গেরেসিও বঙ্গীয় সংস্করণের ইটালীয় ভাষায় অনুবাদ সহ মূল সংস্কৃতের এক সংস্করণ বাহির করিয়াছিলেন। (১৮৪০—৬০ খৃঃ অঃ) ঐ সংস্করণই সর্বাধিক উৎকৃষ্ট।

সংস্করণে সংস্করণে এইরূপ প্রভেদ কি প্রকারে হইতে পারে ?

প্রমাণ হীন অতীত ঘটনার কারণ নির্দেশ করিতে অনুমান

কাণ্ড	কৃষ্ণগোপাল		বঙ্গবাসীর		বোধাইসং
	ভক্তের রামায়ণ	রামায়ণ	বঙ্গবাসীর শ্লোক	বোধাই সংস্করণ	বিশ্বকোষ উদ্ধৃত
বালকাণ্ড	৮০	৭৭	২২৯৬	৭৭	৭৭
অযোধ্যাকাণ্ড	১২৭	১১৯	৪১১৮	১১৮	১১৩
আরণ্যকাণ্ড	৭৯	৭৫	২৪৭৮	৭৫	৮০
কিষ্কিন্ধ্যাকাণ্ড	৬৪	৬৭	২৪৫৭	৬৭	৬৪
সুন্দরকাণ্ড	৪৩	৬৮	২৮৪০	৬৮	৬৮
লঙ্কাকাণ্ড	১০৫	১৩০	৫৭৬৪	১৩০	১৩০
	৪৯৮	৫৩৬	১৯৯৫৩	৫৩৫	৫৩২
উত্তরকাণ্ড	৯০	১২৪	৩৯৯৩	১১৫	১১১
	৫৮৮	৬৬০	২৩৯৪৫	৬৫০	৬৪৩

ব্যতীত অল্প আশ্রয় কিছুই নাই। অমুমানের সিদ্ধান্ত যে অভ্রান্ত, এ কথা কেহ সাহস করিয়া বলিতে পারেন না। অভিজ্ঞতা মূলক দৃষ্টান্তের সাহায্যে অমুমানকে প্রমাণের স্বরূপ ধরিয়া লইবার চেষ্টা করা যায় মাত্র।

আমাদের মনে হয়, লিপি বিহার প্রচলন হইলে মহাকবির সঙ্গীতে রচিত রামায়ণ কথা—‘পৌলস্ত্যবধকাব্য’ জন গণের স্মৃতির সাহায্যে যতদূর সম্ভব সংগ্রহ করা যাইতে পারিয়াছিল, রামায়ণের প্রথম সংগ্রহকারকের প্রথম সংগ্রহকারক তাহা সংগ্রহ করিয়া অপ্রাপ্তভাগ ও অসম্পূর্ণ ভাগ, নিজের পূরণ করিয়া প্রথম চারি সর্গে বর্ণিত ( ১ম, ২য়, ৩য়, ৪র্থ সর্গের সকল রচনাও সংগ্রাহকের নহে) মুখবন্ধটি সহ সর্ব প্রথম রামায়ণ প্রচার করেন। এই প্রথম প্রচার কর্তাই রামায়ণ কথাকে—কাণ্ডে ও সর্গে বিভাগ করিয়াছিলেন; প্রতি সর্গের শেষে

বোম্বাই প্রতাপরায় অগ্রপ্রকার সংস্করণ		নিমাই সাহিত্যপরিষৎ উত্তরপশ্চিম গোড়ীয় সং বিদ্যাবিনোদ (রামায়ণ তত্ত্ব) সংস্করণ বিশ্ব বিশ্বকোষ			
		হস্তলিখিত	বোম্বাইসং	কোম্বোঙ্কৃত	উদ্ধৃত
৭৭	৭৭	৬৪	৭৭	৭৭	৮০
১১৮	১১৯	১১৪	১১৯	১১৯	১২৭
৭৫	৭৫	৮০	৭৫	৭৯	৭৯
৬৭	৬৭	৬৪	৬৮	৬৭	৬৭
৯৫	৬৮	৪৩	৬৮	৬৮	৯৫
১১৩	১১৩	১০৫	১২৯	১৩০	১১৩
৫৪৫	৫৩৬	৪৭০	৫৩৬	৫৪০	৫৬১
১১৫	১২৪	৯০	১২৪	১১১	১১৫
৬৬০	৬৬০	৬৬০	৬৬০	৬৫১	৬৭৬

পরবর্তী সর্গের আভাস-জ্ঞাপক আধুনিক ছন্দের শ্লোকগুলিও তিনিই রচনা করিয়া দিয়াছিলেন। শ্লোকের এবং সর্গের সংখ্যা-নির্দেশও তিনিই করিয়াছিলেন।

উত্তরকাণ্ড খৃষ্টোত্তর যুগের লিখিত। রামায়ণ প্রথম প্রচারের পরে যখন উত্তরকাণ্ডের রচয়িতা উত্তরকাণ্ডটিকে রামায়ণের অঙ্গ বলিয়া রামায়ণের

পশ্চাৎকাণ্ডে যুক্ত করিয়া প্রচার করেন, তখন তিনি ৪র্থ  
উত্তর কাণ্ডকারের  
কাব্য। সর্গের উল্লেখিত শ্লোক, সর্গ ও কাণ্ড সংখ্যার পরিবর্তন  
করিয়া—

“চতুর্বিংশশতাব্দী শ্লোকানামুক্তবানুবিঃ।

তথা সর্গ শতান্ পঞ্চ যট্কাণ্ডানি তথোত্তরম্॥”

এই শ্লোকটির মধ্যেও পরিবর্তন পরিবর্তন সংসাদন করেন। এই দ্বিতীয় প্রতিসংস্কারক দ্বারা “চতুর্বিংশ” “পঞ্চ” ও “তথোত্তরম্” এই তিনটি

শব্দের পরিবর্তন সাধিত হইয়াছিল—বলিয়া আমাদের সন্দেহ হয় । আমাদের বিশ্বাস—১ম প্রচারকের সময় শ্লোক সংখ্যা ২৪ হাজার অপেক্ষা অনেক কম ছিল ; সর্গও পঞ্চ শত অপেক্ষা কম ছিল এবং ‘ঘট্কাগুনি’ শব্দের পরের শব্দটি পরিত্যক্ত হইয়া সেই স্থলে “তথোত্তরম্” যুক্ত হইয়াছিল ; এবং এই “তথোত্তরম্” শব্দটিকে সমর্থন জ্ঞাত দ্বিতীয় সর্গের ব্রহ্মা সম্বন্ধীয় গল্পটি ও তৃতীয় সর্গের শেষ ভাগের উত্তরকাণ্ড সম্পর্কীয় কয়েকটি ঘটনা স্মৃতি-ভুক্ত করিয়া দেওয়া হইয়াছিল ।

উত্তরকাণ্ডেও যে অনেক পরবর্তী প্রক্ষিপ্ত সর্গ আছে, তাহা রামানুজ প্রভৃতি রামায়ণের প্রাচীন টীকাকারগণই স্পষ্ট নির্দেশ করিয়া গিয়াছেন । \*

যাহা হউক, উত্তরকাণ্ডের রচয়িতা উত্তরকাণ্ডকে  
 উত্তরকাণ্ড  
 আলোচনা ।  
 রামায়ণের সহিত যুক্ত করিয়া দিয়া যে তাহাতে মোট  
 চব্বিশ হাজার শ্লোক ও পাঁচশত সর্গ পাইয়াছিলেন,

এ অনুমান যে আমরা করিতে পারি, তাহার প্রমাণ উত্তরকাণ্ড রচয়িতাই আমাদের কাছে উত্তরকাণ্ডের ১০৭ম সর্গে বলিয়া দিতেছেন ।

উত্তরকাণ্ডে আছে, কুশী-লবের গানে রাম প্রীত হইয়া জিজ্ঞাসা করিলেন—  
 —“এ কাব্যের পরিমাণ কত, কাণ্ডের বিষয়ইবা কি, রচয়িতাইবা কে ?  
 সেই মুনিবরইবা কোথায় ?

\* “এতেষাং প্রক্ষিপ্তাং...” বলিয়া রামানুজ বহু সর্গ ও শ্লোককে প্রক্ষিপ্ত নির্দেশ করিয়াছেন । উত্তরকাণ্ডের ২৪শ সর্গ হইতে ২৮ সর্গ ; ৪৩ সর্গ হইতে ৪৭ সর্গ, ৭০ হইতে ৭২ প্রভৃতি সর্গগুলি একেবারে সম্পূর্ণই প্রক্ষিপ্ত । এই সর্গগুলি উত্তরকাণ্ড লেখকেরও নহে । বঙ্গীয় পাঠকগণ এই প্রক্ষিপ্ত সর্গগুলি হেমচন্দ্র বিহারত্বের অনুবাদে স্পষ্ট দেখিতে পাইবেন । অনুবাদক এই ১৩টা অধ্যায়কে অনুবাদে পৃথক করিয়া নির্দেশ করিয়া দিয়াছেন ।

এই প্রশ্নের উত্তরে কুশী-লব বলিতেছে :—

বাস্তবিকভগবান্ কর্তা সম্প্রাপ্তো যজ্ঞসংবিধম্।

যেনেঃ চরিতং ভূভামশেষং সম্প্রবর্ণিতম্ ॥ ২৪

সম্ভবন্ধঃ হি শ্লোকানাং চতুর্বিংশৎ সহস্রকম্।

উপাখ্যান শতঞ্চৈব ভাগ্বেণ তপস্বিনা ॥ ২৫

আদি প্রভৃতি বৈ রাজন্ পঞ্চসর্গশতানি চ।

কাণ্ডানি ষট্ কৃতানীহ সোত্তরাণি মহাত্মনা ॥ ২৬

এই স্থানে—উত্তরকাণ্ড সহিতেই যে ২৪ সহস্র শ্লোক ও পাঁচ শত সর্গ, তাহা নির্দেশ করা হইতেছে। শুধু তাহা নহে; এখানে একটা অতিরিক্ত কথারও যোগ আছে—তাহা এই যে, রামায়ণে এক শত উপাখ্যানও বর্ণিত হইয়াছে।

উত্তরকাণ্ডটা যোগ করিয়া শ্লোকের সংখ্যা ও সর্গের সংখ্যা আদি-কাণ্ডের ঐ সর্গের নির্দেশ অমুরূপ ঠিক করা হইয়াছিল। ইহার পর শ্লোক সংখ্যা অনেক পরিত্যক্ত হইয়াছে; কিন্তু ঐ সংখ্যা নির্দেশক শ্লোকটা আর পরিবর্তিত হয় নাই। বোধহয় পরিবর্তন করিবার কাহারও ক্রটি হয় নাই।

সর্গ সংখ্যা হ্রাস বৃদ্ধির একটা স্বাভাবিক কারণ আছে; তাহা এই স্থলে আলোচ্য বলিয়া গৃহীত হইতে পারে। কোন কোন স্থলে দেখা

যাইতেছে যে একটা বিষয়কেই দুই, তিন বা ততোধিক

সর্গ হ্রাস বৃদ্ধির  
কারণ।

সর্গে বর্ণনা করা হইয়াছে। এইরূপে সর্গ সংখ্যা বৃদ্ধি হইতে পারে; এইরূপ বৃদ্ধি প্রাচীনকালে চন্দ্রলিপি-

কারকের খেলায় হইত; বর্তমান কালে গ্রন্থ প্রকাশকগণের ইচ্ছায় হয়। অনেক বাঙ্গালা পাণ্ডু লিপিতে আমরা ইহার প্রমাণ পাইয়াছি। রামায়ণের সংস্করণগুলিতেও তাহার অভাব নাই। দৃষ্টান্ত স্বরূপ উল্লেখ করিতেছি—

বেনীমাধবের রামায়ণের আরণ্যকাণ্ডের ১৫শ সর্গ ও বঙ্গবাসীর আরণ্যকাণ্ডের ১১শ সর্গ এক বিষয়ক। বঙ্গবাসীর রামায়ণের ও হেমচন্দ্র বিদ্যারত্নের রামায়ণের কিঙ্কিণ্যাকাণ্ডের ও লঙ্কাকাণ্ডের দুইটা সর্গে এইরূপ গোল হওয়ায় সর্গ সংখ্যা এই দুই খানার ভিতর অনৈক্য হইয়াছে। বিদ্যারত্ন মহাশয়ের রামায়ণে দুই সর্গ এক সর্গের অধীন; বঙ্গবাসীর সংস্করণে তাহা পৃথক পৃথক। এইরূপে সর্গ সংখ্যা হ্রাস বৃদ্ধি হইতে পারে, ও হইয়া থাকে।

উত্তরকাণ্ড ব্যতীত রামায়ণের বর্তমান সংস্করণ গুলিতে এখন প্রায় কুড়ি হাজার শ্লোক ও ৪৭০ হইতে ৫৬১ সর্গ প্রাপ্ত হওয়া যায়। এই রক্ষিত সম্পদেরও যে বহু অংশ কৃত্রিম, তাহা ইতিহাস অভিজ্ঞ ব্যক্তির চক্ষে আলোচনা মাঝেই ধরা পড়িবে।

প্রাচীন গ্রন্থের ভিতর কৃত্রিমতা কি প্রকারে প্রবেশ করিতে পারে এবং কেন প্রবেশ করিয়া থাকে? এরূপ স্থলে,

এইরূপ প্রশ্ন স্বভাবতঃই উদ্ভিত হইতে পারে।

কৃত্রিম রচনা

প্রক্ষেপের হেতু।

এই প্রশ্নের উত্তরে অভিজ্ঞ পণ্ডিতেরা ইহার

অনেকগুলি কারণ নির্দেশ করিয়া থাকেন।

কারণ গুলি এইরূপ—

(১) বর্তমান যুগের লেখকদিগের ত্যায় সেকালের লেখকদিগের নাম প্রচার করিয়া যশ: অর্জনের ল্পৃহা ছিল না বটে, কিন্তু নিজ লেখাকে বা স্বকীয় মতকে সাধারণ্যে প্রচার করিবার প্রবৃত্তি খুব প্রবল ছিল। উত্তরকাণ্ডের অজ্ঞাতনামা লেখক এই কারণেই তাঁহার বিরাট শ্রমকে বাস্তবিকর নামে প্রচাৰ করিয়া কৃত্তার্থতা লাভ করিয়াছিলেন; এইরূপ কারণে হরিবংশ লেখক তাঁহার হরিবংশকে মহাভারতের পরিশিষ্টরূপে প্রচার করিয়া যত্ন হইয়াছিলেন; “গীতা”কার তাঁহার মহা

পাণ্ডিত্যপূর্ণ দার্শনিক যুক্তিবাদকেও ব্যাসের নামে প্রচার করিয়া দিতে কুষ্ঠিত হন নাই। পুরাণ, স্মৃতি প্রভৃতির সম্বন্ধেও এইরূপ নির্দেশ অসমীচীন হইবে না।

(২) স্বার্থাষেধী লোক, নিজ সম্প্রদায়গত স্বার্থ সাধন জন্ত প্রাচীন গ্রন্থে অনেক স্বার্থের কথা প্রবেশ করাইয়া থাকেন; এইরূপে প্রাচীন গ্রন্থ কলুষিত হইয়া থাকে। রামায়ণের পত্রে পত্রে এইরূপ সাম্প্রদায়িক স্বার্থ সিদ্ধির চেষ্টা প্রমাণিত হইবে। চৈতন্যভাগবত ও চৈতন্যচরিতামৃত প্রভৃতি সাম্প্রদায়িক গ্রন্থে এখনও এইরূপ কৃত্রিমতা চলিতেছে।

(৩) দেশ-কাল-পাত্রের প্রভাবে মানুষের মন পরিবর্তিত হয়। মানুষের মনের ও চিন্তার পরিবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে পুরাতন পুস্তকে নূতন চিন্তা প্রবেশ করিতে অবকাশ পায়। এইরূপ পরিবর্তন সম্প্রদায় বিশেষের ইচ্ছায় হয়, ব্যক্তিগত স্বার্থ সাধন জন্ত হয়, ব্যক্তিগত অজ্ঞতার জন্ত হয় এবং ব্যক্তিগত কবিত্বের প্রভাবে হয়। মুদ্রাবল্ল প্রচলনের পূর্বে হস্তলিখিত পুথির অমূল্যলিপি প্রস্তুত হইয়া প্রচারিত হইত। অমূল্যলিপিকারকের জ্ঞান, বুদ্ধি ও কবিত্ব যে অল্প ভাবে আদর্শ লিপিরই অনুসরণ করিত, তাহা নহে। লিপি কারকের রুচির আদর্শও সময় সময় কবিত্ব উৎসারিত হইয়া অমূল্যলিপিকে কলঙ্কিত করিত। নিজের বা সম্প্রদায়ের স্বার্থের কথাও এই অবসরে প্রতিলিপিতে প্রবেশ করিতে সন্ধান পাইত। এইরূপে আদর্শ ও অমূল্যলিপিতে পাঠ ভেদ হইত। বাঙ্গলা কৃত্তিবাসী রামায়ণকে এইরূপেই জয়গোপাল তর্কালঙ্কারের হস্তে পড়িয়া আপন মাতঙ্গ্য বিসর্জন দিতে হইয়াছে। (৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

(৪) আদর্শ লিপির অক্ষর দোষ। আদর্শের হস্তাক্ষর স্পষ্ট ও



পাঠ্য না হইলে অমূলিপিতে ভুলের ও ত্রুটির মাত্রা বৃদ্ধি হইয়া যাইত । হস্তাক্ষর অপাঠ্য বা অস্পষ্ট হইলে অমূলিপি কারকের জ্ঞান-বিশ্বাসের প্রভাব অনুসারে শব্দ পরিবর্তিত হইয়া অমূলিপিতে স্থান প্রাপ্ত হইত । দৃষ্টান্ত স্বরূপ বঙ্গীয় সংস্করণ ও বোম্বাই সংস্করণের একটা বাতিক্রম পাঠের উল্লেখ করিতেছি ।

বঙ্গীয় সংস্করণের রামায়ণে (অযোধ্যা, ৪৮ সর্গে) আছে, যে দিন রাম বনবাসে যাত্রা করিলেন, সে দিন—

ন চাহাশ্চয় চানোদন্ বগিঞ্জো ন প্রসারয়ন্ ।

ন চাশোভন্ত পণ্যানি নাপঠন্ গৃহমেধিনঃ ॥ ৪ । ২ । ৪৮

উদ্ধৃত শ্লোকের দ্বিতীয় পংক্তির “নাপঠন্” স্থলে বোম্বাই সংস্করণে আছে “ন পঠন্” । কলে বঙ্গীয় সংস্করণ অনুসারে অর্থ হইয়াছে—

ত্রুটির একটা  
দৃষ্টান্ত ।

রাম যে দিন বনে গিয়াছিলেন, সে দিন অযোধ্যার লোকদের এত দুঃখ হইয়াছিল যে গৃহস্থেরা সে দিন বেদ পাঠ ছাড়িলেন । বোম্বাই সংস্করণের অর্থ

হইল—“গৃহস্থেরা সেদিন রান্না করিল না ।”

এই পাঠ বিভ্রাটের কারণ লিপিকারকের সংস্কার ব্যতীত আর কি হইতে পারে ? \*

লিপি কারকের সংস্কার অনুসারে যে লিপি প্রবাদ ঘটিতে পারে এবং আৰ্য-রামায়ণের অনেক স্থানেই যে এরূপ ঘটিয়াছে, এই গ্রন্থের বিবরণ আলোচনার স্থানে স্থানে তাহা প্রদর্শিত হইয়াছে ।

\* আমরা উপায়হীন হইয়া মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত শ্রীযুক্ত পদ্মনাথ ভট্টাচার্য্য এম, এ, বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয়ের শরণাগত হইয়াছিলাম । তিনি লিখিয়াছেন—“এখানে বেদ পাঠই খুব সম্ভব, কেন না, বেদ পাঠ তখন গৃহস্থের নিত্য কর্ম ছিল । অশৌচ হইলেই কেবল এ কার্যে বাধা পড়িত । রাম বনবাস এত গুরুতর বিবেচিত হইয়াছিল যে অশৌচের স্তায় গৃহস্থেরা নিত্যকর্ম ও অবশ্য কর্তব্য কর্ম বেদপাঠ ছাড়িয়া দিয়াছিল ।”

# দশম অধ্যায় ।



## রামায়ণে প্রক্ষিপ্ত রচনা ।

রামায়ণের উত্তরকাণ্ডটি যে মহাভারতের পরিশিষ্ট হরিবংশের ত্রায় সম্পূর্ণ একথানা পৃথক গ্রন্থ, এ মত শিক্ষিত সমাজে খুব প্রবল ; আমরা পূর্ব অধ্যায়ে সংক্ষেপে তাহার আলোচনা করিয়াছি । এই প্রসঙ্গেও যথা স্থানে করিব ।

উত্তরকাণ্ডের ত্রায় রামায়ণের আদিকাণ্ড বা বালকাণ্ডকেও কেহ কেহ প্রক্ষিপ্ত বলিয়া মনে করেন । লঘু-রামায়ণের গ্রন্থকার তাঁহাদের মধ্যে

আদিকাণ্ড একজন । ঐ গ্রন্থের ভূমিকায় গ্রন্থকার এইরূপ ভাব প্রক্ষিপ্ত কিনা ? প্রকাশ করিয়াছেন যে বান্দীকির প্রতি ব্রহ্মার উক্তি—

বৃন্তং প্রথম্য রামস্ত যথাতে নারদাচ্ছ্রুতম্ ।

রহস্তঞ্চ প্রকাশঞ্চ যদবৃন্তং তস্ত দীৰতঃ ॥” ৩৩।১।২

অর্থ—তুমি নারদের নিকট রামের সম্বন্ধে যাহা শুনিয়াছ, সেইরূপে তাহা প্রকাশ কর ।

লঘু-রামায়ণের “বৃন্তং প্রথম” স্থলে আমাদের গ্রন্থে আছে ‘বৃন্তংকথন’ ; ইহাতে অর্থের কোন গোল হয় নাই ।

এই শ্লোকটি হইতেই নাকি লঘু-রামায়ণকার মনে করেন যে বান্দীকির রামায়ণ আদিতে কেবল অযোধ্যাকাণ্ড হইতে লঙ্কাকাণ্ড পর্য্যন্ত ছিল । পরে তাহাতে উত্তরকাণ্ড এবং আদিকাণ্ড যুক্ত করা হইয়াছে ।

আমরা দ্বিতীয় সর্গের এই ব্রহ্মার উক্তিকে রামায়ণের সংগ্রহ কারকের পরবর্তী, অপর কোন তৃতীয় ব্যক্তির রচনা বলিয়া নির্দেশ করিয়াছি, এবং এইরূপ মনে করিবার কারণ যথাস্থানে নির্দেশ করিয়াছি । ( ৫০ পৃষ্ঠা )

এই উক্তিটিকে সংগ্রাহকের মুখবন্ধের অন্তর্গত ধরিয়া লইলেও তাহা হইতে—সমগ্র আদিকাণ্ড যে এইরূপ নির্দেশ অতিক্রম করিয়া রচনা করা যাইতে পারে না, তাহা বুঝা যাইতেছে না। সত্য বটে, প্রথম সর্গের প্রস্তাবনায় আছে, নারদ বান্দ্রীকির নিকট রামের গুণ বর্ণনা করিয়া অবশেষে বলিলেন—“ঈশ গুণ বৃদ্ধ যে রান, সেই রামকে মহীপতি দশরথ যৌবরাজ্যে অভিষিক্ত করিতে মনস্থ করিলে...বিমাতা কৈকেয়ীর প্রীতির জন্ত পিতৃ আজ্ঞার ইঙ্গিত অনুসারে তিনি বনে গমন করিলেন।” এবং ইহাও একটা যুক্তি যে এই স্থল হইতেই গ্রন্থ আরম্ভ হওয়া উচিত ।

লঘু-রামায়ণকার তাহাই মনে করিতেছেন। আমরা কিন্তু তাহা মনে করি না। সূতরাং এ সম্বন্ধে বিচার প্রয়োজন ।

রামের বনে গমন ব্যাপার হইতে নারদের বিবৃতি আরম্ভ হওয়ায় এবং সেই বিবৃতির উপর ব্রহ্মার অনুমোদন থাকায়—লঘু-রামায়ণকার আদিকাণ্ডের প্রক্ষিপ্ততার যে কারণ অনুমান করেন, আমাদের মনে হয়, এই কারণ অতি অকিঞ্চিৎকর ।

মহাকবি বান্দ্রীকি সম্বন্ধীয় উক্ত কথার প্রতি লক্ষ্য না করিয়া যদি তাঁহার অসাধারণ কবিত্ব শক্তির প্রতি বিশ্বাস স্থাপন করা যায়, তবে এই পরবর্তী কাল্পনিক উক্তির কোন মূল্য থাকে না ।

বান্দ্রীকিকে ও রামকে যদি ঐতিহাসিক ব্যক্তি বলিয়া গ্রহণ করা যায়, তবে বান্দ্রীকি যে রামকে জানিতেন, তাহা স্বীকার করিয়া লইতে হইবে ; “কাব্য ও কবির পরিচয়” প্রসঙ্গে তাহা আমরা দেখাইয়া আসিয়াছি । (৫পৃষ্ঠা) আর যদি রামায়ণকে কাব্যের হিসাবে গ্রহণ করিতে হয়, এবং কোন শ্রেষ্ঠ কবিকে এই কাব্যের রচয়িতা বলিয়া স্বীকার করা যায়, তবে তিনি যে কোন ব্যক্তি বিশেষের নির্দেশে বাধ্য থাকিবেন, এই বিশ্বাস ত্যাগ করিতে হইবে ।

প্রতিভাবান কবিরা যে কাব্য রচনা করিতে কাহারও নির্দেশ গ্রাহ্য করিতে পারেন না, তাহা বুঝিয়াই আদি কবি ব্রহ্মাও “পুরা” কবি বায়ীকিকে পরবর্তী শ্লোকেই বলিয়াছেন—

রামশ্চ সহ সৌমিত্রে রাক্ষসানাঞ্চ সর্বশঃ ।

বৈদেহ্যাশ্চৈব যদবৃত্তং প্রকাশং যদি বা রহঃ ॥ ৩৪

তচ্চাপ্যবিদিতং সর্বং বিদিতস্তে ভবিষ্যতি

ন তে বাগনৃত্য কাব্যোকাচিদত্র ভবিষ্যতি ॥ ৩৫ । ১ । ২

অর্থাৎ—রাম লক্ষ্মণ সীতা ও রাক্ষস প্রভৃতি সম্বন্ধে যে সকল ঘটনা তোমার অজ্ঞাত (অর্থাৎ তোমাকে বলা হয় নাই), তাহাও তুমি বিদিত হইতে পারিবে ।

প্রকৃত প্রস্তাবেই কবি যে নারদের করধৃত পুত্রলিকার দ্বারা তাঁহার নির্দেশ অনুসরণ করিয়াই রামায়ণ রচনা করিয়াছিলেন না, তৃতীয় সর্গের ৯ম, ১০ম, ১১শ ও ১২শ শ্লোক তাহার প্রমাণ । ১০ম শ্লোকটি দ্বারা, বায়ীকি যে রামের জন্ম কথাও রচনা করিয়াছিলেন, তাহা এ স্থলে প্রদর্শন করা গেল । শ্লোকটি এই—

জন্ম রামশ্চ সুনহদ্বীৰ্য্যং সৰ্বানুকূলতাম্ ।

লোকশ্চ প্রিয়তাংক্ষান্তিং সৌম্যতাং সত্যশীলতাম্ ॥ ১০ । ১ । ৩

ইহার পরবর্তী শ্লোক গুলিতে আদিকাণ্ডের অন্ত্যন্ত প্রসিদ্ধ ঘটনা গুলিরও উল্লেখ আছে । সুতরাং লঘু রামায়ণকারের উক্ত ব্রহ্মার উক্তির সমর্থনে সনগ্রহ আদিকাণ্ডকে প্রক্ষিপ্ত বলা যায় না ।

আদিকাণ্ডের মূল ঘটনাবলীতে আমরা প্রক্ষিপ্ত মনে করিবার মত তেমন কোন নিদর্শন বিদ্যমান দেখি না বটে, কিন্তু ঐ কাণ্ডের অনেক উপঘটনার বর্ণনাই যে প্রক্ষিপ্ত, এবং মূল ঘটনার প্রাচীন স্তরের মধ্যেও যে অনেক পরবর্তী রচনা প্রবিষ্ট হইয়াছে, তাহা মনে করিতে কোনরূপ

কুণ্ঠা বোধ করিতেছি না । নিম্নে কারণ সহ সেই প্রক্ষিপ্ত রচনা গুলির আলোচনা করা গেল ।

আদিকাণ্ডের পঞ্চম সর্গের পঞ্চম শ্লোক হইতে বান্দীকির রচনা আরম্ভ হইয়াছে বলিয়া মনে করা যাইতে পারে । এই প্রারম্ভ ভাগ হইতে চতুর্দশ সর্গ পর্য্যন্ত রচনার ভাব প্রাচীন । এই রচনার ভিতর স্থানে স্থানে শব্দ-পরিবর্তন ব্যতীত এবং দুই একটি শ্লোক-পরিবর্তন ব্যতীত—গুরুতর পরিবর্তনের বিশেষ কোন চিহ্ন নাই ।

১৫শ সর্গ হইতে রাম লক্ষ্মণ প্রভৃতির জন্ম কথার সূচনা হইয়াছে । এই সর্গে অনেক পরবর্তী চিত্তার নিদর্শন আছে ; এবং সে নিদর্শন খুব স্পষ্ট ।

এই সর্গে প্রথম রাম, ভরত, লক্ষ্মণ ও শত্রুঘ্নকে বিষ্ণুর  
 অবতারবান      অবতার বলিয়া প্রচার করিবার চেষ্টা হইয়াছে ।  
 প্রক্ষিপ্ত ।

বান্দীকির নিজের এইরূপ ইচ্ছা থাকিলে, ৯ম সর্গে সূর্য্য যখন রাজা দশরথকে তাঁহার পুত্র প্রাপ্তির কল্পিত প্রাচীন ইতিহাসটী বিবৃত করিয়াছিলেন, সেই স্থলেই তাহার আভাস থাকিত । অথবা দ্বাদশ সর্গে যে স্থানে ঋষ্যশৃঙ্গ রাজা দশরথকে—

সর্ব্বথা প্রাপ্তসে পুত্রাংশচতুরোহমিতবিক্রমান্ ।

যন্ত তে ধার্ম্মিকী বুদ্ধিরিয়ং পুত্রার্থমাগতা । ১৩।১।১২

আপনি অবশ্যই অতি বিক্রমশালী চারিটা পুত্র প্রাপ্ত হইবেন ; অর্থাৎ যেহেতু পুত্রপ্রাপ্তির নিমিত্ত আপনার ঈদৃশ সাধু সঙ্কল্প হইয়াছে— এই বলিয়া প্রবোধ দিয়াছিলেন, সেই স্থানেই বিষ্ণু যে স্বয়ংই রাজগৃহ আলোকিত করিবেন—এরূপ আভাস পাঠক পাইতে পারিতেন ।

রামকে অবতার প্রতিপন্ন করিবার ইচ্ছা বান্দীকির থাকিলে, তাঁহার অন্তরের ভাব রামায়ণের সর্ব্বত্র সমানভাবে ফুটিয়া উঠিত । অধ্যাত্ম রামায়ণের কবির মনে সেরূপ ভাব ছিল, তাঁহার গ্রন্থেও তাহা ফুটিয়া উঠিয়াছে ।

কৃতিবাসের হৃদয়ে যে প্রকৃতই রাম-সীতা প্রভাব বিস্তারকরিয়া বসিয়াছিলেন, তাহার নিদর্শন কৃতিবাসী রামায়ণের পাতায় পাতায় বিজ্ঞমান রহিয়াছে । তাহার প্রভাবে সরল বিশ্বাসী বাঙ্গালী পাঠকের হৃদয়েও কৃতিবাসী রাম-সীতা লক্ষ্মীনারায়ণ রূপে আসন পাতিয়া বসিয়া আছেন ।

বাঙ্গালিকর রাম-সীতা তাঁহার রচনায় দুটি আদর্শ দম্পতিরূপে প্রদর্শিত হইয়াছেন ; ভরত চরিত্রও সাধারণ মানব অপেক্ষা উন্নত আদর্শের ।

ভারতীয় আৰ্য্য সাহিত্যে অবতারবাদের কল্পনা প্রাচীন হইলেও রামকে অবতাররূপে প্রচার করিবার ভাব খুব প্রাচীন নহে । বুদ্ধদেব যখন হিন্দুর চিন্তায় অবতারের মধ্যে পরিগণিত হইয়াছিলেন,

অবতারবাদ কল্পনা  
কত প্রাচীন ।

রামও সেই সময়ে অবতার বলিয়া গৃহীত হইয়াছিলেন ।

বৌদ্ধযুগের পূর্বে রাম বা বুদ্ধ আৰ্য্য (হিন্দু) সাহিত্যে অবতার বলিয়া গৃহীত হন নাই ।

এস্থলে প্রাচীন আৰ্য্য সাহিত্য হইতে অবতারবাদ সম্বন্ধে ছই একটি কথা উদ্ধৃত করিয়া আলোচনা করা বোধ হয় অপ্রাসঙ্গিক হইবে না ।

বেদে অবতার কথা নাই । অবতার কথার প্রথম আভাস শতপথ ব্রাহ্মণে দেখিতে পাওয়া যায় । সেস্থলেও অবতার কথাটি নাই । শত-

পথ ব্রাহ্মণে আছে—মৎস্ত মনুকে জলপ্লাবনের সংবাদ জানাইয়া সাবধান করিয়া দিয়াছিলেন । সেই অনুসারে

ব্রাহ্মণ গ্রন্থে  
অবতারবাদ ।

মনু প্লাবন প্রাকালে মৎস্তের শরণাগত হইয়া সৃষ্টি রক্ষা করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন ।<sup>১</sup> শতপথের এই কাহিনীই মহাভারত,<sup>২</sup> মৎস্ত পুরাণ, ভাগবত প্রভৃতি হিন্দুর পুরাণ-ইতিহাসেও খৃষ্টানের বাইবেলে পল্লবিত হইয়া প্রকাশ পাইয়াছে । আশ্চর্য্যের বিষয় এই যে পুরাণ ও বাইবেল,

১ শতপথ ব্রাহ্মণ ১।৬।৩

২ মহাভারত—বনপর্ক ১৮৭ অধ্যায় ।

মূল পরিত্যাগ করিয়াও চিন্তার ধারায় ঐক্য রাখিতে সন্মত হইয়াছেন ।

প্রজাপতি যে কুর্মরূপ ধারণ করিয়া প্রজা সৃষ্টি করিয়াছিলেন, একথাও শতপথ ব্রাহ্মণে আছে । ৩ শতপথে কুর্মকেই কচ্ছপ বা কশ্যপ বলা হইয়াছে ; এবং উৎপন্ন প্রজাকে ‘কশ্যপ’ বলা হইয়াছে । ঐতরেয় আরণ্যকে—যঃ সর্বং পশুতি সঃ কশ্যপ—এইরূপ অর্থ করা হইয়াছে । এই সকল ব্রাহ্মণ-উক্তি লইয়াই পরবর্তী যুগে কুর্মপুরাণ রচিত হইয়াছিল । কুর্মপুরাণে কুর্মকে বিষ্ণু বলিয়া অভিহিত করা হইয়াছে । অতঃপর অগ্ন্যগ্নি পুরাণেও এই কল্পনা গৃহীত হইয়াছে ।

শতপথ ব্রাহ্মণে বরাহেরও উল্লেখ দৃষ্ট হয় । বরাহের নাম তথায় ত্রমূষ । বামনরূপী বিষ্ণুর উল্লেখও শতপথ ব্রাহ্মণে আছে ; সেকথা ২৯ সর্গের আলোচনায় আলোচিত হইল ।

এই সকল বৈদিক কল্পনাত্রে এই চারি অবতারের কথাই এইরূপ স্পষ্ট ও অস্পষ্ট ভাষায় প্রাপ্ত হওয়া যায় । ইহার পর তৈত্তিরীয় আরণ্যকে নৃসিংহ অবতারের উল্লেখ দৃষ্ট হয় ।

ভিন্ন ভিন্ন নামের এই পৃথক পৃথক ব্রাহ্মণগুলি রামায়ণ রচনার পরে রচিত হইয়াছিল । এবং বৈদিক যুগে ও রামায়ণ রচনার যুগে, যে সকল পুরাণ-কথা প্রচারিত ছিল, তাহাই ব্রাহ্মণ সমূহে গৃহীত হইয়াছিল । সুতরাং এই ব্রাহ্মণগুলির গল্পাভাসই রামায়ণে থাকা স্বাভাবিক । ইহার অতিরিক্ত—পরবর্তী যুগের বিশ্বাসিত ও পরবর্তী যুগের প্রবর্তিত কোন বিষয় তাহাতে থাকিলে তাহা সন্দেহ জনক বলিয়া বিবেচিত হইবার বিষয় হইবে ।

কোন অবতার কোন সময় জন্ম গ্রহণ করিবেন, এইরূপ কোন জনশ্রুতি প্রচারিত থাকা দেশ-কাল ভেদে খুব স্বাভাবিক । সুতরাং এইরূপ চিন্তা সেই যুগের বিশ্বাসের বিষয় হইলে, তাহা রামায়ণে থাকা অস্বাভাবিক নহে ।

রামায়ণের আদিম স্তরের কোন স্থানেই অবতার কথার কোন উল্লেখ নাই। এস্থলে কি ভাবে হঠাৎ এই অবতার কথার অবতারণা করা হইয়াছে, পাঠক তাহা লক্ষ্য করুন।

ঋগ্বেদ বেদ বিধানে অগ্নিতে আহুতি প্রদান করিলে দেব, গন্ধর্বা, সিদ্ধ ও পরমর্ষিগণ স্ব স্ব ভাগ গ্রহণার্থ যথা নিয়মে সমবেত হইলেন। যথা—

ততো দেবাঃ সগন্ধর্বাঃ সিদ্ধাশ্চ পরমর্ষয়ঃ ।

ভাবপ্রতিগ্রহার্থং বৈ সমবেতা যথাবিধি ॥ ৪।১।১৫

দেবগণ যজ্ঞস্থলে যজ্ঞভাগ গ্রহণ করিতে সমবেত হইয়াছেন—এ কল্পনা বৈদিক এবং বেশ স্বাভাবিক। একূপ স্থলে সমবেত দেবগণের কোনরূপ মন্ত্রণাও রামায়ণে অবতার অস্বাভাবিক নহে। কিন্তু পৌরাণিক দেবতা ব্রহ্মা প্রসঙ্গ। বিষ্ণু প্রভৃতির আবির্ভাবই আপত্তি জনক। (আপত্তির কারণ গুলি “সমাজের দেবতা” বিষয়ক অধ্যায়ে দ্রষ্টব্য) পাঠক এই বার এই যজ্ঞভাগ গ্রহণ অভিলাষী দেবগণের মন্ত্রণার বিষয় ও কার্য প্রণালী লক্ষ্য করুন।

দেবতারা সেই যজ্ঞস্থলে সমবেত হইয়াই লোককর্তা ব্রহ্মাকে বলিলেন, ভগবন্! আপনার বর লাভ করিষা রাবণ নামক রাক্ষস বীর্য বলে আমাদের সকলকে পীড়িত করিতেছে। ...আপনি শীঘ্র তাহার নিধনের উপায় বিধান করুন। (৫-১১ শ্লোক) ব্রহ্মা চিন্তিত হইয়া ক্রমকাল থাকিয়া রাবণ বধের উপায় বলিলে দেবগণ হর্ষলাভ করিলেন; ইত্যবসরে পীতাম্বর বিষ্ণুও গন্ধর্ভ পৃষ্ঠে তথায় আসিয়া উপস্থিত হইলেন। ...তখন দেবগণ বিষ্ণুকে দশরথের পত্নীগণের গর্ভে চারিভাগে যাইয়া জন্ম গ্রহণ করিতে প্রস্তাব করিলেন এবং প্রস্তাবের উদ্দেশ্য বিবৃত করিলেন। বিষ্ণু দেবগণের ভয়ের কারণ সম্যক চিন্তা করিয়া একাদশ সহস্র বর্ষ (?) নরলোকে বাস করিবার প্রতিশ্রুতি দিয়া দেবগণকে আশ্বস্ত করিলেন। দেবগণ আশ্বস্ত



হইলেন, কিন্তু বিষ্ণুর চিন্তা দূর হইল না। তিনি তখনও চিন্তা করিতে লাগিলেন—“কোথায় যাই, নরলোকে কার ঘরে জন্ম গ্রহণ করি ?”

এবং দত্তা বরং দেবো দেবানাং বিষ্ণুরাস্ত্রবান্ ॥

মানুষ্যে চিন্তয়ামাস জন্মভূমিমথাস্থনঃ ॥ ৩০।১।১৫

বিষ্ণুকে দিয়া এরূপ চিন্তা করাইবার সময় বোধ হয় প্রক্ষিপ্তকার ভূদিয়া গিয়াছিলেন যে মন্ত্রণাটা হইতেছে কোথায় ? স্বর্গে—দেবসভায় ? না দশ-রথের যজ্ঞস্থলে আছত হইয়া আসিয়া ? এইরূপ ক্রটি হেতুই ইহা প্রক্ষিপ্ত নহে ; ভাবের অসামঞ্জস্যই এখানে প্রক্ষিপ্ত নির্দেশের হেতু ।

এইরূপে ১৫শ হইতে ১৮শ সর্গ পর্য্যন্ত এই প্রক্ষিপ্তভাব বিস্তৃত হইয়াছে । ১৮শ সর্গে বিষ্ণু চারি অংশে দশরথ পত্নীগণের গর্ভে আবিস্কৃত হন । রান বিষ্ণুর অর্দ্ধাংশরূপে, ভরত বিষ্ণুর সিকি অবতাররূপে, লক্ষ্মণ ও শত্রুঘ্ন মিলিত ভাবে বাকী সিকিরূপে আবিস্কৃত হন ।

এই রচনা যে বান্ধীকির ভাব সমর্থক নহে, ইহার আর এক প্রধান কারণ এই যে, যে রাবণকে বিনাশ করিবার জন্ত দেবগণের এত মন্ত্রণা ও উদ্বিগ্ন প্রক্ষিপ্তকার (১৫শ সর্গে) দেবগণের মুখে প্রকাশ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন, বান্ধীকির রামায়ণের মাঝে মাঝে সেই প্রক্ষিপ্তকারেরই কৃত এবম্বিধ ২ । ৪টা প্রক্ষিপ্ত উক্তি ব্যতীত, এত গুপ্ত মন্ত্রণা করিয়া, স্বর্গে নর্ত্তো হুলস্থূল বাঁধাইয়া বধ করিবার মত চরিত্র রাবণের ছিল বলিয়া দেখা যায় না । বান্ধীকি তেমন ভাবে রাবণকে চিত্রিতও করেন নাই । বান্ধীকির রাবণ যে ধর্ম্ম জ্ঞান শূন্য পশু ভাবাপন্ন ছিলেন না, কিন্ন প্রক্ষিপ্তকারের অঙ্কিত গুরুদারগামী দেবরাজ ইন্দ্রের চরিত্র লইয়াও জন্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন না, সীতার অবলীলা ক্রমে সতীত্ব রক্ষা করিয়া থাকার ব্যাপারই তাহার বখেপ্ত প্রমাণ । প্রক্ষিপ্তকার তাহার এই কলুষিত কল্পনাকে সঙ্গতিবান করিবার জন্তই উত্তরকাণ্ডে রাবণ কর্তৃক রম্ভা ধর্ষণের একটি আখ্যানিকা জুড়িয়া দিয়াছেন ।

এবিষয়ে তাহার কর্তন্যার সঙ্গতি থাকিলেও বাস্তবিকর রাবণ চরিত্রের সহিত উক্তরকাণ্ডের রাবণ-চরিত্র সামঞ্জস্য রক্ষা করিয়া চলিতে পারে নাই । সামঞ্জস্য রক্ষিত না হইবার প্রধান কারণ, প্রক্ষিপ্তকারের উদ্দেশ্যের ব্যত্যয় এবং সেজন্ত অনুরূপ প্রয়োজনীয় সতর্কতার অভাব ।

এই সর্গের ৮ম, ৯ম ও ১০ ম শ্লোকে রাম লক্ষ্মণাদির জন্মের যে লগ্নমান প্রদত্ত হইয়াছে, তাহাও অনেক শ্রেষ্ঠ জ্যোতির্বিদের মতে প্রক্ষিপ্ত ।<sup>৪</sup> মেঘাদি রাশির সংজ্ঞা ও গ্রহ-নক্ষত্রের সম্বন্ধ তত প্রাচীন কালে ভারতীয় আখ্যোরা অবগত হইতে পারিয়াছিলেন বলিয়া মহাভারত পাঠে অবগত হওয়া যায় না । মহাভারতে যাহা নাই, রামায়ণেরও অন্ত কোন স্থলে যাহার পুনরুল্লেখ দৃষ্ট হয় না, তাহা সাধারণ বিচারে সন্দেহের বহির্ভূত নহে । এ সম্বন্ধে আমাদের মত বিস্তৃত ভাবে গ্রন্থান্তরে আলোচিত হইল ।<sup>৫</sup>

ব্রাহ্মণ গ্রন্থোক্ত প্রজাপতির মন্ত্ৰ, কৃষ্ণ প্রভৃতি রূপে প্রকাশিত হইবার ভাব অপেক্ষা মানব সমাজে ভগবানের অবতার রূপ পরিগ্রহ করিয়া ছুটের

দমন ও শিষ্টের পালনের ভাব বহু পরবর্তী ।  
মানব-অবতার  
কর্তন্যার সময় ।  
এই পরবর্তী ভাবের জন্ম দান ঐক্কক গীতার করিয়া-  
ছিলেন বলিয়া আমরা মনে করিতেছি । আমাদের

মনে হয়, গীতার—

“পরিভ্রাণায় সাধুনাং বিনাশায়চ ছঙ্কতাং ।

ধর্ম সংরক্ষণার্থায় সম্ভবামি যুগে যুগে ॥”

এই উক্তিকে আশ্রয় করিয়াই তৎ পরবর্তী কালে বিষ্ণুর অবতার রূপে জন্ম পরিগ্রহের কর্তন্যা মহাভারত ও পুরাণ সমূহে গৃহীত হইয়াছিল । কিন্তু দুঃখের বিষয় ভগবান্ ঐক্কককে এই মতের প্রবক্তা করিয়া

৪ আমাদের জ্যোতিষী । ১৩৪পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।

৫ রামায়ণের জ্যোতিষ কথা “রামায়ণের সম্ভাষা” গ্রন্থে দ্রষ্টব্য ।

দণ্ডায়মান করা হইলেও তৎকালীন ভিন্ন মতাবধী সমাজ শ্রীকৃষ্ণকে দশ অবতার মধ্যে গণনা করেন নাই। শ্রীকৃষ্ণ সম্বন্ধে আলোচনার স্থান এই গ্রন্থ নহে; “মহাভারতের সমাজ” গ্রন্থে তাহা আলোচনা করিতে চেষ্টা করিব।

২০শ সর্গে রাজা দশরথের ক্ষত্রিয়োচিত চরিত্র ও উচ্চ মনোভাবকে প্রক্ষিপ্তকার দুৰ্ব্বলতার উপাদানে কলুষিত করিয়াছেন। রাজা দশরথের চরিত্রে এইরূপ হীনভাব ৭৫ সর্গে পুনরায় প্রদর্শিত হইয়াছে। এই ভাব বাস্তবিক প্রদর্শিত চিত্রের বিরোধী। যে দশরথের স্মৃতি কবি বাহির করিয়াছেন—

যাবদাবর্ততে চক্রং তাবতী মে বস্তুকরা ॥ ৩৬

দ্রাবিড়াঃ সিদ্ধসৌবীরাঃ সৌরাষ্ট্রা দক্ষিণাপথাঃ ।

বঙ্গাঙ্গমাগধা মৎস্তাঃ সমৃদ্ধাঃ কাশিকোশলাঃ ॥ ৩৭।২।১০

সেই দিকদেশাধিপতি দশরথ পরশুরামের নিকট কম্পিত কলেবরে রামের জীবন ভিক্ষা চাহিতেছেন! এইরূপ পরম্পর বিরোধী ভাবকে একজন শ্রেষ্ঠ কবির রচনা বলিয়া গ্রহণ করা নিরাপদ নহে। এই দিশ সর্গেই দশরথের ষাইট হাজার বৎসর বয়ঃক্রমের কথাও আছে। এই উক্তিগুলিও যে পৌরাণিক যুগের, তাহার নির্দেশ আমরা পূর্বেই করিয়াছি। (৫৬ পৃষ্ঠা)

২৩শ সর্গের মদন-ভস্মের আখ্যানটি বৈদিক। বৈদিক আখ্যান ও পৌরাণিক আখ্যানের প্রভেদ প্রদর্শন জন্ত দৃষ্টান্ত স্বরূপ এখানে এই আখ্যানটির মদন-ভস্মের আলোচনা করা গেল। কল্পের তেজে কাম বৈদিক ভাব। ভয়ীভূত হইয়াছিল, এই কথাটি বৈদিক পুরাণ আশ্রিত। এস্থলেও ঠিক তাহাই আছে। পুরাণ প্রভাব কালে

এই গল্পটির সহিত উমা-মহেশ্বরের নাম বৃদ্ধ হইয়া তাহার আখ্যান ভাগ সম্পূর্ণ পরিবর্তিত হইয়াছিল । বৈদিক রুদ্র বা অগ্নির স্থলে পুরাণে মহাদেব কল্পিত হইয়াছিলেন । শিব পুরাণে আছে—উমা মহাদেবকে পতিরূপে পাইবার জন্ত তপস্তা করিতে আরম্ভ করিলে দেবগণের চক্রান্তে কাম তপস্তা নিরত মহাদেবের তপস্তা ভঙ্গ করিতে অগ্রসর হন ; এই অবস্থায় মহাদেবের ললাটের অগ্নিতে কাম ভস্মীভূত হন । ইত্যাদি—

এস্থলে শিবপুরাণের এই পৌরাণিক ভাবটী প্রবেশ করিতে পারে নাই । পৌরাণিক ভাবে প্রভাবিত রামায়ণের টীকাকারেও কিন্তু রুদ্রকে মহাদেব রূপে ব্যাখ্যা করিতে প্রয়াস পাইয়াছেন । রামায়ণে আছে—

অশরীরঃ কৃতঃ কামঃ ক্রোধাদ্বেশ্বরেণহ । ১৩ | ১ | ২৩

দেবেশ্বরকে রুদ্রের বিশেষণ মনে না করিয়া পৌরাণিক-মহাদেব মনে করা, আমরা সঙ্গত মনে করি না । পৌরাণিক যুগে মদন-ভস্মের বৈদিক আখ্যায়িকা নানা ভাবে পল্লবিত হইয়াছিল ; তখন কোন গল্পই উমা-মহেশ্বরের সম্বন্ধ ব্যতীত বিবৃত হয় নাই । এস্থলে সেই পৌরাণিক ভাব নাই বলিয়াই ইহাকে প্রক্ষিপ্ত মনে করা গেল না ।

রুদ্র যে ক্রমে ক্রমে মহাদেবে পরিণত হইয়াছিলেন, সে ইতিহাস এই গ্রন্থের দ্বিতীয় অংশে “রামায়ণের দেবতা” শীর্ষক অধ্যায়ে প্রদর্শিত হইল ।

২৪শ সর্গের বৃত্তান্তের বধেও উল্লেখটাও বৈদিক পুরাণ আশ্রিত । পৌরাণিক প্রভাব ইহাতেও প্রবেশ করে নাই ।

২৯শ সর্গে বর্ণিত বামন অবতারের গল্প ভাগ প্রক্ষিপ্ত । এই গল্পের মূল উপাদান—বিষ্ণুর ত্রি-পদ গমন নির্দেশ-প্রসঙ্গ বেদে আছে । ঋক বেদের—

“ইদম্ বিষ্ণুর্বিচক্রমে ত্রৈধা নিদধে পদং । ১।২২।১৭

ব্রাহ্মণদিগের আচমনের ঋকমন্ত্র—

“তদ্বিক্ষোঃ পরমং পদং সদা পশুস্তি সুরয়ঃ ।” ১।২২।২০ ইত্যাদি মন্ত্রগুলির ব্যাখ্যায় ঐতরের ব্রাহ্মণে যে গল্প কল্পিত হইয়াছে, বামন পুরাণ তাহা আশ্রয় করিয়াই মহাপুরাণে পরিণত হইয়াছে । বামন অবতার কল্পনার মূল উপাদান । পুরাণের ও অন্ত্যান্ত পুরাণের পৌরাণিক কল্পনা গৃহীত হইয়াছে ।

বেদের নির্দেশকে পৌরাণিকেরা কিরূপ ভাবে গ্রহণ করিয়াছেন, তাহার দৃষ্টান্ত এই ঋক্ মন্ত্র ছটির ব্যাখ্যায় ও বিশ্লেষণে দেখান গেল ।

সূর্য্যাকে বেদমন্ত্র সমূহে বিষ্ণু বলা হইয়াছে । বিষ্ণু (সূর্য্য) তিন পাদবিক্ষেপে আকাশ অতিক্রম করিয়া থাকেন । অর্থাৎ আকাশকে তিন ভাগ করিয়া

নিরুক্তকার এক এক ভাগকে এক এক পাদ বলা হইয়াছে ।  
গণের মত । এই পাদ বা ভাগ—কোথায় কোথায় ?

প্রাচীন নিরুক্তকার ঔর্ণবাভ এই প্রশ্নের উত্তর দিয়াছেন—“সমারোহণে বিষ্ণু পাদে গয়া শিরসি ।”<sup>৬</sup>

ইহার অর্থ—প্রথম পাদ—সমারোহণে অর্থাৎ উদয়ে বা উদয় গিরিতে আরোহণে, দ্বিতীয় পাদ—মধ্য আকাশে স্থিতিতে, তৃতীয় পাদ গয়াশিরসি বা অন্ত্যান্তে ( গয়াশিরস্তন্তং গিরৌ—ভূর্গাচার্য্য )

মধ্য আকাশে অবস্থিত সূর্য্য-পাদকেই আচমন মন্ত্রে ‘পরমং পদং’ বলা হইয়াছে এবং ঔর্ণবাভ—‘বিষ্ণু পাদ’ বলিয়াছেন ।<sup>৭</sup>

এই সামান্য কথাগুলি হইতে যে কেবল বলি-বামনের কাহিনীই সৃষ্ট হইয়াছে, তাহা নহে ; ঔর্ণবাভের “গয়া শিরসি” নির্দেশ হইতে গয়া

৬ । বাক প্রণীত নিরুক্ত ১২ । ১২

৭ । মধ্য আকাশের সূর্য্যই যে বিষ্ণু—এ সম্বন্ধে সত্যতঃ সামাজ্যবীর ব্যাখ্যা, “সমাজের দেবতা” অধ্যায়ে প্রদত্ত হইল ।

মাহাত্ম্যেরও উৎপত্তি হইয়াছে। সাহিত্য সম্রাট বঙ্কিমচন্দ্র মনে করেন—

গয়ামাহাত্ম্যের  
উৎপত্তির মূল ।  
ঔর্ণবাতের “গয়া শিরসির” অর্থ বুঝিতে না পারিয়াই  
গয়া মাহাত্ম্য প্রচারক গয়াতে বিষ্ণুপাদ স্থাপিত হওয়ার  
কল্পনা গ্রহণ করিয়াছিলেন। বাস্তবিক পক্ষেও

ঔর্ণবাতের পূর্বের কোন সাহিত্যে গয়ার নান দেখিতে পাওয়া যায় না।<sup>৮</sup>

ঐতরেয় ব্রাহ্মণে বিষ্ণুর ত্রি-পাদ গমনের গল্পটী এইরূপ ভাবে আছে—  
‘দেবগণ অশ্বরদিগকে পরাজিত করিলে ইন্দ্র বলিলেন—বিষ্ণু যতটুকু তিন  
পদে বিক্রম করিতে পারেন, ততটুকু দেবগণের ;  
ঐতরেয় ব্রাহ্মণের  
মত ।  
অবশিষ্ট অশ্বরদিগের । অশ্বরগণ সম্মত হইল এবং  
বিষ্ণু তিন পদ-বিক্রম জগৎ, বেদ ও বাক্য ব্যাপ্ত  
করিলেন।’<sup>৯</sup>

শতপথ ব্রাহ্মণে আছে—“অশ্বরগণ বলিতেছে, বামনরূপ বিষ্ণু শয়ন  
করিলে যতটুকু স্থান ব্যাপ্ত হয়, ততটুকু দেবগণের ;  
শতপথ ব্রাহ্মণ ও  
অষ্টাঙ্গ ব্রাহ্মণের মত ।  
দেবগণ সেই প্রস্তাবে সম্মত হইয়া সমস্ত জগৎ  
পাইলেন।’<sup>১০</sup>

তৈত্তিরীয় আরণ্যক<sup>১১</sup> এবং পঞ্চবিংশ ব্রাহ্মণেও<sup>১২</sup> এই উপাখ্যান  
প্রাপ্ত হওয়া যায়।

রামায়ণে এই সকল বৈদিক আখ্যান গৃহীত হয় নাই। বলী ও বামনের  
পৌরাণিক গল্প গৃহীত হইয়াছে।

৮। যাক খৃঃ পূঃ পঞ্চম শতাব্দীর নিরুক্তকার। তিনি তাঁহার নিরুক্তে ঔর্ণবাতের  
বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন ; সুতরাং ঔর্ণবাত আরো পূর্বের লোক।

৯। ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ৬।২৮।৭ খণ্ড

১০। শতপথ ব্রাহ্মণ ১।২।১৩

১১। তৈত্তিরীয় আরণ্যক ৫।১

১২। তাত্ত্ব বা পঞ্চবিংশ ব্রাহ্মণ ৭।৫

৩৫শ সর্গের গঙ্গোৎপত্তি বিবরণক গল্পের কল্পনাটি খুব পবিত্র নহে।  
 গঙ্গা খুব প্রাচীন নদী, ইহা বলাই বাহুল্য। এই নদী সম্বন্ধে বৈদিক যুগে  
 যে কোন গল্প প্রচলিত ছিল না, তাহা বলা যায় না।  
 রুদ্র-উমা সম্পর্ক  
 প্রাচীন নহে।  
 এস্থলে উমা ও রুদ্রের যে সম্বন্ধ ব্যক্ত হইয়াছে, তাহার ভাব  
 খুব প্রাচীন নহে; রুদ্র উমাপতি এদ্বারা নারায়ণ  
 উপনিষদে উক্ত হইয়াছেন। এই সর্গে রুদ্র উমার সম্পর্ক ব্যতীত অল্প কোন  
 কথা নাই। এই ভাবের উৎপত্তির ক্রম-ইতিহাস গ্রন্থের দ্বিতীয় অংশে  
 “সমাজের দেবতা” অধ্যায়ে দ্রষ্টব্য।

৩৬শ সর্গে প্রাচীন ভাবের ভিতর অর্ধপ্রাচীন ভাব প্রক্ষিপ্ত করা হইয়াছে,  
 এবং ৩৭শ সর্গটি ঐ ভাবকে রক্ষা করিবার জন্য একেবারে নূতন করিয়া  
 রচনা করা হইয়াছে। এই দুই সর্গের উদ্দেশ্য কার্ত্তিক-  
 কুমার কথা  
 বৈদিক।  
 কের জন্ম কথা বিবৃতি। “কুমার” শব্দ বৈদিক।  
 “কার্ত্তিকের” বা “কার্ত্তিক” নাম বৈদিক নহে। এই  
 নাম বৈদিক দেব-পুরাণ বৃহদেবতা গ্রন্থে নাই। কুমার শব্দটি ঋকবেদেই  
 আছে। ঋকবেদে অগ্নি হইতে কুমারের উৎপত্তি কথা অস্পষ্ট ভাষায়  
 আছে।<sup>১৩</sup> ঐ অস্পষ্ট ভাবই ব্রাহ্মণ গ্রন্থাদিতে নানাভাবে বিস্তৃত হইয়াছিল।  
 শাঠ্যায়ন ব্রাহ্মণে এই ঋকটির যে অর্থ গৃহীত হইয়াছে, সায়নাচার্য্য সেরূপ অর্থ  
 গ্রহণ করেন নাই। মোটের উপর ঋকটির অর্থ—মহতী অরুণি ইহাকে  
 (কুমারকে) উৎপন্ন করিয়াছেন। সায়ন কুমার শব্দে অগ্নি অর্থ করিয়াছেন।  
 রামায়ণে বৈদিক রূপক পরিত্যক্ত হইয়া গল্পটি দাঁড়াইয়াছে—কুমার  
 অগ্নির বীৰ্য্যে গঙ্গার গর্ভে উৎপন্ন হইয়াছিলেন।

মহাভারতে কুমার রুদ্রের পুত্র; রুদ্র ও অগ্নি এক।<sup>১৪</sup> সুতরাং এই

১৩। ঋকবেদ ৫।২।১

১৪। মহাভারতের বনপর্ব, শল্যপর্ব, অমুশাসন পর্ব প্রভৃতি নানা পর্বে কুমার, স্বরূপ

কল্পনাও বৈদিক পুরাণ আশ্রিত। এই ৩৭ সর্গে কেবল এই নির্দেশটি থাকিলে ইহাকে প্রাক্ষিপ্ত বলিবার কোন কারণ থাকিত না। রামায়ণে এই প্রাচীন ভাবের উপর জোর করিয়া আনিয়া উমা-মহেশ্বরের পৌরাণিক রতি ক্রীড়ার গল্প যুক্ত করিয়া দেওয়া হইয়াছে। শিব-শক্তির চিন্তাকে আমরা পৌরাণিক বলিয়াই মনে করি। এই সর্গের কৃত্তিকা নক্ষত্র সম্বন্ধীয় কথাও প্রাচীন। স্বল্প ও কার্ত্তিককে পুরাণে অভিন্ন করা হইয়াছে। তাহাও বৈদিক চিন্তা প্রসূত নহে। রামায়ণে প্রাচীন ভাবের উপর এইরূপ পৌরাণিক ভাব প্রাক্ষিপ্ত হইয়াছে। মহামতি তিলক বেদের সপ্তবধু উপাখ্যানের মূলে স্বল্প পুরাণের উৎপত্তি নির্দেশ করিয়াছেন। প্রাচীন স্বন্ধের বাহন কুঙ্কট। কুঙ্কট স্থতির অনুশাসনে পরিত্যক্ত হওয়ায় তৎস্থলে স্বন্ধের বাহন ময়ূর কল্পিত হইয়াছে।

৩৮শ হইতে ৪৪শ সর্গ—সগর বংশের বিবরণ। এই বিবরণ পদ্ম পুরাণ, মহাভারত ও রামায়ণ—এই তিন গ্রন্থে তিন ভাবে বিবৃত হইয়াছে। গল্পটি প্রাচীন; অন্ততঃ ইক্ষ্বাকু কুলেরই প্রাচীন কথা। সগর-কথায় প্রাক্ষিপ্ত বলিয়া রামায়ণের ভিতর তাহার স্থান থাকা উচিত। অংশ। বোধ হয় আদি রচনায় ছিলও সেইরূপ নির্দোষ ভাবে। ক্রমে তাহাতে আবর্জনা সঞ্চিত হইয়া কপিলের অবতারত্ব ও এইরূপ আরও অনেক অর্কাচীন ভাব এই প্রসঙ্গে প্রবেশ করিয়াছে। বাসুদেব-কথাও পুনঃ পুনঃ এই সকল সর্গে আছে। যথা:—

যশ্বেয়ঃ বসুধা কৃৎমা বাসুদেবস্ত ধীমতঃ ।

মহিবী মাদবশ্চৈষা স এব ভগবান্ প্রভুঃ ॥ ২

কাপিলঃ রূপমাস্থায় ধারয়তানিশং ধরাম্ ॥ আদি ৪০

বা কার্ত্তিকের জন্ম-কথা নানা ভাবে আছে। আমরা এখানে বনপর্বের ২২৩ অধ্যায়ের কথা উল্লেখ করিলাম মাত্র।



অন্যত্র—দদৃশুঃ কপিলং তত্র বাসুদেবং সনাতনম্ ॥ ২৫।১।৪০

এই সকল ভাবকে অনেকেই অর্কাচীন বলিয়া মনে করেন ।<sup>১৫</sup>

এই সর্গে এই ভাব অর্কাচীন হইলেও কপিল, বাসুদেব প্রভৃতি শব্দ মাত্রেই খুব আপত্তিজনক কি না বিচার্য্য বিষয় । রামায়ণের বাসুদেব দ্বারা যদি মহাভারতের বসুদেব পুত্র শ্রীকৃষ্ণকে নির্দেশ করা হয়,

তবে তাহা অবশ্যই আপত্তিজনক । নতুবা, বাসুদেব, বাসুদেব, কপিল, কৃষ্ণ, অর্জুন, কপিল, জন্মেজয়, পরীক্ষিত—প্রভৃতি শব্দ বিচার্য্য ।

শব্দ কোন প্রাচীন গ্রন্থে থাকিলেই যে তাহা মহাভারত হইতে গৃহীত বলিয়া মনে করিতে হইবে, তাহা নহে । ‘জন্মেজয়’ শব্দও রামায়ণের একস্থলে আছে, যথাঃ—

বাং গতিং সগরঃ শৈব্যো দিলীপো জনমেজয়ঃ । ৪২।২।৬৪

ইহাও কেহ কেহ আপত্তি জনক বলিয়া মনে করিয়াছেন ; আমরা কিন্তু তেমন আপত্তি জনক মনে করি না । কেন না, জন্মেজয় নামটি ততোধিক প্রাচীন বৈদিক সাহিত্যে আছে । সূর্য্যবংশের ৩৯ পুরুষে হরিশ্চন্দ্রের ধারায় এক বসুদেব ও ৩৭ পুরুষে বুধের ধারায় এক জন্মেজয়ের নাম প্রাপ্ত হওয়া যায় ।<sup>১৬</sup> এতদ্ব্যতীত কৃষ্ণ শব্দ অর্জুন শব্দের সহিত একত্র ঋকবেদে আছে ।<sup>১৭</sup> কপিল শব্দও ঋকবেদে আছে ;<sup>১৮</sup> “পরীক্ষিত পুত্র জন্মেজয়” শব্দ ঐতরেয় ব্রাহ্মণে আছে ।<sup>১৯</sup> পরীক্ষিত শব্দ অথর্কবেদেও আছে ।<sup>২০</sup> বাসুদেব নামটি নাকি চতুর্কেদেই আছে ; যথাঃ—

১৫ Vide Calcutta Review March 1922.

১৬ পৃথিবীর ইতিহাস ১ম ভাগ ২২৫ পৃষ্ঠা—সূর্য্যবংশের তালিকা দ্রষ্টব্য ।

১৭ ঋক্বেদ ৩।২।১

১৮ ঋক্বেদ ১০।২৭।১৩

১৯ ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ৭।৩৫।১

২০ অথর্কবেদ ২০।১২৭

“বান্ধদেবেতি তন্নাম বেদেষু চতুৰ্ভুচ” । (শব্দ কল্পদ্রুম)  
মৃতরাং শব্দ দেখিয়াই বিনা বিচারে তাহার প্রাচীনতা বা অর্কাচীনতা নির্দেশ  
করা সমীচীন নহে । শব্দের ভাব দ্বারাই বিচার সম্ভব ; আমরা সেরূপ  
ভাবেই কথাগুলি বলিলাম ।

৪৫শ সর্গ—সমুদ্র মন্থন । রামায়ণের এই বিবরণটি শ্রীমদ্ভাগবৎ  
হইতে গৃহীত হইয়াছে । মহাভারতেও এই গল্প গৃহীত হইয়াছে । ঋক্-

বেদের ৯ম মণ্ডলের ৪৮।৪, ১০৮।৩, ১১০।৮ প্রভৃতি  
সমুদ্র মন্থনের বৈদিক  
উপাখ্যান । ঋকের সোম আহরণের আভাস লইয়া এই পৌরাণিক  
গল্পের উৎপত্তি । শেষ ঋকটীতে স্বর্গ হইতে সোম

দোহনের কথা আছে । আকাশের সহিত জলের সম্পর্ক হইতে পৌরাণি-  
কেরা আকাশকে সমুদ্র কল্পনা করিয়াছেন বলিয়া স্বর্গীয় রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয়  
অনুমান করিয়াছেন । অমৃত লইয়া দেব ও অসুরগণের দ্বন্দ্বের উল্লেখ শতপথ  
ব্রাহ্মণেও আছে<sup>২১</sup> । ব্রহ্মা, বিষ্ণু, শিব ও আয়ুর্কোদ ইত্যাদির অবির্ভাব দ্বারাই  
এই প্রসঙ্গটিকে সন্দেহ জনক করিয়া তোলা হইয়াছে । এই পরবর্ত্তী কল্পনাই  
শ্রীমদ্ভাগবতের । \*

৪৬শ ও ৪৭শ সর্গ—ইন্দ্র কর্তৃক দিতির গর্ভচ্ছেদ । দিতি শব্দ  
বেদে আছে, কিন্তু এই সর্গে বর্ণিত গল্পটি বৈদিক নহে । ‘দিত’ ধাতু

ছেদনে—এই ভাব হইতেই বোধ হয় এই গল্পটির  
মূল উৎপত্তির  
মূল ।<sup>২২</sup> রামায়ণের এই গল্প বিষ্ণুপুরাণ হইতে

গৃহীত । বেদের ইন্দ্র, নিষ্টিগ্রীর পুত্র । ইন্দ্র যে  
পিতাকে হত্যা করিয়াছিলেন, ঋকবেদের ৪।১৮।১২ ঋকে তাহার আভাস

২১ শতপথ ব্রাহ্মণ ২।১।৩।৮

২২ এই স্থলে বৃহদ্ আরণ্যক উপনিষদের ৬।৫।২৩ শ্রুতিটি উল্লেখ যোগ্য । এই  
শ্রুতির অর্থ—হে ইন্দ্র তুমি সেই পথ অবলম্বন করি। গর্ভের সহিত বহির্গত হও ।

আছে। ইন্দ্র কর্তৃক দিতির গর্ভ ছেদন হইলে তাহা হইতে মরুৎ-  
গণের উৎপত্তি হয়। মরুৎ উৎপত্তির কথাও প্রাচীন। ঋকবেদে  
মরুৎ উৎপত্তির কথা আছে। ২৩ বেদে মরুৎদিগের পিতা রুদ্র বা  
উগ্র, মাতা পুন্নি। এখানে পৌরাণিক কল্পনার আবরণে গল্পটি সম্পূর্ণ  
অর্কাচীন হইয়া দাঁড়াইয়াছে।

৪৮শ ও ৪৯শ সর্গ—ইন্দ্র-অহল্যা সংবাদ। রাম যে বিষ্ণুর অবতার,  
তাহা প্রমাণের জন্য এই গল্পটি কল্পিত হইয়াছে। চেষ্টা সফল হয় নাই।

কেবল সমসাময়িক সামাজিক রুচিরই পরিচয় দেওয়া  
ইন্দ্র-অহল্যা সংবাদ  
প্রসিদ্ধ।

হইয়াছে মাত্র। অবতারবাদ কল্পনাটি যেন ১৮শ সর্গের  
তিনটি মাত্র পংক্তিতে প্রাণহীন ভাবে উদ্ভূত হইয়াছে,  
এই গল্পও ঠিক সেইরূপ হইয়াছে। গল্পের কোন স্থানেই উজ্জল দেব-  
ভাব ফুটিয়া উঠে নাই। একটি মাত্র শব্দ “তারনৈনাং” দ্বারা সে  
ভাব প্রকাশের চেষ্টা হইয়াছে।

তারনৈনাং মহাভাগামহল্যাং দেবরূপিনীম্”

গল্পটি উত্তরকাণ্ডের ৩৫শ সর্গেও আছে কিন্তু উভয় বর্ণনার মিল  
নাই। উত্তরকাণ্ডের বর্ণনায় অবতার ভাব অনেকটা ফুটিয়া উঠিয়াছে।

ব্রহ্মণার্থে মহাবাহুর্কিরুর্দ্বানুযবিগ্রহঃ ॥ ৪২

তং দ্রক্ষ্যসি যদা ভদ্রে ততঃ পুত্রা ভবিষ্যসি।

সহি পাবসিতুং শত্বশ্চ যদুহুতং কৃতম্ ॥ ৪৩

কৃত্তিবাসে সে ভাব আরো প্রাণ-পদ। পাঠক তাহা মিলাইয়া  
দেখিলেই বুঝিতে পারিবেন।

কোন এক ভাবের রচনার ভিতর পরবর্তী যুগের ভিন্ন ভাবের  
রচনা প্রবেশ করাইতে চেষ্টা করিলে যে উভয় রচনার সঙ্গতি রক্ষিত

হয় না, পরন্তু পদে পদে অসঙ্গতি ধরাপড়ে, তাহা দেখাইবার জন্তই এ স্থলে আমরা এতকথা বলিলাম ।

এই সর্গটি যে একেবারেই বাস্তবিক রচনা নহে, তাহা মনে করিবার আরো কারণ আছে । বাস্তবিকর ভাব রামায়ণের সর্বত্র সংঘত । একরূপ অবস্থায় এই প্রকার অসঙ্গত হীন রুচির পরিচয় এইরূপ সংঘত চিন্তার মধ্য হইতে বাহির হওয়া—বিশেষ কবির সম-সাময়িক একজন শ্রেষ্ঠ ঋষির পক্ষীয় বিরুদ্ধে—তথা, একজন সাক্ষাৎ সমুপস্থিত আচার্য্যের জননীর সম্পর্কে—আমরা কিছুতেই সমীচীন মনে করিতে পারি না । রামায়ণের কোন স্থলেও যদি এইরূপ হীন চিন্তার আভাস আমরা পাইতাম, তবে একরূপ মনে করিতাম না । উন্নত রুচির পরিচয় রামায়ণের কবি তাঁহার কাব্যে নত বেণী দিয়াছেন, জগতের আর কোন কাব্যে কোন কবি তেমন অধিক পরিমাণে দিয়াছেন—গুনা যায় না ।

রামায়ণের এই অহল্যা কথা পুরাণে আছে । পুরাণের পক্ষে এ গল্প পুরাতনই বটে ; কিন্তু রামায়ণের পক্ষে তাহা নহে । অহল্যার পুত্র শতানন্দ বিদেহ রাজ জনকের পুরোহিত, রাম লক্ষ্মণাদির বৈবাহিক ব্যাপারের প্রধান কর্মকর্তা । একরূপ সাক্ষাৎ উপস্থিত একজন ঋষির মাতার সম্বন্ধে বক্তা বিশ্বামিত্রইবা এসকল অপবাদ কথা প্রকাশ করেন কি থাকারে ?

দুরারোগ্য রোগ জন্মিলে রোগীর উদ্ধার জন্ত সকল কার্য্যই করণীয় । কিন্তু বাস্তবিকই কি আমাদের হিন্দুর দেবতা, দেবরাজ ইন্দ্র এইরূপই মনুষ্যেরও অধম, এবং পশু-প্রকৃতির ছিলেন ? তবে আমরা দেব চরিত্রের এত প্রশংসা করি কেন ?

“Hindu Mythology”র ইংরেজ লেখক লিখিয়াছেন—

রামায়ণের আদি স্তরের রচনার জাতি বিবেচনের ভাব নাই, স্থিতি-  
উক্ত নিম্ন জাতি সমূহের কোন উদ্ভবের আভাসও তাহাতে নাই। যে  
সময়ের ঋষি, অযোধ্যার রাজা রাম দ্বারা তাঁহারই  
জাতি বিবেচনায়  
প্রাচীন নহে।  
রাজধানীর অদূরবর্তী নিষাদ জাতীর রাজাকে  
আলিঙ্গন পাশে বদ্ধ করাইয়াছেন, অনার্য্য শূদ্রীকে  
করমর্দন করাইয়া সখ্যতা বন্ধনে আবদ্ধ করাইয়াছেন, যে সময়ের  
রচনার জাতির উচ্চ নীচ বিষয়ক কোন মাপকাঠিই ছিল বলিয়া জানা যায়  
না, চণ্ডাল বলিয়া কোন শ্রেণীই ছিল না, সেই সময়ের রচনার ভিতর  
যদি থাকে—

“ব্রাহ্মণা বা মহাম্মানো ভুক্তা চাণ্ডালভোজমম্ ॥ ১৪।১।৫২

কথং স্বর্গং গমিষ্যন্তি বিশ্বামিত্রেণ পাদিতাঃ ।

তবে কি তাহা সেই এক সময়ের রচনা বলিয়া গৃহীত হইতে  
পারে? এই কতিপয় সর্গে এইরূপ বহু পরবর্তী ভাব আছে।

৬০ম সর্গে ত্রিশঙ্কর শরীরে সর্গ গমন কথা।

৬১ম ও ৬২ম সর্গে শুনঃশেক কাহিনী। শুনঃশেক কাহিনীর আভাস  
ঋকবেদে আছে।<sup>২৮</sup> ঋকবেদ হইতে তাহা ঐতরেয় ব্রাহ্মণে<sup>২৯</sup> ও বসিষ্ঠ  
ধর্ম্মসূত্রে<sup>৩০</sup> গৃহীত হইয়াছে। ঋকবেদের শুনঃশেক অজীগর্তের  
পুত্র, রামায়ণের শুনঃশেক ঋচিকের পুত্র। ঐতরেয় ব্রাহ্মণে  
ও বসিষ্ঠ ধর্ম্মসূত্রে ঋকবেদের শুনঃশেকের যে গল্প বিবৃত হইয়াছে,  
রামায়ণে তাহা গৃহীত হয় নাই। ঐতরেয় ব্রাহ্মণে আছে—পুত্রহীন  
হরিশ্চন্দ্র পুত্র প্রাপ্তির জন্ত বন্ধনের নিকট প্রার্থনা করিয়াছিলেন।

২৮ ঋকবেদ ১।২৪

২৯ ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ৭।৩০

৩০ বসিষ্ঠ ধর্ম্মসূত্র ১৭।২৩১

গর্ভে শতানন্দের জন্ম । টীকাকার শরদ্বানকেই গৌতম বলিয়া  
বিকুপুরাণ । পরিচয় দিয়াছেন । এই স্থানে ইন্দ্রের কোন  
কথা নাই ।

ভাগবত পুরাণে ২৫ গৌতমের ঔরসে অহল্যার গর্ভে শতানন্দের  
জন্ম কথা ব্যতীত আর কোন কথা নাই । শ্রেষ্ঠ  
ভাগবত । পুরাণ গুলিতে যদি সেক্ষণ কথা নাই । তবে দেব-

রাজ ইন্দ্রের এই অপবাদের মূল কোথায় ?

কথিত আছে যে বেদধেবী বৌদ্ধ নিন্দুকেরা হিন্দু দেবদেবীর নিন্দা  
গাথা প্রচার করিতে আরম্ভ করিলে মহাপণ্ডিত কুমারিল ভট্টের  
সহিত তাহাদের বিচার হয় । বৌদ্ধেরা বেদের  
বেদধেবী বৌদ্ধদিগের অপব্যাখ্যা করিয়া যে সকল মত-বাদ প্রচার করিয়া-  
কার্য্য । ছিলেন, কুমারিল ভট্ট তাহা খণ্ডন করিয়াছিলেন ।

আমাদের বিশ্বাস ইন্দ্র-অহল্যার ব্যাপারটা বৌদ্ধ প্রচারকগণ কর্তৃক  
বেদের অপব্যাখ্যারই ফল । সেই সময় এই গল্পটী এত প্রসার লাভ করিয়া-  
ছিল যে তাহা আর্য্য রামায়ণের সাহায্যেও প্রচারিত হইয়াছিল । কুমারিল  
তখন এই গল্পেরই তীব্র প্রতিবাদ করিয়াছিলেন । কুমারিলের এই প্রতিবাদ-  
ব্যাখ্যা তৎপ্রণীত বৈদিক দেবতত্ত্ব বিষয়ক গ্রন্থে প্রকাশিত হইয়াছিল ।  
আমরা অধ্যাপক মেক্সমুলারের “Ancient Sanscrit Literature”  
গ্রন্থ হইতে তাহা নিয়ে উদ্ধৃত করিলাম ।

কুমারিল বলেন—বেদের ‘অহিনীয়ায়মানতয়া’ এই স্বকায়শের বিপর্য্যয়  
কল্পনা হইতেই এই অপবাদ মূলক গল্পের সৃষ্টি । ইহা প্রকৃত  
কুমারিল ভট্টের পক্ষে একটা রূপক বর্ণনা মাত্র । অহল্যা  
প্রতিবাদ । অর্থ্য রাত্রি, ইন্দ্র অর্থ্য সূর্য্য । “সমস্ত তেজাঃ

পরমেশ্বর স্ব নিমিত্তেজ্ঞপদবাচ্যং সবিতৈবাহনি নীষমানতয়া রাত্রেহহল্যাশব-  
বাচ্যারাঃ ক্ষরাস্বকজরগহেতুস্বাজীর্ঘাত্যম্মাদনেন বোদিতেন বেত্যহল্যাজার  
ইত্যাচ্যতে ন পরস্বীবাভিচারাৎ ।”

অর্থ—তেজোময়সবিতা ঐশ্বর্য্য হেতু ইন্দ্রপদ বাচ্য । অহন্ অর্থাৎ  
দিনকে লয় করে বলিয়া রাত্রির নাম অহল্যা । রাত্রিকে ক্ষয় বা  
জীর্ণ করে বলিয়া সবিতাকে অহল্যাজার বলে ; বাভিচার জন্ত নহে ।

বেদের একটি কথা পরবর্তী কল্পনার প্রশ্নে কিরূপ বিকৃত অর্থে  
প্রচারিত হইয়াছে—‘অহল্যা’ ও ‘ইন্দ্রজার’ কথাটির এবং ব্রহ্মার কণ্ঠা  
গমন কথা তাহার প্রমাণ ।

ব্রহ্মার কণ্ঠাগমন কথাটিও বৈদিক । ঋকবেদে তাহা আছে ।<sup>২৬</sup>  
ঐতরেয় ব্রাহ্মণে সে ভাব বিস্তৃত হইয়াছে ।<sup>২৭</sup> এগুলি যে রূপক তাহাই

কুমারিল দেখাইয়াছেন । কুমারিল বলেন—প্রজা-  
ব্রহ্মার কণ্ঠাগমনে পালন করেন বলিয়া সূর্য্যকে বেদে প্রজাপতি বলা  
কুমারীলর মত ।

হইয়াছে । অরুণ উদয় সময়ে তাঁহার আগমনে  
উবার উৎপত্তি । এজন্ত উবা সূর্য্যের দুহিতা । উবার সহিত প্রজাপতি  
সূর্য্যের তেজের সংযোগ ঘটে, এই জন্ত উবা ও সূর্য্য ( প্রজাপতিকে ) স্ত্রী  
পুরুষ ভাবে বর্ণনা করা হইয়াছে ।’

ঋকবেদের উক্তি এই ভাবের সমর্থক হইলেও বেদের এই সকল  
ভাবই বৌদ্ধ বিপ্লবের সময় বিকৃতভাবে ব্যাখ্যাত হইয়াছিল এবং সেই  
অনুসারে তৎকালীয় কবিগণ স্ব স্ব কল্পনার পুষ্টি সাধন করিয়াছিলেন ।

কুমারিল পঞ্চম শতাব্দীর লোক । তাঁহার আবির্ভাব কালের পূর্বেই  
রামায়ণে অহল্যা প্রসঙ্গ গৃহীত হইয়াছিল । এতদ্বারা রামায়ণের

২৬ ঋকবেদ ১০।৩১।৬

২৭ ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ৩।১৩।৯

অহল্যা কথারই প্রতিবাদ তিনি করিয়াছিলেন বলিয়া বোধ হয় ।

সংস্কারের প্রভাব অচিস্তনীয় । সেই অচিস্তনীয় সংস্কার প্রভাবে কুমারিলের ব্যাখ্যা সমাজে গ্রাহ্য হয় নাই । তাই আমরা পরবর্ত্তী অধ্যায় রামায়ণ প্রভৃতি গ্রন্থেও সেই সকল উক্তির পুনরুক্তি দেখিতে পাই ; এবং এক সময়ের সমাজের দুর্নীতির অবস্থাই তাহার সাহায্যে অবগত হইয়া থাকি ।

৫০শ সর্গে কোন পরবর্ত্তী ভাব নাই । এই সর্গের যজ্ঞটী, যাহার সমাপনের আর ষাট দিবস অবশিষ্ট আছে বলিয়া  
 পরিবর্তন হেতু ১৫শ শ্লোকে বলা হইয়াছে, প্রক্ষিপ্তের চাপে এই  
 অসামঞ্জস্য ।  
 যজ্ঞ উদ্‌বাপনের কোন কথাই আর পরবর্ত্তী কোম

অধ্যায়ে দৃষ্ট হয় না ।

প্রক্ষিপ্ততার চাপে এইরূপ উপেক্ষা আরো অনেক বিষয়েই হইয়াছে । ১১শ সর্গের ২২ শ্লোকে ঋষাশ্রম নিজ ভাষ্যার সহিত গমন করিতেছেন— দেখাযায় ; সে সম্বন্ধে কিন্তু আর কোন কথারই উল্লেখ পরে কোথাও দেখাযায় না । ২২ সর্গে রাম কৌশল্যার নিকট বিদায় লইলেন আছে ; কিন্তু লক্ষ্মণ সম্বন্ধে কোন ব্যবস্থাই নাই । এগুলিকে মহাকবির উপেক্ষা নির্দেশ করা অপেক্ষা প্রক্ষিপ্তকারের পরিবর্তন-জ্ঞাত ত্রুটি বলিয়া নির্দেশ করাই উচিত মনে করি । কারণ—যে রূপ যজ্ঞ লইয়া পরিবর্তন করিলে রচনার সামঞ্জস্য রক্ষিত হইতে পারে, তেমন যজ্ঞ এই সকল স্থলে গৃহীত হয় নাই ।

৫১শ সর্গে শতানন্দের মুখেই তদীয় মাতা অহল্যার অপরাধ কীর্তন করা হইয়াছে ।

৫২শ—৬০ম সর্গে বিশ্বামিত্র-বশিষ্ঠ সংবাদ । এই গল্প বৈদিক হইলেও তাহাতে বহু পৌরাণিক ভাব প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে ।



“ জাতীয় চরিত্রের আভাস জাতির দেবতার চরিত্রে ফুটিয়া  
এ সম্বন্ধে বৈদেশিক উঠে । যে জাতির নৈতিক চিন্তা যেমন, সে  
মত । জাতির কল্পনায় তাহাদের দেব চরিত্রও তেমন ।”

কথাটা অপ্রিয় হইলেও সত্য । আমরা যে আমাদের দেবরাজ ইন্দ্রকে  
গুরুপত্নী গমন রূপ ব্যভিচারে লিপ্ত হইতে দেখি ; আমাদের প্রজাপতি  
ব্রহ্মা নিজ কন্যায় উপগত হইয়াছিলেন, বলিয়া পাঠ করি ; দেবগুরু  
বৃহস্পতির পত্নী তারাকে হরণ করিয়া চন্দ্র কলঙ্কিত হইয়াছিলেন  
বলিয়া শ্রবণ করি এবং এই সকল কথাকে ধর্মকথা বলিয়া মনে করি,  
তাহা আমাদের জাতীয় চরিত্রের হীনতার ও দুর্বলতার পরিচায়ক  
নয় কি ?

আমাদের ‘পুরাণ কথা’ একেবারে মূল্য-হীন নহে । পুরাণ গুণি  
বেদের বাণী আশ্রয় করিয়াই পুষ্ট হইয়াছে । বেদের সামান্য সামান্য  
শব্দকেই, কথাকেই—পুরাণকারগণ বৃহৎ বৃহৎ  
পুরাণের মত । উপখ্যানে পরিণত করিয়া প্রচার করিয়াছেন ।

ইহাদের সকলের কচি যদি এক হইত, সকলের ভাব বুঝিবার শক্তি  
যদি অল্পরূপ হইত, তবে পুরাণে পুরাণে এত প্রভেদ দৃষ্ট হইত না ।  
এতলে এই অহল্যা উপখ্যান দ্বারাই তাহার প্রমাণ দিতে চেষ্টা করা গেল ।

যোগবাসিষ্ঠে অহল্যার কথা এইরূপ আছে—অহল্যা রাজা ইন্দ্রদ্রুমের  
পত্নী । তিনি গৌতম-পত্নী অহল্যা ও ইন্দ্রের পুরাণ-  
যোগবাসিষ্ঠ । কাহিনী শুনিয়া ইন্দ্র নামক কোন এক ব্যক্তির প্রণয়ে  
আসক্তা হন ; রাজা জানিতে পারিয়া প্রণয়ী যুগলকে রাজ্য হইতে বহিষ্কৃত  
করিয়া দেন ।

বিষ্ণুপুরাণে<sup>২৪</sup> অহল্যার কথা এইরূপ—শরদ্বানের ঔরসে অহল্যার

প্রার্থনা ছিল, হরিশ্চন্দ্র পুত্রমুখ দর্শন করিয়া সেই পুত্রটী ঘাৱাই বরুণের যাগ সম্পাদন করিবেন । পুত্র প্রাপ্তির পর কিন্তু হরিশ্চন্দ্র তাহা করিলেন না ; এবং আজ-কাল করিয়া সময় কৰ্ত্তন করিতে লাগিলেন । অবশেষে নিরুপায় হইয়া পুত্রের নিকট ইচ্ছা জ্ঞাপন করিলে, পুত্র রোহিত অনিচ্ছা প্রকাশ করিয়া বনে চলিয়া গেলেন । তখন বরুণের চাপে হরিশ্চন্দ্রের উদরী রোগ হইল । এনিকে ইন্দ্রের পরামর্শে রোহিতও বনে বনে ভ্রমণ করিতে লাগিল । শেষে রোহিত অজীগর্ভের নিকট হইতে শুনঃশেফকে ক্রয় করিয়া আনিয়া দিয়া পিতৃ ঋণ মুক্ত হইল । হরিশ্চন্দ্র তখন পুত্রের পরিবর্তে শুনঃশেফকেই বলি স্বরূপ রাখিয়া যজ্ঞ আরম্ভ করিলেন । এই যজ্ঞে বিশ্বামিত্র হোতা ছিলেন । শুনঃশেফ ইন্দ্রের স্তব করিয়া ইন্দ্রের উপদেশে মুক্তি পাইলেন ।

ইহাই শুনঃশেফের বৈদিক আখ্যায়িকা । রামায়ণে এই আখ্যায়িকা গৃহীত হয় নাই । রামায়ণে রাজার নাম হরিশ্চন্দ্র স্থলে আছে অম্বরীষ ; অজীগর্ভের স্থলে আছে, ভৃগু পুত্র ঋচিক । এইরূপ প্রভেদ থাকিলেই যে উহা প্রাক্ৰিপ্ত হইবে, তাহা নহে । পুরাণে থাকিলেও তাহা পৌরাণিক হইবে না । ভাগবত এবং বিষ্ণুপুরাণেও এই গল্প আছে । বৈদিকগল্পও রামায়ণে পরিবর্তিত হইয়া গৃহীত হইতে পারে, এবং সেই পরিবর্তিত গল্পাংশ পুরাণে গৃহীত হইতে পারে । এইরূপ হইলেই তাহা দোষণীয় হইবে না ।

এই সর্গে আপত্তি জনক উক্তি—ইন্দ্রামুজ বিষ্ণুর উল্লেখ । বিষ্ণু শব্দ বৈদিক হইলেও “বৈষ্ণব”<sup>৩১</sup> ভাবটী পৌরাণিক । পুরাণেই বিষ্ণুকে ইন্দ্রামুজ করা হইয়াছে ।

৩১ বিষ্ণু শব্দ যখন প্রাচীন, তখন তাহার ধাতুগত বৈষ্ণব শব্দও প্রাচীন । যথা—  
“পৰিত্রো বৈষ্ণবো”—বাক্য: সংহিতা ১।১২।১ ; শতপথ ব্রাহ্মণ ১।১।৩।১  
আধুনিক বৈষ্ণব ভাবটীই পৌরাণিক ।

“ইন্দ্রমিত্রানুজ্ঞৈব যথাবন্ধুনিপুত্রকঃ । ২৫ । ১ । ৬২ ।

এই সর্গে এইরূপ আরও দুই একটা আশ্চর্যজনক পংক্তি আছে ।

আমরা এই সর্গের আলোচনায় দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি, গল্পের অসামঞ্জস্যতা—প্রক্ষিপ্ত নির্দেশের হেতু নহে । বৈদিকযুগেও শাখায় শাখায় রীতি ভেদ ছিল, সেই জন্ত একই গল্প বিভিন্ন শাখায় বিভিন্ন রূপে বিবৃত হইয়াছে । আমাদের মনে হয়, এই বৈদিক গল্পগুলির সংক্ষিপ্ত বিবৃতির উপরই পৌরাণিক যুগে পৌরাণিক দেব-প্রভাব প্রবেশ করিয়াছিল । পৌরাণিক যুগ প্রভাবে যে প্রাচীন শব্দের স্থলে নূতন ভাব ও শব্দ প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে, তাহার একটি দৃষ্টান্ত এস্থলে প্রদত্ত হইল ।

রাম যে ধনুর্ভঙ্গ করিয়া সীতাকে পত্নীরূপে পাইয়াছিলেন, এই ধনুর্ভঙ্গই আদিকাণ্ডের একটি প্রধান বিষয় । এই ধনুটিকে রামায়ণে ‘হরধনু’

বলিয়া পরিচিত করা হইয়াছে । শিবের এক নাম—

শব্দ পরিবর্তনের  
দৃষ্টান্ত ।

হর । “হরধনুকে” বাম্বীকির কল্পনা বলিয়া স্বীকার

করিতে গেলে, সমাজে হর বা শিবের আবির্ভাব

কালকেও বাম্বীকির সমসাময়িক বলিয়া স্বীকার করিতে হয় । আমরা তাহা করি নাই । কেন করি নাই, সমাজের দেবতা প্রসঙ্গে তাহা বিস্তৃত ভাবে আলোচনা করিয়া দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছি । আমরা দেখাইয়াছি, রামায়ণের রচনা কালে আৰ্য্য সমাজে হরি-হরের, তথা ব্রহ্মা-বিষ্ণু-শিব এই ত্রিদেবতার পৌরাণিক কল্পনা ছিল না ।

বালকাণ্ডের ৩১শ সর্গে বিশ্বামিত্র এই ধনুর পরিচয় দিতে যাইয়া রাম লক্ষ্মণকে বলিতেছেন—“পূর্বে দেবতারা যজ্ঞ সভাতে রাজা জনককে যে ধনু দিয়াছিলেন, তাহা অপরিমিত-বল সম্পন্ন, তোমরা সেই স্থানে গেলে যজ্ঞ ও ধনু দেখিতে পাইবে ।”

এ স্থলে ধনুটী যে মহাদেবের দান, তাহা প্রকাশ পায় নাই ।

বালকাণ্ডের ৬৬ম সর্গের ৭ম ও ৮ম শ্লোকে জনক রাজা নিজে ধনুঃ পরিচয় দিতে যাইয়া বলিতেছেন—“এই ধনু কি প্রকারে আমার নিকট আছে, শ্রবণ করুন। পূর্বে বিখ্যাত নিমির জ্যেষ্ঠ পুত্র দেবরাত নামে নরপতি ছিলেন, তাঁহার হস্তে দেবতার। এই ধনু ত্রাস স্বরূপ রাখিয়াছিলেন।...”

এই অংশকে আমরা প্রাচীন স্তরের ভাবযুক্ত রচনা বলিয়া মনে করিতে আপত্তির কারণ দেখি না; ইহার পরবর্তী ৯ম হইতে ১২শ শ্লোকগুলিও আপত্তি জনক নহে। এই কতিপয় শ্লোকে এই ধনু যে “দেবদেবস্ত”, তাহা দক্ষযজ্ঞের একটি পৌরাণিক গল্পের উল্লেখ দ্বারা প্রচার করা হইয়াছে; এবং পরবর্তী ১৮শ প্রভৃতি শ্লোকে এই ধনুকে ‘হরধনু’, ‘শৈবধনু’ ইত্যাদি নামে পরিচিত করা হইয়াছে।

দক্ষযজ্ঞ প্রসঙ্গে এ কথা উল্লেখ যোগ্য যে—দেবগণ কর্তৃক পশুপতিকে ( রামায়ণের দেবদেবকে ) যজ্ঞ হইতে বহিষ্করণের কথা—যাহা এই স্থলে ( ১০ম শ্লোকে ) উক্ত হইয়াছে, তাহা অবৈদিক নহে। তৈত্তিরীয় সংহিতায় কুদ্র প্রভাব প্রসঙ্গে তাহার

দক্ষ যজ্ঞের  
ভাব প্রাচীন

অতি সামান্য আভাস আছে। ৩২ শতপথ ব্রাহ্মণে তাহা বেশ স্পষ্ট ভাবেই আছে। ৩৩ আপত্তি—কেবল দেবতার

নামটা লইয়া। শতপথের পশুদিগের দেবকে পুরাণে ‘শিব’ বা ‘মহাদেব’ করিয়া লওয়া হইয়াছে। বৈদিক সাহিত্যে যে শব্দগুলি বিশেষণরূপে ব্যবহৃত, এস্থলে তাহা বিশেষ্যরূপে উক্ত হইয়াছে; ইহাই পৌরাণিক ভাব ও চেষ্টা। ইহাতে গুরুতর পরিবর্তন কিছু নাই; কেবল মাঝে মাঝে প্রয়োজন সাধন উদ্দেশ্যে শব্দ পরিবর্তন হইয়াছে।

৩২ তৈত্তিরীয় সংহিতা ২।৬

৩৩ শতপথ ব্রাহ্মণ - ১।৩।১।১ - ৪

শতপথ ব্রাহ্মণের দক্ষ পার্শ্বতী অর্থাৎ পর্বতপুত্র ।<sup>৩৪</sup> পতি প্রাপ্তি জন্তু কুমারীগণের ঐশ্ব্যকের পূজার কথাও শতপথে আছে ।<sup>৩৫</sup> ঋক-বেদে দক্ষ তনয়াকে যজ্ঞ ভূমি বলা হইয়াছে ।<sup>৩৬</sup> এই সকল উপদেশ সংযোগেই বোধ হয় পুরাণের দক্ষযজ্ঞের গল্প গড়িয়া উঠিয়াছিল ।

এইবার সীতার মুখে ধনুর পরিচয় শুনুন । অযোধ্যাকাণ্ডের ১১৮শ সর্গে সীতা অত্রি-পত্নীর নিকট নিজমুখে বলিতেছেন—

“আমার পিতার (জ্যেষ্ঠ) ভ্রাতা মহামুভব দেবরাতের মহাযজ্ঞে মহাত্মা বরুণদেব প্রীত হইয়া এই মহৎ ধনু ও অক্ষয় শারক সম্পন্ন কুনয় দিয়াছিলেন ।” ... ইত্যাদি ।

রামের মুখেও এই কথারই পুনরুক্তি অযোধ্যাকাণ্ডের ৩১শ সর্গে আছে । যথা, রাম লক্ষ্মণকে বলিতেছেন—

“যে চ রাজ্ঞো দদৌ দিব্যো মহাত্মা বরুণঃ স্বয়ম্ ।

জনকস্ত মহাযজ্ঞে ধনুর্বা রৌদ্রদর্শনে ॥ ২৯।২।৩১

বরুণ বৈদিক দেবতা । বান্দ্রীকি তাঁহার যুগের দেবতা বরুণের ধনু বলিয়াই এই ধনুকে পরিচিত করিয়াছিলেন । ইহার কোন স্থলেই শিবের নাম ছিল না । শৈব মতের প্রভাব

বরুণধনু-হরধনু  
নহে ।

কালে বরুণ ধনুকেই ‘হরধনু’, ‘শৈবধনু’ প্রভৃতি বিশেষণে বিশেষিত করা হইয়াছিল । এইরূপেই বৈষ্ণব প্রভাব কালে রামকেও বিষ্ণুর অবতার বলিয়া নির্দেশ করিবার চেষ্টা হইয়াছিল এবং রামায়ণের সাহায্যে বান্দ্রীকির চিন্তার পরিচয়ে তাহা সহজ করিয়া তোলা হইয়াছিল ।

৬৬ম সর্গ পর্য্যন্ত বিশ্বামিত্রের তপস্তার কথা বলা হইয়াছে ।

বিশ্বামিত্র-বসিষ্ঠ সম্বন্ধে এই একটা প্রশ্ন সর্বদা সর্বত্র জিজ্ঞাসিত হইয়া থাকে যে, বেদের বিশ্বামিত্র-বসিষ্ঠ ও রামায়ণের বিশ্বামিত্র-বসিষ্ঠ অভিন্ন কি না ?

ঐতিহাসিক ভাবে দেখিতে গেলে বেদের স্মদাস হইতে দশরথ ও রাম বহু পূর্ব পরবর্তী ; অথচ এই স্মদাস রাজারই যজ্ঞ করিয়া-  
ছিলেন, বিশ্বামিত্র ও বসিষ্ঠ উভয়ে । এইরূপ বিচারে

বিশ্বামিত্র বসিষ্ঠ  
কথা। এই দুই যুগের ঋষিগণ কখনই এক হইতে

পারেন না । কিন্তু রামায়ণকে যদি কাব্য বলিয়া গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে এ সম্বন্ধে কোন প্রশ্নই উপস্থিত হয় না ।

আমাদের মনে হয়, বিশ্বামিত্র-বসিষ্ঠ কাহারও নাম নহে । বংশের  
উপাধি মাত্র । বেদে ইহার প্রমাণ আছে । ঋকবেদের বহু ঋকে  
‘বসিষ্ঠগণ’, ‘বিশ্বামিত্রগণ’ ;—যজুর্বেদে, ‘ভৃগুগণ’,

বিশ্বামিত্র ও বসিষ্ঠ  
নাম নহে, উপাধি । অঙ্গিরাগণ, এইরূপ নির্দেশ আছে । বসিষ্ঠগণের  
যে শ্রেষ্ঠ বসিষ্ঠ স্মদাসের পৌরোহিত্য করিয়াছিলেন,

ঋকবেদে তাঁহার পরিচয় আছে । তিনি মিত্রবরুণের ঔরসে উর্বসীর  
গর্ভে জন্মিয়াছিলেন ।<sup>৩৭</sup> রামায়ণের বসিষ্ঠ ব্রহ্ম-নন্দন ।<sup>৩৮</sup> মিত্র-বারুণী বা  
মৈত্রা-বরুণী পরিচয়ে তিনি রামায়ণের কোথাও পরিচিত হন নাই ।

অপর পক্ষে বৈদিক গাথি-নন্দন<sup>৩৯</sup> বিশ্বামিত্রকে পুরাণে গাথিনন্দন  
করা হইয়াছে এবং এই পৌরাণিক উক্তি রামায়ণে গৃহীত হইয়াছে ।  
শব্দ পরিবর্তনটী রামায়ণেই প্রথম করা হইয়াছে, কি পুরাণ হইতে অগুচ্ছ  
পাঠ রামায়ণে গৃহীত হইয়াছে, বুঝিবার উপায় নাই ।

৩৭ ঋকবেদ ৭।৩৩।১০—১২

৩৮ রামায়ণ ৬।১।৫২ ; ২৪।১।৬৫

৩৯ ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ৭।৩৩।৬

ঋকবেদে ঋক্ষগণের কথা আছে।<sup>৪০</sup> ঋক্ষগণই পরে সপ্তর্ষি নামে পরিচিত হইয়াছিলেন।<sup>৪১</sup> সপ্তর্ষি মণ্ডলের একটি নক্ষত্র বসিষ্ঠ । লক্ষ কাণ্ডে

৪র্থ সর্গে রাম ঐ সপ্তর্ষি মণ্ডল মধ্যস্থিত বসিষ্ঠকে সপ্তর্ষি-বসিষ্ঠ ।  
তঁাহাদিগের কুল-পুরোহিত বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন ।

যথা—

ত্রিশঙ্কুর্বিমলো ভাতি রাজর্ষিঃ সপুরোহিতঃ ।

পিতামহঃ পুরোহিত্যকং ইক্ষ্বাকুগাং মহাত্মানাম্ ॥ ৪১।৬।৪

অর্থ—মহাত্মা ইক্ষ্বাকুগণের পিতামহ রাজর্ষি ত্রিশঙ্কু ( সপ্তর্ষি মণ্ডলের মধ্যবর্তী ) ‘পুরোহিত’ ( বসিষ্ঠের ) সহিত বিমল কিরণ প্রকাশ করিতেছেন । পুরোহিত শব্দ দ্বারা টীকাকারগণ বসিষ্ঠকেই নির্দেশ করিয়াছেন ।

বৈদিক সমাজে এমন বিশ্বাস ছিল যে, যাহারা পুণ্য-কর্ম দ্বারা স্বর্গ লোকের অধিকারী হন, তঁাহারা তারকারূপে আকাশে দেনীপ্যমান থাকিতে সমর্থ হন।<sup>৪২</sup> সপ্ত-ঋষির আদি-পুরুষগণ সেইরূপ পুণ্যানুষ্ঠান করিয়া আকাশে স্থান পাইয়াছিলেন । সপ্তর্ষি নক্ষত্রের মধ্যে বসিষ্ঠ একটি নক্ষত্র । বেদ ও রামায়ণের বসিষ্ঠ ঋষি বোধ হয় সেই বসিষ্ঠেরই গোত্রজ।<sup>৪৩</sup>

রামায়ণে রামের উক্তিতেও যেন এই বিশ্বাসটাই স্বীকৃত হইয়াছে বলিয়া

৪০ ঋকবেদ ১।২৪।১০

৪১ শতপথ ব্রাহ্মণ ২।১।২।৪

৪২ আপস্তম্ব ধর্মসূত্র ২।২।২৪।১০

৪৩ আপস্তম্ব সূত্রের মূখবন্ধে বুলার সাহেব আপস্তম্ব ঋষিদিগের সম্বন্ধে এই রূপ কথাই বলিয়াছেন । তিনি বলেন আপস্তম্ব নাম নহে, গোত্র উপাধি ।

( Family name )— Georg Bhuler, s Introduction to Apasthamba. Page xv.

মনে হয় । বসিষ্ঠ যে একটি শ্রেষ্ঠ ধারা বা গোত্র, তাহার উল্লেখ আশ্বলায়ণ শ্রোত-সূত্রেও আছে ।<sup>৪৪</sup>

গোত্র প্রবর্তক আদি বসিষ্ঠের পত্নীর নাম ছিল অরুন্ধতী । রামায়ণের যুগে সেই অরুন্ধতী সপ্তর্ষির মধ্যস্থলে থাকিয়া বসিষ্ঠ-পত্নী রূপেই পরিচিতা ছিলেন । পৌরাণিক-যুগে তিনি উভয় যুগের অভিন্ন বসিষ্ঠের পত্নী বলিয়া পরিচিতা হন । আরণ্যকাণ্ডের ১৩শ সর্গের ৭ম শ্লোকে তাহার উল্লেখ আছে । সে স্থলে তাঁহাকে দেবতাপ্রণীত মধ্যে গণ্য করিয়া তাঁহার সহিত সীতার তুলনা করা হইয়াছে ।

এদিকে বুদ্ধদেবের ভীষনী গ্রন্থ “বলিত বিস্তারে” বিশ্বামিত্রের কথা আছে । বিশ্বামিত্রের নিকট বুদ্ধ লিপি শিক্ষা করিয়াছিলেন । এইরূপ স্থলে সকল বিশ্বামিত্র ও সকল বসিষ্ঠকে অভিন্ন মনে বুদ্ধ ও বিশ্বামিত্র । করিলে ইতিহাসের মর্যাদা রক্ষিত হইবে না । কাব্যের কথা অবশ্য স্বতন্ত্র । ইহার অধিক এই প্রসঙ্গে আর কিছু বলা সঙ্গত মনে হয় না ।

৭৪ম ও ৭৫ম সর্গে রাম ও পরশুরাম সংবাদ । ঘাঁহারা বলেন, ব্রাহ্মণ অপেক্ষা ক্ষত্রিয়ের প্রভাব অধিক প্রমাণ করিবার জন্য এক সম্প্রদায় কর্তৃক এক সময় রামায়ণে বসিষ্ঠ-বিশ্বামিত্রের পরশুরাম পরাক্রম প্রাক্ষিপ্ত । গল্পের ভ্রাম্য রাম-পরশুরামেরও এই প্রতিযোগিতার কথা প্রবেশ করান হইয়াছিল, তাঁহাদের সেই অজুমান যে একেবারে ভিত্তিহীন, তাহা মনে হয় না । ভারতবর্ষ

৪৪ আশ্বলায়ণ শ্রোতসূত্র ৩।২ ; গার্গনারায়ণ কৃত আশ্বলায়ণ শ্রোতসূত্র-বৃষ্টি ৭।২

৪৫ কবেদের ১।১৩ সূক্ত বসিষ্ঠাদি গোত্রের আশ্রিত বলিয়া প্রসিদ্ধ । (ঐঃ ব্রাঃ ২।৬।৪) এই আশ্রি হইতেই আশ্বলায়ণ প্রাচীন বসিষ্ঠ গোত্রের নির্দেশ গ্রহণ করিয়াছেন ।



বিরোধেরই দেশ। দেশে যখন শৈব ও বৈষ্ণব প্রভাব বৃদ্ধি হইয়াছিল, তখন এই উভয় ভক্ত দলের মধ্যে ভীষণ প্রতিযোগিতা বৃদ্ধি পাইয়াছিল। এই সর্গগুলিতে সেই যুগ প্রভাবের চিহ্ন—রুদ্র-বিষ্ণুর বিরোধের বর্ণনায় প্রদর্শিত হইয়াছে। এই সর্গ গুলিতে এইরূপ আরও অনেক পরবর্তী যুগের কল্পনা আছে।

৭৭ম সর্গে বালকাণ্ড শেষ হইয়াছে। এই সর্গের প্রথম ভাগ এবং শেষ ভাগ প্রক্ষিপ্ত।

ইহার পর অযোধ্যাকাণ্ড। এইরূপে আলোচনা করিতে গেলে প্রক্ষিপ্ত আলোচনার প্রসঙ্গেই একখানা বিরাট গ্রন্থ হইয়া উঠিবে। তাই আমরা আপাততঃ এই স্থানেই প্রক্ষিপ্ত বিষয়ক এই ধারা বাহ্যিক আলোচনা শেষ করিলাম।

রামায়ণের প্রতিকাগুওই এইরূপ পরবর্তী যুগের চিন্তা প্রবেশ অস্বাভাবিক কাণ্ডের করিতে সমর্থ হইয়াছে। অতঃপর খুব বিশেষ কথা। আপত্তি জনক ২।১টী বিষয়ের উল্লেখ করিয়াই এই প্রসঙ্গের উপসংহার করা গেল।

অযোধ্যাকাণ্ডেও বহু প্রক্ষিপ্ত রচনা আছে, তন্মধ্যে মাত্র দুইটী অধ্যায়ের উল্লেখ করা গেল।

অযোধ্যাকাণ্ডের ১০৮ম ও ১০৯ম সর্গে বর্ণিত রাম-জাবালি সংবাদ প্রক্ষিপ্ত। এই প্রসঙ্গে যে যুক্তিবাদ প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহা রামায়ণী

যুগের যুগধর্ম্য নহে। ইহাতে যুক্তির অবতারণা জাবালির নাস্তিক্যবাদ দ্বারা বুদ্ধের মতকে নিন্দা করা হইয়াছে। এক প্রক্ষিপ্ত।

স্থানে “তথাগতের” নামটীরও স্পষ্ট উল্লেখ করা হইয়াছে। ‘তথাগত’ বলিতে বুদ্ধদেবকে নির্দেশ করা হয়। রামায়ণের যুগ, যুক্তির যুগ নহে—তাহা আমরা স্থানান্তরে দেখাইয়াছি। এই

যুগ যুক্তি-যুগ হইলে, রাম বনবাসের জ্ঞান নিদারুণ ঘটনাতেই জাবালির মুখে অথবা অত্র কোন স্পষ্টবাদী বক্তার মুখে এইরূপ যুক্তির অবতারণা দেখিতে পাওয়া যাইত। এই দুইটি সর্গকে একেবারে পরিত্যাগ করিলে রামায়ণের কোন ক্ষতি হইবে না। বুদ্ধকে রামের মুখে নিন্দিত করিবার জন্য কোন বৌদ্ধধর্মবিদ্বেষী দ্বারা এই অধ্যায় দুইটি রচিত হইয়াছিল।

এই কাণ্ডের অন্ত্যায় সর্গের ভিতরও বহু প্রক্ষিপ্ত শ্লোক ও শব্দ প্রবেশ করাইবার চেষ্টার স্পষ্ট আভাস আছে। যথা—

দ্রামৎসেন সূতং বীরং সত্যবস্তুমুত্তমাম্ ।

সাবিত্রীমিব মাং বিদ্ধি ত্বমাশ্রবশবর্তিনীম্ ॥ ৬২।৩০

সাবিত্রী-সত্যবান্ সম্পর্কীয় এই শ্লোকটি মহাভারতের শ্লোক ; এখানে অবিকল গৃহীত হইয়াছে।

কিকিঙ্কাকান্ডের—

তত্র পঞ্চজনং হস্তা হস্তগ্রীবঞ্চ দানবম্ ।

আজহার ততশচক্রং শঙ্খঞ্চ পুরুষোত্তমঃ ॥ ২৮।৪।৪২

অর্থ—পুরুষোত্তম (কৃষ্ণ) সেই দানবকে বধ করিয়া তথা হইতে চক্র ও পাঞ্চজন্য শঙ্খ আনিয়াছিলেন।

এই ভাব যে প্রক্ষিপ্ত, তাহা বলাই বাহুল্য। এই কাণ্ডের আরও অনেক বিষয়কে অনেকে প্রক্ষিপ্ত বলিয়া মনে করেন।

সুন্দরকাণ্ডেও বহু সন্দেহ জনক রচনা আছে।

লঙ্কাকাণ্ডের বর্ণনায় পরবর্তী রচনার অবধিই নাই। উত্তরকাণ্ডকার তাহার বর্ণিত রত্না ধ্বংসের গল্পটীও এই কাণ্ডে প্রবেশ করাইতে ক্রটি করেন নাই। (লঃ ১৩)

এই কাণ্ডের শেষ অধ্যায়গুলি প্রায় সকলই রামায়ণের সংগ্রাহকের রচনা।

বিভিন্ন ব্যক্তির ভিন্ন ভিন্ন ভাবের সমাবেশে আদি কবির বর্ণনায় যে অসামঞ্জস্যের সৃষ্টি হইয়াছে, তাহার একটা দৃষ্টান্ত এস্থলে উল্লেখ করা গেল। হনুমানের লাক্ষ্মলের (?) অগ্নিতে লঙ্কাপুরী দগ্ধ হইবার বর্ণনা সুন্দরকাণ্ডে আছে। হনুমানের এই লঙ্কা দগ্ধের বিবরণ সভ্য বলিয়া গ্রহণ করিতে গেলে অগ্নি দগ্ধের পরে লঙ্কাকাণ্ডে বর্ণিত স্বর্ণ-লঙ্কার সম্পদ-বর্ণনা অস্বাভাবিক হইয়া পড়ে, এবং তর্কিকের কুতর্কের উপাদান আবিস্কৃত হয়। এইরূপ অসামঞ্জস্য লক্ষ্য করিয়া ছিদ্রাশ্রমী সমালোচক বলিতেছেন—স্বর্ণ ধাতুটা যে অগ্নি সংস্পর্শে গলিয়া রূপান্তরিত হইতে পারে, প্রাচীন ভারতের কবির সে জ্ঞান ছিল না, লঙ্কাকাণ্ডের স্বর্ণলঙ্কার বর্ণনায় সে জ্ঞানের পুরিচয় মাত্রই নাই। অথবা তখন হরত এমন জিনিসকেই ভারতীয়েরা স্বর্ণ বলিতেন, যাহা অগ্নি সংস্পর্শেও অবিচলিত থাকিত... ইত্যাদি।

এইরূপ গুরুতর ত্রুটি শ্রেষ্ঠ কবিদের রচনায় থাকিতে পারে না।

আমরা মোটামুটি ভাবেই এস্থলে প্রক্ষিপ্ত রচনার আলোচনা করিলাম। এই গ্রন্থের বিষয় আলোচনার মধ্যেও বহু প্রক্ষিপ্ত রচনার আলোচনা যে করা হইয়াছে, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে; এখানে আর ছই একটি মাত্র কথার উল্লেখ করিয়া পূর্ব কথারই সমর্থন করা গেল মাত্র।

উত্তরকাণ্ডটি যে বাস্তবিকর রচিত নহে, তাহা উত্তরকাণ্ডের ৪৮শ সর্গটি পাঠ করিলেই স্পষ্ট অবগত হওয়া যাইবে। শত্রুঘ্ন বাস্তবিকর আশ্রমে

গিয়া রামায়ণ গান শুনিয়া আসিয়াছিলেন। রামায়ণ  
উত্তরকাণ্ডের পূর্বে রচিত না হইলে তিনি উহা শুনিতে পারেন কি  
কথা।

প্রকারে? এই একটি কথাকেই উত্তরকাণ্ডের প্রক্ষিপ্ততার পক্ষে পর্যাপ্ত প্রমাণ বলিয়া মনে করা যাইতে পারে।

দ্বিতীয়তঃ—উত্তরকাণ্ডের বর্ণনার সহিত বহু বিষয়েই মূল রামায়ণের

বর্ণনার ঐক্য নাই—অহল্যা-উদ্ধার প্রভৃতির গল্প তাহার প্রমাণ । ইহাও উত্তরকাণ্ডের প্রক্ষিপ্ততা আলোচনার সময় লক্ষ্যের বিষয় সন্দেহ নাই ।

তৃতীয়তঃ—মহাভারতের বনপর্বে বর্ণিত রামায়ণ-কথায়ও উত্তরকাণ্ডের বর্ণিত বিষয়ের কোন আভাস নাই । যাঁহারা রামায়ণকে মহাভারতের পূর্বের রচনা বলিয়া মনে করিতে দ্বিধা বোধ করেন, তাঁহাদের পক্ষে এটা বিশেষ লক্ষ্যের বিষয় । তাঁহারা এ বিষয়ের আলোচনায় নিশ্চয় বুঝিতে পারিবেন, মহাভারতে রামায়ণের গল্প গৃহীত হইবার পরে উত্তরকাণ্ডটা রামায়ণে যুক্ত হইয়াছিল ।

উত্তরকাণ্ড প্রক্ষিপ্ত হইলেও তাহার ঐতিহাসিক মূল্য যথেষ্ট আছে । ইহা যে যুগের রচনা, সেই যুগেরই যুগধর্ম যে ইহাতে প্রতিকলিত হইয়াছে— ইহা বলাই বাহুল্য ।



# একাদশ অধ্যায় ।



## প্রক্ষিপ্তায় কৃতি কি ?

প্রাচীন গ্রন্থাদিতে পরবর্তী ভাব প্রবেশ করিলে প্রাচীন গ্রন্থের মর্যাদা কি পরিমাণে ক্ষুণ্ণ হইতে পারে ও হইয়া থাকে, এই স্থলে তাহার আর একটু বিশেষ ভাবে আলোচনা করা যাউক ।

বেদ, কোরাণ, বাইবেল প্রভৃতি প্রাচীন ধর্ম-গ্রন্থগুলি দ্বারা এবং রামায়ণ, মহাভারত, গুলিস্তান, ওডেসি, ইলিয়ড প্রভৃতি প্রাচীন কাব্য-মহাকাব্যগুলি দ্বারা সেই সেই সমাজের সম-সাময়িক আচার ব্যবহার ও সমাজ ধর্মের প্রকৃতির পরিচয় প্রাপ্ত হওয়া যাইতে পারে ; সেই সেই সমাজের ক্রটির এবং নীতিরও পরিমাণ করা যাইতে পারে ; দেশের রাজনৈতিক অবস্থা এবং বাণিজ্য ব্যবসায়ের গতিও লক্ষ্য করা যাইতে পারে ; এক কথায় বলিতে গেলে—দেশ ও সমাজের সমগ্র ইতিহাস দেশের একখানা সুলিখিত প্রাচীন ধর্মগ্রন্থ বা কাব্য-গ্রন্থ হইতে আহরণ করা যাইতে পারে । আমরা এই গ্রন্থের দ্বিতীয় অংশে যে রামায়ণের সমাজের পরিচয় প্রদান করিতে চেষ্টা করিয়াছি, তাহাও কেবল মাত্র মহর্ষি বাল্মীকি প্রণীত গীতিকাব্য রামায়ণের সাহায্যেই করিয়াছি ।

এরূপ স্থলে এই সকল প্রাচীন রচনায় যদি পরবর্তীকালের চিন্তা ও চিত্র প্রবেশ করিতে সুবিধা পায়, তবে যে তাহা মূল গ্রন্থের রচয়িতার সমসাময়িক সমাজের চিত্র ও চিন্তা হইবে না, ইহা বলাই বাহুল্য ।

যদিও হৃদয়ে গোচনা সংস্পর্শের জ্ঞান এইরূপ অতি সামান্য কথার

সংশ্রব দোষে সুপ্রাচীন গ্রন্থ স্বীয় প্রাচীনতার গৌরব হারাইয়া অর্কাচীন ও মূল্যহীন হইয়া যায় না, তথাপি নিম্নক ও ছিদ্রাধেয়ীদিগের বিচারে তাহা সন্দেহ-জনক প্রতিপন্ন হয় এবং তাহাদের ঐরূপ সন্দেহের ফলে অনেক কুতর্কের সুযোগ সম্মিলিত হয়। দুই একটা কুতর্কের দৃষ্টান্ত পূর্ববর্তী অধ্যায়ে প্রদত্ত হইয়াছে ; এস্থলে এইরূপ আরো কয়েকটা দৃষ্টান্ত দ্বারা বিষয়টি বুঝাইবার চেষ্টা করা গেল।

রামায়ণের বর্তমান সংস্করণ গুলিতে জাবালি কথিত নাস্তিক বাদটী যে বৌদ্ধযুগের অবসানে, ব্রাহ্মণ্য ধর্মের পুনঃ প্রতিষ্ঠার যুগে, কোন বুদ্ধধেয়ী সম্প্রদায় দ্বারা বুদ্ধের মতকে নিন্দা করিবার জাবালির উক্তি<sup>১</sup> জন্ত প্রবেশ করান হইয়াছিল, তাহা আমরা উল্লেখ করিয়া আসিয়াছি। ( ১২০ পৃষ্ঠা )

জাবালির মুখে এই নাস্তিক্য চিন্তা ও বুদ্ধ-বিদ্বেষ রামায়ণের সঙ্গে বিস্তৃত থাকায় অনেকে মনে করিয়া থাকেন, রামায়ণ ব্রাহ্মণ্য ধর্মের পুনরুত্থানের সময় বুদ্ধকে এবং তাঁহার ধর্মকে নিন্দা করিবার জন্ত লিখিত হইয়াছিল। এইরূপ মত ধাঁহার প্রচার করিয়া গিয়াছেন, ঐতিহাসিক হইলার সাহেব তাঁহাদিগের মধ্যে অন্ততম। বুদ্ধের নাম বা বৌদ্ধ ধর্মের উল্লেখ যদিও রামায়ণের আর কোন স্থলেই নাই, তথাপি হইলারের সন্দেহাত্মক লেখনী সরল পছা অবলম্বন করিতে পারে নাই। হইলার ঠিক ঐ কথাই লিখিয়াছেন—“Valmiki the author of Ramayana appears to have flourished in the age of Brahmanical revival, and the main object of his poem is to blaken the character of the Buddhists & to represent Rama as an incurnation of Vishnu”

এরূপ স্থলে হয় আমাদেরকে এই কলুষিত মত স্বীকার করিয়া লইতে

হইবে, নতুবা ঐ অংশকে প্রক্ষিপ্ত বলিয়া ত্যাগ করিয়া বিচার করিতে হইবে ।

রামায়ণের স্থানে স্থানে রামকে বিষ্ণুর অবতার বলিয়া প্রচার অবতার কথার করিবার চেষ্টা প্রক্ষিপ্ত আছে দেখিয়া ভারত-ফল । গৌরব ৮রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় পর্যাস্ত এই জুইলারি মতে সার্ব দিতে বাধ্য হইয়াছেন ।

উত্তর পশ্চিম অঞ্চলের ( অর্থাৎ কাশী সংস্করণের ) একথানা সংস্কৃত রামায়ণ অবলম্বন করিয়া বেনারেস কুইন্স কলেজের ভূতপূর্ব অধ্যক্ষ গ্রিফিথ সাহেব ( R. T. H. Griffith ) রামায়ণের এক

রামায়ণ নাকি  
অশ্লীল গ্রন্থ ।

ইংরেজী অনুবাদ প্রচার করিয়াছিলেন । গ্রিফিথ সাহেব যে মূল রামায়ণ থানা আদর্শ স্বরূপে গ্রহণ করিয়াছিলেন,

ঐ মূল আদর্শে নাকি এমন কয়েকটা অশ্লীল কবিতা ছিল, যাহার ভাব অনুবাদ করিতেও গ্রিফিথ লজ্জা বোধ করিয়া তাহা পরিত্যাগ করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন । অধ্যাপক গ্রিফিথের এসম্বন্ধীয় মন্তব্য উপলক্ষ্য করিয়া খৃষ্টান পাদরীরা রামায়ণকে একথানা “কুরুচি-পূর্ণ অশ্লীল-কাব্য” বলিতে কুষ্ঠিত হন নাই । C. T. Societyর প্রচারিত রামায়ণ কথার মুখবন্ধে প্রচারক গ্রিফিথের পরিত্যক্ত স্থানের উল্লেখে লিখিয়াছেন—“Some sections of the poem are so indecent that Griffith could not translate them in English.”

গ্রিফিথ ঐ সমস্ত স্থানের ইংরেজী অনুবাদ প্রদান করিতে লজ্জা বোধ করিয়া ল্যাটিন অনুবাদ প্রদান করিয়াছেন । স্বর্গীয় মন্বথনাথ দত্ত ঐ সকল স্থানের ইংরেজী অনুবাদই দিয়াছেন ।<sup>২</sup> কিন্তু আশ্চর্য্যের বিষয় বঙ্গদেশে যে সকল সংস্করণ প্রচলিত

আছে, এবং আমরা তাহার যে কতগুলি দেখিয়াছি, কোন খানিতেই আমরা গ্রিফিথ সাহেবের পরিত্যক্ত অংশের অস্তিত্বের আভাস প্রাপ্ত হই নাই। গ্রিফিথ সাহেব ও মন্মথ বাবু এই উভয়ে যে একই অমূলক চিন্তার বশবর্তী হইয়া কাৰ্য্য করিয়াছেন, অথবা পরবর্তী বাঙ্গালী অনুবাদক স্বীয় কাৰ্য্য শোক্যার্থে যে পূর্ববর্তী ইংরেজ অনুবাদকের অঙ্ক অনুসরণ করিয়াছেন, তাহাও আমরা মনে করিতে পারিতেছি না।

রামায়ণের কবি বাঙ্গালীর রুচি অত্যন্ত সংযত। আমরা তাঁহার রচনার কুত্রাপিও অশ্লীলতার চিহ্ন বিদ্যমান দেখিতে পাই না। এমন অবস্থায় এই অশ্লীল ভাবগুলি নিতান্তই যদি কোন রামায়ণে থাকে, তবে তাহা যে পরবর্তী যুগের প্রাদেশিক চিন্তার ফল, তাহা মনে করা ব্যতীত অন্য উপায় দেখি না।

প্রাদেশিক চিন্তার ফলে প্রাদেশিক সংস্করণ গুলিতে যে কি পর্য্যন্ত আধুনিক ভাব প্রবেশ করিতে পারিয়াছে, ডোনাল্ড মেকেঞ্জির রামায়ণ

কথা তাহার পরিচয় প্রদান করিবে। Donald  
মেকেঞ্জী অঙ্কিত রামের  
বাল্য জীবন। A. Mackenzie প্রণীত "Indian Myth &  
Legend" গ্রন্থে, গ্রন্থকার তাঁহার স্বদেশবাসী-

দিগের জন্ম হিন্দুর বিবিধ কাব্য-সাহিত্য ও ধর্মগ্রন্থের গল্পকথা সংগ্রহ করিয়াছেন। এই মূল্যবান গ্রন্থ হইতে রামের বাল্য জীবনের একটা অধ্যায়ের অংশ নিয়ে উদ্ধৃত করিতেছি। পাঠক, বাঙ্গালীর সংস্কৃত রামায়ণের সহিত মিলাইয়া দেখিলে দেখিতে পাইবেন—এই বিলাতী রামায়ণী কথা মোটেই আর্ষ রামায়ণ হইতে গৃহীত হয় নাই।

রামের বাল্য-লীলা বর্ণনা করিতে গাইয়া লেখা হইয়াছে—  
"One evening a full moon rose in all its splendour &  
Rama stretched out his hands because he desired



to have it for a toy. His mother brought him jewels, but he threw them from him & wailed & wept until his eyes were red & swollen. Many of the women assembled round the cradle in deep concern. One said that the child was hungry, but he refused to drink, another that the Sasti was unpropitious and offerings were at once made to that goddess; still Rama wept. A third woman declared that a ghost haunted & terrified the child & mantras were chanted.....the moharaja was called but Rama heeded him not. In this despair Dasaratha sent for his chief councillor who placed Ram's hands a mirror which reflected the moon. Then the little prince was comforted....."

পাঠক, রামের শৈশব লীলার আভাস পাইলেন; অতঃপর তৎ পরবর্তী কালের দুই একটি কথা শ্রবণ করুন :—

"When the children grew older they began to lisp words & as they were unable to pronounce were asked his name, he answered "Ama..... In their third year the princes had their ears pierced & after that they played with other children. They made clay images & put clay offerings in their mouth, & they broke the images because they would not eat.

Their education begun when they were five years old. Vasistha was the Preceptor; first he worshiped Saraswati goddess of learning & instructed his pupils to make offerings of flowers & fruits. They received instruction daily begining with alphabets.\*

এই বিস্তৃত অংশের সংক্ষিপ্ত ভাব এই যে—শিশুকালে একদিন রাম আকাশের পূর্ণচন্দ্র দেখিয়া অনবরত কান্দিতে থাকেন। রাণী তাকে কত কিছু দিয়া সান্ত্বনা করিতে চেষ্টা করিলেন; কিছুতেই কিছু হইল না; রাম চাহেন্ আকাশের চাঁদ। তখন রামের অবস্থা দেখিয়া সমবেত নারীগণের কেহ বলিলেন, তাহার ক্ষুধা পাইয়াছে; কেহ বলিলেন, ষষ্ঠী দেবীর কোপ তাহার উপর পড়িয়াছে; কেহ বলিলেন, ছেলেকে ভূতে পাইয়াছে। যে যেমন বলিলেন, তেমনি সব প্রতিকার তখন তখন করা হইল। খাণ্ড অনীত হইল; ষোড়শোপচারে ষষ্ঠী দেবীর পূজা প্রদত্ত হইল; ভূতের উঝা আসিয়া ঝাড়া-কুকা করিল; কিন্তু কিছুতেই রামের কান্নার নিবৃত্তি হইল না। তখন স্বয়ং রাজা আসিলেন; রাজমন্ত্রীরাও আসিলেন। পরামর্শ চলিল। ইত্যবসরে এক মন্ত্রী বুদ্ধি করিয়া একখানা নর্পণ আনিয়া রাজকুমারের সম্মুখে ধরিতেই সে চাঁদ হাতে পাইয়াছে মনে করিয়া আকার পরিত্যাগ করিল।...

বালকেরা বয়োবৃদ্ধির সহিত মাকে আ-ম্মা ... ইত্যাদি বলিতে শিখিল। তৃতীয় বর্ষে তাহাদের কর্ণভেদ হইল। তারপর তাহারা দেবদেবীর মূর্ত্তি প্রস্তুত করিয়া তাহার সম্মুখে বালির নৈবেদ্য দিয়া পূজা করিতে আরম্ভ করিল; কিন্তু বধন দেখিল, মাটির পুতুল নৈবেদ্য খায় না, তখন তাহারা তাহা ভাঙ্গিয়া ফেলিল। ... ..

\* Indian Myth & Legend P. 378.

পাঁচ বৎসরে তাহাদের বিদ্যারম্ভ হইল। কুলগুরু বসিষ্ঠ বিদ্যার দেবতা সরস্বতীর পূজা করিয়া পুষ্পাঞ্জলি ও ফল উপকরণ দ্বারা ছেলেদের বিদ্যারম্ভ করাইলেন। তাহারা প্রতিদিন বর্ণমালা শিখিতে আরম্ভ করিল... ইত্যাদি।

মেকেঞ্জি ভারতীয় ধর্মগ্রন্থ বলিয়া রামায়ণ ও মহাভারতের উপর প্রচুর শ্রদ্ধাবান ; তাঁহার শ্রদ্ধাপূর্ণ মন্তব্য পাঠ করিলে হৃদয় উৎফুল্ল হয় ; কিন্তু বড়ই দুঃখের বিষয় যে তিনি বাঙ্গালীকির আলোচনা।

রামায়ণ বলিয়া যে রামায়ণের রামলীলা বিবৃত করিয়াছেন, তাহা মোটেই মহাকবি বাঙ্গালীকির রচিত রামায়ণের নায়ক রামের কথা নহে। তাঁহার বিবরণ তুলসীদাস ও ভগবতদাসের রামায়ণ ও রামলীলা গ্রন্থের সম্মিলিত চিন্তা হইতে গৃহীত। কৃষ্ণিবাস স্বীয় রামায়ণে যেরূপ বাঙ্গালী জীবনের ভাব গ্রহণ করিয়াছেন, তুলসীদাস, ভগবতদাস প্রভৃতিও সেইরূপ প্রাদেশিক সমাজ-জীবনের ভাব ও ছায়া লইয়া স্ব স্ব রামায়ণী কথা রচনা করিয়া গিয়াছেন। হুইলার এবং মেকেঞ্জি উভয়েই সেই প্রাদেশিক রাম লীলার পালাগুলি হইতে গল্প ভাগ লইয়া মূল রামায়ণের বিচার করিয়াছেন।\*

হুইলার ও মেকেঞ্জি মূল বাঙ্গালীকি রামায়ণের সংস্করণ গুলি দেখিয়া

\* এস্থলে একথা উল্লেখ করা বোধহয় অপ্রাসঙ্গিক নহে যে এই মেকেঞ্জি রামায়ণী কথারই গল্পভাগ লইয়া Mac. Millan শ্রুতি বিলাতের প্রসিদ্ধ স্কুল-পাঠ্য-পুস্তক প্রকাশকগণ ভারতীয় বালকদিগের জন্য প্রকাশিত পাঠ্য পুস্তকে এইরূপ রামায়ণ কথাই প্রচার করিতেছেন। আমাদের বালকেরা সাহেব-মুখে সেই রামায়ণী কথা পাঠ করিয়া রামায়ণ সম্বন্ধে জ্ঞান লাভ করিতেছে। এসম্বন্ধে Mac Millan's King Reader for India, No III পুস্তকের "Rama crying for the Moon" দ্রষ্টব্য।

তাহা হইতে গল্প ভাগ চয়ন করিলে যে এইরূপ অন্তবিধ কোন ক্রটি করিতেন না, তাহা নহে; মূল রামায়ণের সংস্করণ গুলিতেও অনুরূপ সাময়িক কল্পনা কালেকালে আসিয়া পুঞ্জীভূত হইয়াছে; তাঁহারা মূল রামায়ণের সংস্করণ গুলির সাহায্য গ্রহণ করিলেও স্ব স্ব সংস্কার অনুসারেই অপসিদ্ধান্তের সমর্থন করিতেন।

প্রাচীন ভাবের সহিত নবীন ভাবের সামঞ্জস্য বিধান খুব বেশী চেষ্টা না করিলে হয় না। রামায়ণের সংস্করণ গুলিতে এই চেষ্টার অভাব হেতু অসামঞ্জস্য খুব সহজেই ধরা পড়ে; তাই যাহারা ঐতিহাসিকের কর্তব্য স্বরণ রাখিয়া এইরূপ কার্যে হস্তক্ষেপ করেন, তাঁহাদের বিচার বুদ্ধিতে প্রাচীন ভাবের ও অক্ষাচীন ভাবের অসামঞ্জস্য সহজেই স্পষ্ট হইয়া উঠে। ইহারা উভয়েই প্রাদেশিক কবিদিগের স্বাধীন ভাবে লিখিত কাব্য-কথার অনুসরণ করায় ঐতিহাসিক কর্তব্য সম্পাদনের ও স্বাধীন বিচার বুদ্ধি পরিচালনের সুযোগ প্রাপ্ত হন নাই। পরন্তু নিজের অপসিদ্ধান্ত রক্ষার জন্তই প্রাণপণ করিয়াছেন।

ষষ্ঠীদেবী, ভৌতিক ব্যাপার, তন্ত্র-মন্ত্র, কর্ণভেদ প্রথা, মূর্তিপূজা, সরস্বতী দেবীকে ফুল-ফল দ্বারা নৈবেদ্য দান, বর্ণমালা শিক্ষা প্রভৃতি যে সকল পরবর্তী সমাজ-চিন্তার উপাদান মেকেঞ্জী রামায়ণী কথার উদ্ধৃত অংশে দেখিতে পাওয়া যায়, সেই সকল যে বাস্তবিকই অপেক্ষাকৃত আধুনিক চিন্তার ফল, তাহা হইলার যেমন স্বীকার করিয়াছেন, সেইরূপ মেকেঞ্জিও স্বীকার করিয়াছেন। মেকেঞ্জি এই সকল আধুনিক কল্পনাগুলির প্রতি অঙ্গুলি নির্দেশ করিয়াই বলিয়াছেন—বৌদ্ধ ধর্মের প্রভাব লুপ্ত হইয়া পৌরাণিক ধর্ম বিস্তৃত হইলে বৈদিক দেবগণ নিস্তেজ হইয়া পড়েন; তখন পৌরাণিক দেবগণ—ব্রহ্মা-বিষ্ণু-শিব জাগ্রত হইয়া তাঁহাদের স্ব স্ব স্ত্রী (দেবী) দিগকে

লইয়া আসিয়া সমাজে প্রতিষ্ঠিত হন। রামায়ণ এই সময়ের রচনা।\*

হইলার ও মোকেশ্বরী অনুরূপ উপাদান লইয়া বিচার করিয়াছেন সুতরাং তাঁহাদের সিদ্ধান্ত অনুরূপই হইবে। কালী, দুর্গা, বস্তু, লক্ষ্মী, সরস্বতী প্রভৃতি দেবীগণ ও ব্রহ্মা, বিষ্ণু, শিব প্রভৃতি দেবগণ যে পৌরাণিক দেবতা—কিছুতেই বৈদিক দেবতা নহেন—ইহা পৌরাণিক হিন্দু সমাজের বিশ্বাসের বাহিরের কথা হইলেও ছিদ্রাশ্রয়ী বৈদেশিক লেখকদিগের জ্ঞানের বাহিরে নহে। এই ত্রুটির জন্য দোষী আমরা। আমাদের নিজ ত্রুটি সংশোধন করিতে বিচার বুদ্ধি ব্যয় করিয়া মাথা ঘামাইতে যাইবে কেন অপরে? তাঁহাদের কি প্রয়োজন?

প্রয়োজন আছে। জগতে সত্য উদ্ঘাটন প্রয়াসী লোকেরও অভাব নাই। সত্য উদ্ঘাটন প্রয়োজনে ঐ সমস্ত মহাত্ম্যব ব্যক্তিরা নিজের খাইয়াও বনের মহিষ তাড়াইয়া থাকেন। যাঁহারা সত্য উদ্ঘাটন প্রয়াসী

তাঁহারা প্রাচীন স্তরের রচনার সহিত নবীন স্তরের  
 সত্য উদ্ঘাটনের রচনার অসংমিশ্র লক্ষ্য করিয়া তাহা পরিত্যাগ  
 চেষ্টা। করিয়াই বিচার করিয়া থাকেন। বিচার প্রশালী

তাঁহাদের উদ্দেশ্য মূলক নহে, প্রমাণ মূলক। নিজ ইচ্ছা, সিদ্ধান্ত বা উদ্দেশ্য প্রতিপাদনের জন্য তাঁহারা মিথ্যা বাক্যগুলি বিস্তার করিয়া বিষয়ের প্রকৃত

\* When the influence of the Buddhism declined, the Pantheon is found to have been revolutionized and rendered thoroughly mediterranean in character. The Vedic Gods had in the intervals suffered eclipse; they were subject to the greater personal Gods—Brahma with Vishnu & Siva each of whom had Goddess for wife, (Introduction P.XL)

অর্থ গোপন করেন না ; তাঁহারা প্রকৃত প্রমাণের উপর নির্ভর করিয়া সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়া থাকেন।

পাশ্চাত্য সমালোচকদিগের মধ্যেও এরূপ সত্য উদ্ঘাটন প্রয়াস লোকের অভাব নাই। এ স্থলে সেইরূপ পণ্ডিত লোকের মতও আলোচনা করা গেল।

বিলাতের “Westminster Review” পত্রে রামায়ণের প্রকৃতিতায় সম্বন্ধে জনৈক পণ্ডিত ব্যক্তি লিখিয়াছেন—“The Poem has evidently undergone considerable alteration since the time of the 1st composition, but still underneath all the subsequent additions the original elements are preserved & careful criticism might perhaps separate the interpolation and present the genuine parts of a whole by themselves. The task however would be difficult and perhaps as impracticable as it had proved in the homeric poems.”

ভাবার্থ—রামায়ণের আদি রচনার ভিতর যুগে যুগে বহু পরবর্তী সাময়িক চিন্তা ও ভাব প্রকৃতি হইয়াছে। বিশেষ যত্নের সহিত তাহা বিচার করিয়া পরিভাগ করিলে—তবে কবির প্রাচীন মৌলিক সম্পদ লাভ করা যাইতে পারে। কিন্তু এইরূপ পরীক্ষার ব্যাপার অত্যন্ত কষ্ট সাধ্য এবং প্রায় অসম্ভব। ঠিক হোমারের রচনা উদ্ধারের স্তায় অসম্ভব।

হোমারের ইলিঅড-ওডেসসিও যে রামায়ণ মহাভারতের অবস্থা প্রাপ্ত হইয়াছে, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। ( ৭৩ পৃষ্ঠা )

Westminster Reviewর লেখক এই উপলক্ষ্যে আমাদের নিশ্চেষ্টতার কথা উল্লেখ করিতেও ক্রটি করেন নাই। তিনি ইহার

পরেই লিখিয়াছেন—“But when the Pesistratus arose who collected these separate songs & reduced them to their present shape, the genuine & spurious were alike included & no hindoo critic ever appears to have attempted to discriminate between them.”

অর্থাৎ—যখন আদি সঙ্গীতগুলি সংগৃহীত এবং গ্রন্থাকারে নিবদ্ধ হইয়াছিল, তখন সেই অকৃত্রিম গাথার সহিত বহু কৃত্রিম গাথাও প্রস্তুত হইয়া তাহার ভিতর যুক্ত হইয়াছিল। কিন্তু এই যে একটা অজ্ঞায় কাজ হইয়াছিল, কোন ভারতীয় সমালোচকই ইহার সংস্কার জন্য অত্নমাত্রও সচেষ্ট হইলেন না।

গ্রীকিথ সাহেব এই মত সম্পূর্ণই গ্রহণ করিয়াছেন। তিনি অবতার-বাদ, জাবালির নাস্তিক্য-বাদ প্রভৃতিকে—“These are manifestly spurions” (স্পষ্ট জাল) বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন।

সুপণ্ডিত গেরেসিওরও এই মত। গেরেসিওর মতও গ্রীকিথ তাঁহার রামায়ণের Introductionএ গ্রহণ করিয়াছেন; বাহুল্য ভয়ে এখানে আর তাহা উদ্ধৃত হইল না।

সুপণ্ডিত Monier Williams বলেন—“বৌদ্ধ মতের আলোচনা ও রামের অবতার-বাদ প্রভৃতির জ্ঞায় পরবর্তী চিন্তা এই কাব্যের ভিতর প্রচুর পরিমাণে থাকায় রামায়ণের সময় নিরূপণ চেষ্টা একরূপ অসাধ্য; তবে সহমরণ প্রসঙ্গের (Case of Sati) কোন উল্লেখ না থাকায় এবং দাক্ষিণাত্য জনপদে আধাবসতির চিহ্ন লক্ষিত না হওয়ায় রামায়ণের রচনার কাল সম্বন্ধে একটা সাধারণ ধারণার উপনীত হওয়া যাইতে পারে মাত্র।”

এই গ্রন্থকারই তাঁহার অন্ত এক গ্রন্থে<sup>১</sup> বলেন—“The introductory chapters of the First Book giving a summary of the plot & the passages identifying Rama with Vishnu or the supreme Being are in all probability comparatively modern appendages. No suspicion, however of interpolations and variations avail to impare the sacred character of the poem in the eyes of the natives”.

অর্থ—রামায়ণে মুখবন্ধ রূপে এবং মোট ঘটনার সংক্ষিপ্ত সার রূপে যে কয়েকটি অধ্যায় প্রদত্ত হইয়াছে এবং রামকে বিষ্ণুর অবতার রূপে বর্ণনার চেষ্টা যে অংশে প্রদত্ত হইয়াছে, তাহা অপেক্ষাকৃত আধুনিক সময়ের যোজনা হইলেও, এই সকল ভাব দ্বারা (রামায়ণের ঐতিহাসিক ক্ষতি বাহা হইয়াছে, তাহা ব্যতীত) এতদেশীয় পাঠকের মনে রামায়ণের প্রতি ভক্তিভাবের কোন ক্রটি সাধিত হয় নাই।

ঐতিহাসিকেরা যে ভাবে রচনার বিচার করিয়া থাকেন, সাধারণ পাঠক সে ভাবে বিচার করেন না; ইহা শুধু এ দেশে নহে, সকল দেশের, সকল সমাজেই এইরূপ অবস্থা দৃষ্ট হয়।

ভারতের পরবর্ত্তী কবিরা যখনই কোন পূর্ববর্ত্তী কবির প্রাচীন রচনার উপর নূতন ভাব যোজনা করিতে গিয়াছেন, অধিকাংশ স্থলেই তাঁহারা জাতির অথবা সম্প্রদায়ের ধর্ম্মের অনুকূলে এবং কুচির অনুকূলে তাহা করিয়াছেন; সেই জন্ত, তাহা অনিষ্টকারী হইলেও—জাল-জুয়াচুরি হইলেও<sup>২</sup> সমাজের প্রতিবাদের বিষয় হয় নাই। সমাজ এইরূপ

<sup>১</sup> Indian Epic Poetry. Pages 3 & 4.

<sup>২</sup> ভারতীয় সাহিত্যে প্রক্ষিপ্ততার অভিযোগ লক্ষ্য করিয়া প্রাচ্যতত্ত্ববিদ বেটলি লিখিয়াছেন—সাহিত্যের জালিয়াতি ভারতে এত অধিক প্রচলিত ছিল যে, কোন



কার্যকে দোষণীয় বলিয়া নির্দেশ করে নাই। সমাজ সাময়িক উদ্দেশ্য হইয়াই বিচার করিয়াছে।

কৃত্রিম উপায়ে উদ্দেশ্য লাভের যে চেষ্টা, সেই চেষ্টা উচ্চ উদ্দেশ্য লাভে সমর্থ হয় না, বরং তাহাতে অপকারই হইয়া থাকে অধিক। রামায়ণে পরবর্ত্তীকালে যে সকল সাময়িক ভাব প্রক্ষিপ্ত হইয়াছিল, তাহা দ্বারা, সমাজ বা সম্প্রদায় সাময়িক ভাবে উপকৃত হইলেও রামায়ণের প্রাচীনত্বের গৌরব সাধারণ শিক্ষিত সমাজের নিকট প্রভূত পরিমাণে হ্রাস হইয়াছে এবং সঙ্গে সঙ্গে প্রক্ষিপ্ত বিষয় সমূহও জগতের সম্মুখে হেয় এবং অর্কাচীন বলিয়া শ্রদ্ধা হারাইতে বসিয়াছে।

রামায়ণের প্রাচীন রচনার ভাব পরিবর্তন ও প্রাচীন রচনার মধ্যে নূতন রচনার সমাবেশ বাহারা করিয়াছেন, নিম্নকের নিকট এবং সাধারণ পাঠকের নিকট রামায়ণের গৌরব তাহা রাই হ্রাস করিয়াছেন। সাধারণ পাঠক বা ছিদ্রাশ্রয়ী সমালোচকের অপরাধ তাহাদের তুলনায় সামান্য। অকৃত্রিমতা গৌরবের এবং সম্মানের নিদান; কৃত্রিমতা তাহার বিরোধী।

কিন্তু বাঁহারা রামায়ণের রচনার ভিতর সন্দেহ জনক অর্কাচীন ভাব দেখেন, তাঁহারা যদি একটু শ্রম স্বীকার করিয়া অনুসন্ধিৎসু দৃষ্টিতে ঐ

ভাবে উপর লক্ষ্য করেন, সেই প্রাচীন সম্পদের প্রক্ষিপ্ত রচনা সহজে প্রাচীনতার প্রতি প্রচুর শ্রদ্ধা রাখিয়া বিচার করেন, ধরা পড়িবার কারণ।

তবে তাঁহারা নিশ্চয় দেখিতে পাইবেন—প্রাচীন রচনা ও অর্কাচীন রচনা একই পংক্তিতে পাশাপাশি থাকিয়াও তাহাদের

এই কৃত্রিম কোন্‌ গ্রন্থ অকৃত্রিম, তাহা বুঝিবার উপায় নাই। ভারতে এমন কোন বিধান নাই, যাহা ঐ কালকারীদিগকে জানাইয়া দেয় যে এইরূপ চেষ্টা ( Interpolation ) নিতান্ত অন্ত্যর।

স্বন্দৃষ্টির নিকট আত্ম পরিচয় গোপন রাখিতে পারিবে না। অভিজ্ঞ ডিটেকটিভের নিকট চোর ও সাধুর যে পার্থক্য দৃষ্ট হইবে, স্বন্দর্শী সমালোচকের নিকট অকৃত্রিম ও জাল রচনার তেমনি পার্থক্য ধরা পড়িবে। জর্জ অধ্যাপক জর্জ বুলার এইরূপ রচনার বিচার করিতে যাইয়া তাঁহার অনূদিত গৌতম ধর্ম-সূত্রের অবতরণিকার বলিয়াছেন—  
“I do not think that the interpolation and alteration can have effected the general character of the book very much.”\*

এই উক্তি শ্রদ্ধাবান এবং দূরদর্শী সমালোচকের উক্তি। ডাঃ বুলার তেমনই শ্রদ্ধার সহিত তাঁহার এই উক্তির কারণ প্রদর্শন করিতে যাইয়া বলিয়াছেন—“It is too methodically planned & too carefully arranged to admit of any great changes.”\*\*

অর্থাৎ যেমন যত্ন, চেষ্টা ও কৌশল প্রয়োগ প্রাচীন ও নূতন ভাবের অভিন্নতা প্রদর্শনে প্রয়োজন, তেমন যত্ন চেষ্টা ও কৌশল অবলম্বন করিয়া এই সকল পরিবর্তন করা হয় না—সুতরাং এইরূপ চিন্তা-হীনতার পরিচায়ক যে পরিবর্তন ও সংযোজন, তাহা সহজেই ধরা পড়ে; তাহা দ্বারা মূলের কোন বিশেষ ক্ষতি হইতে পারে না।

অধ্যাপক বুলার শ্রদ্ধাবান, দূরদর্শী ও বিশেষজ্ঞের পক্ষের কথাই বিচার করিয়াছেন; নিম্নুক, ছিদ্রাঘেবী বা সাধারণ পাঠকের সম্বন্ধে বিচার করিয়া এরূপ কথা বলেন নাই।

রামায়ণে প্রাচীন রচনার ভিতর প্রকৃষ্ট রচনা প্রবেশ করাইতে

\* Introduction of Goutama Dharma Sutra. Page Lix.

\*\* Ibid.

এরূপ যত্ন, চেষ্টা ও কৌশল মোটেই অবলম্বিত হয় নাই ; তাহার অনেক স্পষ্ট প্রমাণ আমরা যেমন পূর্ব পূর্ব প্রবন্ধে দেখাইয়া আসিয়াছি, এই গ্রন্থের অন্তান্ত স্থলেও তাহা সেইরূপ দেখাইতে চেষ্টা করিব ।

বাস্তবিক পক্ষে সূক্ষ্মদর্শী পাঠক অর্থাৎ এইরূপ বিচার বিবেচনা করিয়া গ্রহণ ও ত্যাগ করিবার মত ক্রমতাশালী পাঠক অপেক্ষা, এই সকল গ্রন্থের সাধারণ পাঠকই অধিক ; সুতরাং সাধারণের নিকট রামায়ণের প্রক্ষিপ্ত রচনাগুলি সেই প্রাচীন পুস্তকের গৌরবের পক্ষে যথেষ্ট হানিজনক হইয়া রহিয়াছে এবং তাহাই এখন রামায়ণকে অর্ধাচীন বলিয়া ছিদ্রাশ্বেষীদিগের নিকট প্রমাণ করিয়া দিতেছে ।

—\*—

## দ্বাদশ অধ্যায় ।



### রামায়ণ-কথার প্রচার ।

প্রাচীন গ্রন্থাদির মধ্যে রামায়ণ-কথার উল্লেখ বা প্রচার প্রথম মহাভারতে দেখিতে পাওয়া যায় । মহাভারতের বনপর্কের ২৭৩ হইতে ২৯০ অধ্যায় পর্য্যন্ত—এই আঠারটা অধ্যায়ে রামায়ণের বিবরণ বিবৃত হইয়াছে । ইহাতে রামের জন্ম হইতে—বনবাস কালের পর রামের সিংহাসন আরোহণ পর্য্যন্ত—ঘটনাবলী আছে । ইহাতেও উত্তরকাণ্ডের কোন কথা নাই ।

মহাভারতে রামায়ণ-কথাকে পুরাণ ইতিহাস বলিয়াই স্বীকার করা হইয়াছে । যথা—

“শৃণু রাজন্ যথা বৃত্ত মিতিহাসং পুরাতনম্” । ৩।২৭৩।৬

এই প্রাচীন গীত যে প্রাচীন কবি বাঙ্গালিকির রচিত, তাহারও উল্লেখ মহাভারতকার দ্রোণপর্কে করিয়াছেন । যথা—

“অপিচায়ং পুরাগীতঃ শ্লোকো বাঙ্গীকিনা ভুবি ।”

মহাভারতের পর যোগবাসিষ্ঠ রামায়ণের নাম করা যাইতে পারে । যোগবাসিষ্ঠ রামায়ণে বসিষ্ঠ ঋষি রামকে আত্মজ্ঞান বিষয়ক তত্ত্ব উপদেশ প্রদান করিয়াছেন । ইহা বৈরাগ্য প্রকরণ, মুমুক্শু ব্যবহার প্রকরণ, নির্ঝাণ প্রকরণ—প্রভৃতি ছয়টা প্রকরণে বিভক্ত । ধর্ম উপদেশ ছলে বহু

উপাখ্যানও এই পুস্তকে বিবৃত হইয়াছে ; এই সঙ্গে ইক্ষ্বাকু-মন্ত্র সংবাদও

প্রদত্ত হইয়াছে। প্রকৃত প্রস্তাবে এই গ্রন্থখানা রামায়ণ নহে; রাম সম্পর্কিত ধর্মদর্শন গ্রন্থ। ইহার রচনাকালও মূল রামায়ণের অনেক পরবর্তী।

এই স্থলে বৌদ্ধ সাহিত্যের কয়েকখানা গ্রন্থের আলোচনা করা যাইতে পারে। বৌদ্ধ-ধর্মের অনেক গ্রন্থে রামায়ণের কথার আভাস

আছে; তন্মধ্যে “লঙ্কাবতার সূত্র”, “দশরথ জাতক”,

বৌদ্ধ সাহিত্য—

লঙ্কাবতার সূত্র।

“মহাবিভাষা” প্রভৃতি উল্লেখযোগ্য। লঙ্কাবতার সূত্রে

রামের কোন কথাই নাই। না থাকিলেও রামের সমসাময়িক বীর, লঙ্কাধিপতি রাবণের কথা আছে। রাবণ বৌদ্ধ সাহিত্যে কিরূপ ভাবে গৃহীত হইয়াছেন, তাহার উল্লেখ এই গ্রন্থে, প্রয়োজন হেতু, এস্থলে লিপিবদ্ধ হইল।

‘লঙ্কাবতার সূত্রে’ রাবণকে বুদ্ধদেবের সমসাময়িক বলিয়া লিখিত হইয়াছে, এবং তিনি যে বুদ্ধদেবের নিকট দীক্ষা গ্রহণ করিয়াছিলেন, তাহার বিবরণও লিখিত হইয়াছে। স্বর্গীয় রায় শরচ্চন্দ্র দাস বাহাদুরের একটি প্রবন্ধ হইতে লঙ্কাবতার সূত্রের বিষয় গৃহীত হইল।

এক সময় ভগবান বুদ্ধ লঙ্কানগরীর সমুদ্রতীরবর্তী মলয় শিখরে বিহার করিতেছিলেন; লঙ্কাধিপ রাবণ ভগবানের আগমন বার্তা শ্রবণ করিয়া অত্যন্ত অহ্লাদের সহিত তাঁহাকে লঙ্কার অভ্যন্তরে লইয়া যাইতে আসিলেন।

রাবণ শুক ও সারণ নামক অমাত্যদ্বয় ও নিজ পরিবার সহ পুষ্পক রথে বুদ্ধের নিকট আসিয়া তাঁহাকে তিনবার প্রদক্ষিণ করিয়া লঙ্কায় লইয়া যাইতে আগ্রহ প্রকাশ করিলেন।

রাবণ বলিলেন—“এই লঙ্কাপুরী দিব্যবলে ভূষিত; ইন্দ্র-নীলমণি দ্বারা উদ্ভাসিত। আমরা যক্ষ-রক্ষোগণ এখানে বাস করিতেছি।

কুম্ভকর্ণ প্রমুখ রাক্ষসগণ মহাবান ধর্ম্য শ্রবণ করিবার জন্ত উৎসুক রহিয়াছেন । অতএব, হে মুনি, আনাদিগের প্রতি অনুকম্পা প্রদর্শন করিয়া জিন-পুত্রগণের সহিত আগমন করুন । আমি বুদ্ধগণের ও জিন-পুত্রগণের আজ্ঞাকারী । ...”

বুদ্ধদেব রাবণের প্রতি অনুকম্পা প্রদর্শন করিয়া জিন-পুত্রগণ সহ লঙ্কাপুরে প্রবেশ করিলেন এবং তথায় ভগবান জিন-পুত্রগণ সহ পূজা গ্রহণ করিয়া “প্রত্যাশ্রয়গতিগোচর ধর্ম্য” ব্যাখ্যা করিলেন ।

দশানন বুদ্ধের স্তমধুর ব্যাখ্যা শ্রবণ করিয়া তাঁহার শরণাগত হইলেন এবং বুদ্ধ, ধর্ম্য এবং সংঘের আশ্রয় লইলেন ।

রাবণ বুদ্ধের নিকট ১০৮টা প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন । বুদ্ধ সেই প্রশ্নগুলির উত্তর দিয়াছিলেন । প্রশ্নগুলির মধ্যে দর্শন, বিজ্ঞান, গণিত, ধর্ম্মনীতি, রাজনীতি, সমাজনীতি সকল বিষয়ই ছিল ।

বৌদ্ধগণ এই গ্রন্থকে পরম ভক্তির চক্ষে দেখিয়া থাকেন । তাঁহাদের বিশ্বাস, ভগবান বুদ্ধ রাবণকে যে সকল উপদেশ দিয়াছিলেন, তাহা লইয়াই ‘লঙ্কাবতার সূত্র’ বিরচিত হইয়াছিল ।

এই গ্রন্থ খৃষ্টীয় ৪৪৩, ৫১৩ ও ৭০৪ অব্দে চীন ভাষায় পুনঃ পুনঃ অনূদিত হইয়াছিল । এই গ্রন্থের মত শঙ্করাচার্য্য তাঁহার বেদান্ত ভাষ্যে আলোচনা করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন । মাধবাচার্য্য তাঁহার সর্বদর্শন সংগ্রহে উল্লেখ করিয়াছেন ।

এই লঙ্কাবতাসূত্রের আলোচনায় এমন ধারণাও যদি পাঠকের মনে জন্মিয়া থাকে যে, বৌদ্ধযুগের ভারতীয় জনগণও ভারত মহা-সাগরের বক্ষস্থিত লঙ্কাদ্বীপে রাবণ নামে যে একজন নরপতি ছিলেন, তাঁহার কথা জানিত, বা শুনিয়াছিল, তবেই এস্থলে এই পুস্তকের বিবরণ সঙ্কলনের চেষ্টা সার্থক হইল, মনে করিব ।

“দশরথ-জাতক” রামায়ণ সম্পর্কিত দ্বিতীয় বোদ্ধ গ্রন্থ। জাতক-গুলি বুদ্ধের মুখে প্রকাশিত—তাঁহার পূর্ব জন্মের কাহিনী বলিয়া প্রচারিত। বুদ্ধ যে পূর্ব জন্মে দশরথের পুত্র রামরূপে জন্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন, দশরথজাতকের গল্পটা দ্বারা তাহা তিনি বিবৃত করিয়াছেন। রামায়ণের গল্পের সহিত এই জাতকের গল্পের অনেক স্থলেই ঐক্য নাই। গল্পটা নিম্নে সংক্ষেপে বিবৃত হইল।

বারাণসীর রাজা দশরথের বোল সহস্র পত্নী ছিল। তাঁহাদের মধ্যে যিনি রাজমহিষী ছিলেন, তাঁহার গর্ভে জন্ম গ্রহণ করিয়াছিল, দুইটা পুত্র ও একটা কন্যা। তাহাদের নাম ছিল যথাক্রমে—রাম, লক্ষ্মণ ও সীতা। জ্যেষ্ঠ রাম সুপণ্ডিত ছিলেন, সেজন্য লোকে তাঁহাকে রামপণ্ডিত বলিত।

হঠাৎ একদিন রাজার জ্যেষ্ঠা মহিষী পুত্রকন্যাদিগকে মাতৃহীন করিয়া স্বর্গারোহণ করিলেন; রাজা দুঃখিত অন্তরে তাঁহার অন্তেষ্টি ক্রিয়াদি সমাপন করিয়া অন্ত এক রাণীকে মহিষী মনোনীত করিলেন।

নূতন মহিষী রাজাকে খুব বাধ্য করিলেন। রাজা তাঁহার আচরণে মুগ্ধ হইয়া তাঁহাকে বর দিতে ইচ্ছা করিলে, রাণী বলিলেন—“যদি আমাকে ভালইবাস, বেশ; আমার বর আমার প্রয়োজন মত চাহিয়া লইব; তখন অস্বীকার করিবে না তো?”

রাজা বলিলেন—“সে কি হয়? নিশ্চয় দিব।”

কিছু দিন পরে এই মহিষীর পুত্র ভরত একটু বড় হইলে, রাণী রাজার নিকট তাঁহার অঙ্গীকৃত বরটা চাহিলেন।

রাণী বলিলেন—“তুমি যদি আমাকে ভালইবাস, আমার ছেলে ভরতকে রাজা করিয়া দাও।”

রাজা দশরথ শুনিয়া ভায়ানক রাগ করিলেন । কিছুতেই এক্রপ বর দেওয়া যাইতে পারে না । আমার উপযুক্ত পুত্র রামপণ্ডিত বর্ত্তমান থাকিতে আমি অন্য কাহাকেও রাজা করিতে পারিব না । রাজার মনের অবস্থা বুঝিয়া রাণী সে যাত্রা নীরব হইয়া রহিলেন । কিছু দিন এইরূপে চলিল ।

আর একদিন যখনই রাজা রাণীর সহিত ভালবাসা দেখাইতে আরম্ভ করিলেন, অবস্থা বুঝিয়া রাণী তাঁহার বরটা পুনরায় প্রার্থনা করিলেন । রাজা এবার কিছুই বলিলেন না ; কিন্তু মনে মনে চিন্তা করিলেন—“বিমাতার সংসার, উপায় কি ?”

রাজা দৈবজ্ঞ দ্বারা গণনা করাইয়া জানিলেন, তাঁহার পরমায়ু আর মাত্র বার বৎসর । তিনি বিমাতার চক্রান্ত হইতে ছেলে দুইটাকে রক্ষা করিবার জন্ত তাহাদিগকে স্থানান্তরে যাইয়া আশ্রয়গোপন করিয়া থাকিতে এবং এই বার বৎসর পরে আসিয়া পিতৃসিংহাসন অধিকার করিয়া বসিতে উপদেশ দিলেন ।

পিতৃ উপদেশে রাম লক্ষণ বনে চলিলেন । ভ্রাতাদিগকে চলিয়া যাইতে দেখিয়া ভগ্নী সীতাও কাঁদিয়া অস্থির হইলেন । অবশেষে তিনি ভ্রাতৃদ্বয়ের অনুগমন করিলেন ।

এদিকে রাজা দশরথ পুত্রশোকে কিছু কাল পরেই মরিয়া গেলেন ।

উপযুক্ত সময় বুঝিয়া রাণী বলিলেন—“এখন আমার পুত্রই রাজা ।”

পাত্র মিত্রগণ বলিলেন—“তাহা কেমন করিয়া হয় ? জ্যেষ্ঠাধিকারী বর্ত্তমান থাকিতে কনিষ্ঠের সিংহাসনে অধিকার হইতে পারে না ।

ভরত বুদ্ধিমান ছিলেন, তিনি বলিলেন—“তাহাই হইবে, দাদাকেই খুঁজিয়া আনিতে হইবে ।

ভরত পৌরজন লইয়া জ্যেষ্ঠ রামপণ্ডিতকে আনয়ন করিতে বনে



গেলেন । রাম আসিলেন না ; তিনি বলিলেন, পিতৃ আদেশ—দ্বাদশবর্ষ পরে রাজধানীতে যাইতে ; এখনও যে তাহার তিন বৎসর বাকী । তুমি লক্ষ্মণ ও সীতাকে লইয়া যাও ; আমি পিতৃ আদেশ কখনও লঙ্ঘন করিব না ।

ভরত বলিলেন—“আমরা তবে কাহার মন্তকে রাজছত্র ধারণ করিব ?  
রাম বলিলেন “কেন ? তোমার ।”

ভরত স্বীকৃত হইলেন না । তখন রাম স্বীয় পাত্ৰকা যুগল দেখাইয়া বলিলেন—“আমার এই পাত্ৰকাছয় লইয়া যাও ।”

ভরত—লক্ষ্মণ, সীতা ও পাত্ৰকাছয় সহ রাজধানীতে ফিরিয়া আসিয়া রাজসিংহাসনে রামের পাত্ৰকা স্থাপন করিয়া সেই পাত্ৰকার ইচ্ছিতে রাজ্য শাসন করিতে লাগিলেন ।

অনন্তর তিন বৎসর পরে রাম কাশীতে ফিরিয়া আসিয়া সহোদরা ভগ্নী সীতাকে বিবাহ করিলেন এবং উভয়ে সিংহাসনে উপবিষ্ট হইলেন ।

এইরূপে রাম ষোল হাজার বৎসর রাজত্ব করিয়াছিলেন ।”

বুদ্ধদেব গল্পটা শেষ করিয়া বলিলেন—“এই রামই আমি, দশরথ আমার পিতা শুক্লোধন, সীতা আমার পত্নী গোপা, আর ভরত আমার শিষ্য আনন্দ ।”

বুদ্ধদেবের সমসাময়িক যুগে রামায়ণ-কথা কিরূপ ভাবে প্রচলিত ছিল, তাহা দশরথজাতক পাঠ করিয়া সিদ্ধান্ত করা যাইতে পারে না । জাতকগুলি, বুদ্ধদেবের তিরোভাবে পরে রচিত হইয়াছিল । মোটামুটি এই সিদ্ধান্ত করা যাইতে পারে যে—যে আকারেই হউক—বৌদ্ধযুগে ঐ সময়ের লোক রামায়ণের ঘটনা জানিতেন ।

এই জাতকটা দ্বারা আর একটি ঐতিহাসিক তত্ত্ব পাওয়া যাইতেছে

এই যে, শাকাদিগের মধ্যে সুহোদরা বিবাহ অভিনব ব্যবস্থা বলিয়া গণ্য হইত না।<sup>১</sup>

সীতা হরণের কথা এই জাতকে নাই ; থাকিলে বোধ হয় “লঙ্কাবতার সূত্রের” বিবরণ পণ্ড হইয়া যায়।

অযোধ্যার নামও এই জাতকে নাই ; তখন বারানসী শ্রেষ্ঠ স্থান বলিয়া পরিচিত। অযোধ্যা এই যুগ হইতে “সাকেত” নামে পরিচিত।

এই জাতক-কথা বুদ্ধদেবের বাণী বলিয়া কথিত হইলেও তাহা তাঁহার বহু পরবর্তী শিষ্যগণের রচনা ; এই কারণেই আমরা কাহাকেও ইহা অবিশ্বাস করিতে বলি না ; বিশ্বাস করিতেও বলি না। ইহার দুই একটি বিষয় চিন্তা করিতে অনুরোধ করিতেছি মাত্র।

দশরথ জাতকে বুদ্ধের মুখে রাম লক্ষ্মণকে সুহোদর বলা হইয়াছে। রামায়ণে এই সম্পর্ক—বৈমাত্রেয় ভ্রাতা। রামায়ণ যদি কাব্যই হয়,

বৌদ্ধ সাহিত্যের তবে মহাকবি লক্ষ্মণকে বৈমাত্রেয় ভ্রাতা করিয়া দুই একটি কথা। এই কাব্যের কি উৎকর্ষ প্রদর্শন করিয়াছেন ?

বালকাণ্ডের ১৮শ সর্গটিতে রাম লক্ষ্মণাদির জন্ম বিবরণ প্রদত্ত হইয়াছে। ঐ অধ্যায়টি যে প্রক্ষিপ্ত, তাহা “রামায়ণে প্রক্ষিপ্ত রচনা” অধ্যায়ে প্রদর্শিত হইল। (৯৬ পৃষ্ঠা) এই সর্গের নির্দেশ উপেক্ষা করিয়া বিচার করিলে রামায়ণে পাওয়া যাইবে—লক্ষ্মণ

১ ‘মহাবংশ’ লঙ্কা বা সিংহলের প্রসিদ্ধ ইতিহাস। এই গ্রন্থেও বাল্যলার রাজা সিংহবাহু যে তাঁহার সুহোদরা ভগিনী সিবলীকে বিবাহ করিয়াছিলেন, তাহার বিবরণ আছে। এই ভ্রাতার গুরুসেও ভগ্নীর গর্ভে বিজয়সিংহের জন্ম। বিজয়ের কনিষ্ঠ সূত্র। মহাবংশ ভ্রাতা ভগ্নীর এই বোনসম্বন্ধকে অভিনবত্ব বিমোচিত করে নাই। মহাবংশে লঙ্কা, সিংহল ও তাম্রপর্ণীকে (পালি—তম্বপন্নি) এক দ্বীপ বলা হইয়াছে।

রামের সহোদর ভ্রাতা, এবং কৌশল্যার গর্ভজাত পুত্র বা তনয় ।

লক্ষ্মণের শক্তিশেলে রাম বিলাপ করিয়া বলিতেছেন—

দেশে দেশে কলত্রাণি দেশে দেশে চ বান্ধবাঃ ।

তদ্ভ্রদেহং ন পশ্যামি যত্র ভ্রাতা সহোদরঃ । ১৪।৬।১০২

পণ্ডিতেরা এইরূপ উক্তিকে যথার্থ প্রয়োগ মনে না করিয়া উপলক্ষণ বলিয়া মনে করেন কেন ?

অত্র—কদা প্রাণী সহস্রাণি রাজমার্গে মন্যন্তজৌ ।<sup>২</sup>

লাজ্জেররকরিষ্যন্তি প্রবিশস্তাবরিন্দমৌ ॥ ১৩।২।৪৩

কৌশল্যার এই উক্তিকেই বা অগ্রাহ্য করি কেন ?

সীতাও যে রামের সহোদরা ভগিনী এইরূপ তর্ককেই বা কুতর্ক বলিবার হেতু কি ?

ঋকবেদে যম ও যমী এই সহোদর ভ্রাতাভগিনীর কথোপকথনে যৌনভাবের আভাস আছে ; ইহার পর বৌদ্ধ সাহিত্যের এই উল্লেখ । এই উভয় যুগের মধ্যের অবস্থা—বহু পরবর্তী যুগের প্রক্ষিপ্ত কাব্যের উপর নির্ভর না করিয়া—স্বাধীন ভাবে চিন্তা করিতে আপত্তি কি ?

বৌদ্ধদিগের লিখিত আরো দুইখানা রামায়ণ আছে ; একখানা

তীর্থপাল প্রণীত ; অপরখানি দেবজয় প্রণীত ।

বৌদ্ধ রামায়ণ ।

এগুলি বৌদ্ধ ধর্মের অবসানকালে খ্রীষ্টীয় দশম একাদশ শতাব্দীতে লিখিত হইয়াছিল । শুভপাল নামক এক ব্যক্তি তীর্থপাল রামায়ণের টীকা করিয়াছিলেন । এগুলি নাকি হিন্দু ধর্মের বিরোধী কথায় পূর্ণ ।

---

২ আশ্বজ শব্দ পুত্র অর্থে ব্যবহৃত হইলেও পুত্রকে মাতার আশ্বজ বলা যায় না । পুত্র পিতার আশ্বজ মাতার গর্ভজাত । কৌশল্যার উক্তিতে আশ্বজ শব্দ পুত্রার্থে ব্যবহৃত হইয়াছে । ইহাকে অনেকে আর্ষ প্রয়োগ বলেন ।

বৌদ্ধগ্রন্থ মহাবিভাষায় রামায়ণের কথা আছে—তাহার আলোচনা পরে করিব ।

পুরাণগুলির মধ্যে পদ্মপুরাণ, বিষ্ণুপুরাণ, ভাগবতপুরাণ, মার্কণ্ডেয়পুরাণ, গরুড়পুরাণ, स्कन्दপুরাण, অগ্নিপুরাণ, বায়ুপুরাণ, মৎস্ত-পুরাণে রামায়ণ কথা । পুরাণে রামায়ণ কথা । ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ, শিবপুরাণ, দেবীভাগবত ও বৃহৎ ধর্মপুরাণ প্রভৃতি ‘পুরাণ’ গ্রন্থগুলিতে

অল্প-বিস্তার রামায়ণ সম্পর্কিত কথা আছে ।

পদ্মপুরাণ পাতাল খণ্ডের বিভিন্ন অধ্যায়ে রামায়ণ কথা আছে । মূল রামায়ণের পশ্চাতে যে উত্তরকাণ্ড যোজিত আছে, তাহাতে রামের সহিত কুশীলবের যুদ্ধ নাই । এই পুস্তকে বিস্তৃত ভাবে তাহা আছে । কুন্তিবাস পাতালখণ্ডের আশ্রয় গ্রহণ করিয়াই লব-কুশের বৃদ্ধ লিখিয়া-ছিলেন । পাতালখণ্ডে রাম সম্পর্কিত এমন অনেক বিষয় আছে, বাহা বাস্তবিকর রামায়ণেতো নাই-ই, উত্তরকাণ্ডেও নাই ; কুন্তিবাস পণ্ডিতও তাহা গ্রহণ করেন নাই ।

বিষ্ণুপুরাণ ১ম ভাগের, ৪র্থ অংশের ৪র্থ অধ্যায়ে সূর্য্যবংশের বিবরণ সংক্ষেপে বিবৃত হইয়াছে ।

ভাগবত পুরাণের বা শ্রীমদ্ভাগবতের নবম স্কন্ধের দশম, একাদশ, দ্বাদশ ও ত্রয়োদশ অধ্যায়ে রামায়ণ-কথা আছে । এই পুরাণেও কুশীলবের কথা আছে ।

মার্কণ্ডেয় পুরাণে রামোপাখ্যান ও কুশ-বংশের বিবরণ আছে ।

গরুড়পুরাণের ১৪৭তম অধ্যায়ে রামায়ণ-কথা বিবৃত হইয়াছে ।

ব্রহ্মপুরাণের ১৫৪তম হইতে ১৫৭তম অধ্যায়ে রাম-কথা আছে ।

স্কন্দপুরাণের তৃতীয় খণ্ডে রাম চরিত বিবৃত হইয়াছে ।

অগ্নিপুরাণের ১৭শ অধ্যায়ে সূর্য্যবংশ কথা ও ২৩৮তম হইতে ২৪২তম

অধ্যায়ে রামোক্ত নীতি কথিত হইয়াছে। বায়ুপুরাণের ৮৮তম অধ্যায়ে ইক্ষ্বাকু বংশের বিবরণ আছে।

মৎস্তপুরাণের ১২শ অধ্যায়ে সূর্য্য-বংশের বিবরণের সহিত রামায়ণ রচয়িতা বাম্বীকির নাম আছে। রামের দুর্গা পূজার কথাও এই পুরাণে আছে। এই পুরাণের নির্দেশ অনুসারে বাঙ্গালার কোন কোন স্থানে দুর্গাপূজা হয়।

ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণের ১৪শ অধ্যায়ে ও শিবপুরাণের ধর্ম্ম সংহিতা খণ্ডের ৬০—৬২তম অধ্যায়ে সূর্য্য-বংশের কথা আছে।

দেবীভাগবতের ৩য় স্কন্ধের ২৮শ হইতে ৩০শ এবং ৭ম স্কন্ধের ১ম অধ্যায়ে সূর্য্যবংশ-কথা বিবৃত হইয়াছে।

বৃহদ্রত্নপুরাণের পূর্ব্ব খণ্ডে ১৮শ অধ্যায় হইতে বিস্তৃতভাবে রামায়ণ কথার আলোচনা হইয়াছে। রামের দুর্গাপূজার বিবরণ এই পুরাণেও আছে এবং এই দুই পুরাণ অনুসারেও বাঙ্গালার কোন কোন অঞ্চলে শারদীয়পূজা সম্পন্ন হইয়া থাকে। এই পুরাণের ৩০শ অধ্যায়ে (পূর্ব্বখণ্ড) “বাম্বীকি কর্তৃক ব্যাসের প্রতি মহাভারত রচনার উপদেশ” ও আছে।

বৃহদ্রত্নপুরাণ, মৎস্তপুরাণ প্রভৃতি ব্যতীত দেবীপুরাণ, বৃহৎনন্দিকেশ্বর পুরাণ প্রভৃতির বিধান অনুসারেও বাঙ্গালার স্থানে স্থানে শারদীয় পূজা হইয়া থাকে।

এই পুরাণগুলি মহাভারত রচয়িতা ব্যাসের নামে পরিচিত। ব্যাসদেবের নামে একখানা রামায়ণও প্রচারিত আছে, তাহার নাম

অধ্যাত্ম রামায়ণ- অধ্যাত্মরামায়ণ। এই অধ্যাত্ম রামায়ণে বাম্বীকি

কথা। রামায়ণের পুনরাবৃত্তি করা হইলেও অনেক স্থলেই আর্থ্য রামায়ণের মত ইহাতে রক্ষিত হয় নাই।

যেমন—রামের চৌদ্দ বৎসর বনবাস স্থলে এই পুস্তকে বার বৎসরের কথা লিখিত হইয়াছে । ইহা ব্রাহ্মাণ্ডপুরাণ অন্তর্গত রামায়ণ কথা ; সপ্তকাণ্ডে বিভক্ত এবং ৪০০০ শ্লোকে রচিত । কলির জীবকে রামায়ণ গুনাইবার জন্ত ব্যাসদেব এই প্রচেষ্টা করিয়াছিলেন বলিয়া প্রকাশ । রাম-কথা ব্যতীত ইহাতে কৰ্ম্মকাণ্ড, ভক্তিযোগ, ধর্মনীতি ও রাজনীতির আলোচনার সহিত রাম-গীতা নামেও কয়েকটি সর্গ আছে । ব্যাসদেবকে ইহার রচয়িতা বলিয়া পরিচয় দেওয়া হইলেও ব্যাস-দেবের মহাভারতে প্রচারিত রামায়ণ কথার সহিত এই রামায়ণ কথার অনেক স্থলেই ঐক্য নাই । কৃষ্ণিবাস এই অধ্যায় রামায়ণের কথাই, অধিক গ্রহণ করিয়াছেন । রামকে বিষ্ণুর অবতার বলিয়া প্রচার করাই ইহার উদ্দেশ্য । ইহা খুব আধুনিক গ্রন্থ ।<sup>৩</sup> রত্নাকর দত্তের কথা এই গ্রন্থেও আছে ।

<sup>৩</sup> অধ্যায় রামায়ণকে আমরা কেন এত আধুনিক মনে করি, তাহার প্রমাণ আলোচনার স্থান এখানে নাই । তথাপি কথা প্রসঙ্গে একটী মাত্র বিষয়ের উল্লেখ দ্বারা তাহার সম্বন্ধে দুটুকথা বলিব । ডাক্তার স্বর্গার রাজেন্দ্রলাল মিত্র মহোদয় “হরিবংশ” গ্রন্থে রোমান মুদ্রা দিনারের উল্লেখ দেখিয়া ‘হরিবংশ’ কে আধুনিক প্রতিপন্ন করিয়াছেন । মেকডোনাল, হুইলার প্রভৃতি পাশ্চাত্য ঐতিহাসিকগণেরও এই মত । এই মত কত দূর সমীচীন, গ্রন্থান্তরে তাহার আলোচনা করা যাইবে । রোমান ‘দীনার’ (দিনারিস) মুদ্রা এ দেশে খ্রীঃ পূঃ ১ম শতাব্দীতে প্রচলিত হইয়াছিল । বিষ্ণুশর্মা ‘পঞ্চতন্ত্রে’ তাহার উল্লেখ করিয়াছেন । পঞ্চতন্ত্র সাময়িক গল্প-গ্রন্থ ; প্রচলিত রীতির অনুসরণেই যে তাহা লিখিত হইয়াছিল, তাহা স্বীকার্য্য । ইহার পর ক্রমে সমগ্র হিন্দুস্থানে দীনার মুদ্রা চলিতে থাকে এবং আমেরিকার “তোবেগো” যেমন যুগ-যুগের আত্মীয়তার প্রভাবে আমাদের জাতীয় সম্পত্তি হইয়া দাঁড়াইয়াছে, এই ‘দীনার’ মুদ্রাও সেইরূপ যুগব্যাপি সাহচর্যের প্রভাবে হিন্দুর জাতীয় মুদ্রা হইয়া দাঁড়াইয়াছিল । কলে কোবকার অমরসিংহ “অমর-কোষে” তাহাকে হিন্দুমুদ্রা বলিয়া পরিচিত করিয়াছেন । ব্যাকরণকারগণ তাহার দ্বা

অধ্যাত্ম রামায়ণের সহিত অগ্নিবিশ্ব রামায়ণ, বোধায়ন রামায়ণ,  
আনন্দ রামায়ণ, অদ্ভুত রামায়ণ, ভোজরাজ কৃত  
অষ্টাঙ্গ রামায়ণ ।

চম্পুরামায়ণ প্রভৃতি রামায়ণ গুলির নামও এস্থলে  
উল্লেখযোগ্য । এই সকল পুস্তকেই রামায়ণ কথা বিবৃত হইয়াছে ।  
এগুলির মধ্যে অদ্ভুত রামায়ণে একটু বিশেষত্ব আছে । এই  
বিশেষত্বের উল্লেখ এস্থলে করা হইল এইজন্য যে, এই ক্ষুদ্র রামায়ণ  
থানাও বান্দীকির রচিত বলিয়াই প্রচারিত ।

অদ্ভুত রামায়ণের  
কথা ।

ইহার বর্ণিত ঘটনাবলীও উত্তরকাণ্ডের ত্রায় । কবি  
নাকি উত্তরকাণ্ড লিখিয়াও সীতার মহিমা কীৰ্ত্তন  
শেষ করিতে পারেন নাই ; তাই পরিশিষ্ট স্বরূপ “অদ্ভুত উত্তরকাণ্ড”  
নামক এই অদ্ভুত রামায়ণ রচনা করিয়া সীতার অদ্ভুত বীরত্বের  
কাহিনী প্রচার করিয়াছেন ।

অর্থ বাহির করিয়া ( দীন-ঋ+ঋ+ঋ ) একেবারে তাহাকে জাতীয় সম্পত্তি  
করিয়া ফেলিয়াছেন । এইরূপে সমগ্র হিন্দুধর্মে যখন “দীনার” হিন্দুমুদ্রা বলিয়া বিখ্যাত  
ও পরিচিত হইয়াছিল, সেই সময়ের রচিত ধর্মগ্রন্থগুলিতে দীনার প্রাচীন হিন্দুমুদ্রা বলিয়াই  
গৃহীত হইয়াছিল । ইহার পর মুসলমানেরা আসিয়া ‘আসরাফি’ প্রচলন করেন । ‘আসরাফি’  
ও “দীনার” যখন হিন্দুভারতে প্রতিযোগিতায় চলিতেছিল এবং ‘দীনার’ যে বৈদেশিক  
মুদ্রা সে বিশ্বাস রঘুনন্দনের স্থায় মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত ব্যক্তিরও ছিল না, আমাদের  
মনে হয়, অধ্যাত্মরামায়ণ সেই সময়ের রচনা । অধ্যাত্মরামায়ণে ‘দীনার’ শব্দের এইরূপ  
ব্যবহার প্রদর্শিত হইয়াছে—

“ইতিশুদ্ধা নৃপঃ প্রদাদ রাঘবায় মহাত্মনে

দীনারাণাং কোটি শতং রথানামযুতং তথা ॥ ৭৬।৬।১

রামায়ণের নৃপতি জনক রামকে ‘দীনার’ দেন নাই, কোটি স্বর্ণখণ্ড (নিষ্ক) দিয়া  
ছিলেন । এখন পাঠক অনুমান করুন—অধ্যাত্মরামায়ণ কত আধুনিক !

অদ্ভুত রামায়ণ সপ্তবিংশতি সর্গে ও ১৩৪১ শ্লোকে রচিত ; নিয়ে সংক্ষেপে ইহার পরিচয় প্রদত্ত হইল ।

বিষ্ণুভক্ত অশ্বরীষের শ্রীমতী নামে পরমাম্বন্দরী এক কণ্ঠা ছিল । নারদ ও পর্কত উভয়েই তাহার পাণিপ্রার্থী হন । বিষ্ণুর চক্রে অবশেষে ইঁহার নিরাশ হন । ইঁহাদের ক্রোধে বিষ্ণুর অধোগতি হয় । বিষ্ণু আসিয়া অযোধ্যার দশরথের গৃহে জন্ম গ্রহণ করেন । সীতা জন্ম গ্রহণ করিলেন, মন্দোদরীর গর্ভে । মন্দোদরী সীতাকে কুরুক্ষেত্রে পরিত্যাগ করিলে কুরুক্ষেত্র-তীর্থক্ষেত্র-কর্ষণ-বজ্র কালে রাজা জনক তাহাকে প্রাপ্ত হন । অতঃপর রাম সীতার বিবাহ হয় ।

ইহার পরের ঘটনা অতি সংক্ষেপে—রাম সীতার বনগমন, সীতা হরণ ও রাবণ বধ । এই পুস্তকের আর একটা বিশেষত্ব এই—সীতা হারাইয়া রাম হনুমানের সহিত সাক্ষাৎ কালে তাহার নিকট আশ্রিতত্ব, সাংখ্যবোধ, উপনিষদ-দর্শ (যুদ্ধক্ষেত্রে শ্রীকৃষ্ণের গীতা ব্যাখ্যার ত্রায়) ইত্যাদি অনেক ধর্ম্যকথা ব্যাখ্যা করিয়াছেন । অতঃপর অদ্ভুত ঘটনা—দশস্কন্ধ রাবণের ভ্রাতা সহস্রস্কন্ধ রাবণ বধের বিবরণ । রাম সীতা বনবাস হইতে অযোধ্যায় প্রত্যাগমন করিলে একদিন সীতা সকলের সমক্ষে সহস্রস্কন্ধ রাবণের বিবরণ বলেন । তখন রাম সসৈন্তে সেই সহস্রস্কন্ধ রাবণকে বধার্থ পুস্কর যাত্রা করেন । রাম এই যুদ্ধে পরাজিত হইলে, সীতা কালিকা মূর্ত্তি পরিগ্রহ করিয়া সহস্রস্কন্ধ রাবণকে বধ করেন ও রামকে মুক্ত করিয়া আনয়ন করেন ।

এই বিভিন্ন রামায়ণ গ্রন্থগুলি—খুব প্রাচীন নহে । এগুলি খৃষ্টোত্তর যুগে—ব্রাহ্মণ্যধর্ম্মের পুনঃ প্রতিষ্ঠা হইলে, বিভিন্ন সময়ে রচিত হইয়াছিল । বলিতে গেলে হিন্দু জাতির ধর্ম্মগ্রন্থের ইহাই প্রচার-যুগ । এই সময় রামায়ণের যেমন এইরূপ বিবিধ সংস্করণ হইয়াছিল, সেইরূপ বহু টিকাকারের



সাহায্যে মূল রামায়ণও এই সময় ভারতবর্ষ নয় প্রচারিত হইয়াছিল ।

কেহ কেহ বলেন—ব্রাহ্মণ্য ধর্মের পুনঃ প্রতিষ্ঠার যুগে এক রামায়ণের টীকা গ্রন্থই প্রচারিত হইয়াছিল সাড়ে সাইত্রিশ হাজার। (৭৪ পৃষ্ঠা) এই উক্তির সত্যতা প্রমাণের এখন আর কোন উপায় নাই । কিন্তু রামায়ণ যে ভারতের পল্লীতে পল্লীতে প্রচারিত হইয়াছিল এবং এই গল্প কথা আশ্রয় করিয়া যে সংস্কৃত ভাষার সম্পদ প্রভূত বৃদ্ধি পাইয়াছিল, সে বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই ।

কাব্য যুগে রামায়ণী কথা আশ্রয় করিয়া কবি ভাস “অভিষেক” নাটক, কালিদাস “রঘুবংশ”, ভবভূতি “মহাবীর চরিত” ও “উত্তর রামচরিত” লিখিয়াছিলেন । “মহানাটক”, “অনর্ঘ রাঘব”, কাব্যে রামায়ণ কথা ও “রামরসায়ন” প্রভৃতি আধুনিক কাব্যগ্রন্থগুলিও রামায়ণের টীকা ।

রামায়ণের গল্প লইয়া রচিত । যে সকল টীকাকার টীকা লিখিয়া রামায়ণ প্রচার করিয়াছিলেন, তাঁহাদের মধ্যে কয়েকটা নাম অস্তিত্ব রক্ষা করিয়া আছে মাত্র । অতঃপর তাহাও হয়ত থাকিবে না ।

এগুলিই এখন সেই সাড়ে সাইত্রিশ হাজার টীকার ধ্বংসাবশেষ চিহ্ন । ‘বিশ্বকোষ’ হইতে টীকাগুলির নাম উদ্ধৃত হইল ।

- (১) ঈশ্বর দীক্ষিত কৃত টীকা ।
- (২) উমা মহেশ্বর কৃত টীকা ।
- (৩) কতক টীকা ।
- (৪) গোবিন্দরাজ কৃত তিলক টীকা ।
- (৫) চতুরর্থ দীপিকা ।
- (৬) ঞ্জক কৃত ধর্মকূট ।
- (৭) দেবরামভট্ট কৃত টীকা ।
- (৮) নাগেশ রচিত টীকা ।

- (৯) নৃসিংহ টীকা ।
- (১০) মহেশ্বর তীর্থ কৃত রামায়ণ তত্ত্ব দীপ ।
- (১১) রামানন্দ তীর্থ কৃত রামায়ণ তিলক ব্যাখ্যা ।
- (১২) রামানুজ কৃত রামায়ণ তিলক ব্যাখ্যা ।
- (১৩) রামাশ্রমচার্য্য কৃত টীকা ।
- (১৪) রামায়ণ বিরোধ পরিহার ।
- (১৫) রামায়ণ তাৎপর্য্য বিরোধরঞ্জিনী ।
- (১৬) রামায়ণ সেতু ।
- (১৭) বরদারাজ কৃত বিবেক তিলক ।
- (১৮) বাম্বীকি হৃদয় টীকা । (১৯) বিদ্যানাথ কৃত টীকা ।
- (২০) বিদ্বান্নোরমা টীকা । (২১) বিমলবোধ টীকা ।
- (২২) বিশ্বনাথ কৃত বাম্বীকি তাৎপর্য্য তারিণী ।
- (২৩) শিবরাম সন্নাসী কৃত টীকা ।
- (২৪) শৃঙ্গার সুধাকর । (২৫) সর্বজ্ঞের টীকা ।
- (২৬) সুবোধিনী ।
- (২৭) হস্তগ্রীব শাস্ত্রী বিরচিত রামায়ণ সপ্তবিধ ।
- (২৮) হরিপণ্ডিত কৃত রামায়ণী টীকা ।
- (২৯) লোকনাথের মনোরমা টীকা ।

দশ-অবতার কল্পনার যুগে রাম এবং বুদ্ধ, অবতার বলিয়া কল্পিত হইয়াছিলেন । এই সময় এবং তাহার পরে রামকে বিষ্ণুরূপে প্রতিষ্ঠার

উপনিষদে  
রাম-কথা ।

চেষ্টায় রাম সম্পর্কে কতগুলি উপনিষদও প্রচারিত হইয়াছিল । উপনিষদগুলির মধ্যে “রামোপনিষৎ”, “শ্রীরাম পূর্ব্বতাপনিষোপনিষৎ”, “শ্রীরামোত্তর তপনীয়োপনিষৎ”, “রামরহস্যোপনিষৎ”—এই প্রসঙ্গে উল্লেখ যোগ্য ।

“মুক্তিকউপনিষদে” রাম হনুমানকে মুক্তির উপায় সম্বন্ধে উপদেশ দিয়াছেন ।

কোন কোন স্থতি গ্রন্থেও রামায়ণের ২।১টা কথার উল্লেখ আছে । দৃষ্টান্ত স্বরূপ “পরাশর স্থতি” ও “কাত্যায়ণ স্থতির” উল্লেখ করা যাইতে পারে । পরাশর সংহিতার দ্বাদশ অধ্যায়ে—রামের স্থতি গ্রন্থে জন্তু নল যে সেতুবন্ধে সেতু নির্মাণ করিয়াছিল, রাম-কথা । তাহার উল্লেখ আছে । কাত্যায়ণ সংহিতার বিংশ ধণ্ডে রাম যে স্বর্ণ-সীতা গড়িয়া যজ্ঞ করিয়াছিলেন, (উত্তরকাণ্ড) তাহার উল্লেখ আছে ।

এই প্রসঙ্গে এ পর্য্যন্ত যে সকল গ্রন্থের উল্লেখ করা গেল, সে সকলের মধ্যে বৌদ্ধ গ্রন্থ “লঙ্কাবতার সূত্র” ও “দশরথ জাতক” ব্যতীত আর সকল গুলিই সংস্কৃত ভাষায় লিখিত ; সুতরাং এ গুলির প্রচার তৎকালীন ভারতীয় শিক্ষিত সমাজেই আবদ্ধ ছিল ; প্রাদেশিক বিভিন্ন ভাষা-ভাষী স্বল্পজ্ঞানবিশিষ্ট ব্যক্তিদিগের পক্ষে তাহা পাঠের বা আলোচনার বিষয় ছিল না ।

ক্রমে তাহা সাধারণেরও আলোচনার বিষয় হইয়াছিল—প্রাদেশিক জনগণের সুবিধার জন্ত ক্রমে ভারতের বিভিন্ন প্রাদেশিক ভাষায় রামায়ণ কথা রচিত ও প্রচারিত হইতে আরম্ভ করিয়াছিল ; এবং এইরূপে ভারতের অসংখ্য প্রাদেশিক ভাষায় অসংখ্য রামায়ণ রচিত হইয়া প্রচারিত হইয়াছিল । প্রাদেশিক কবিগণ কর্তৃক প্রাদেশিক ভাষায় লিখিত এই রামায়ণগুলি যে মূল রামায়ণের অনুবাদরূপেই প্রচারিত হইয়াছিল বা অনুসরণে লিখিত হইয়াছিল, তাহা নহে ; এগুলি প্রাদেশিক সমাজের ভাব ও চিন্তার প্রভাব লইয়া রচিত হইয়াছিল । এমন কি, রামসীতার মূল কাহিনী সম্বন্ধেও অনেক

প্রাদেশিক কবি বাঙ্গালীকির অনুসরণ করা আবশ্যিক মনে করেন নাই । \*

বিভিন্ন প্রাদেশিক ভাষায় যে এইরূপ কত রামায়ণ রচিত হইয়াছিল, তাহার প্রকৃত সংখ্যা অবগত হইবার উপায় নাই । বর্তমান সময় মঙ্গারাজ্য ভাষায় ৮ খানা, তেলেগু ভাষায় ৫ খানা, তামিল ভাষায় ১২ খানা, উৎকল ভাষায় ৬ খানা, হিন্দি ভাষায় ১১ খানা এবং বঙ্গভাষায় ২৫ খানা প্রাদেশিক রামায়ণ পাওয়া যায় বঙ্গিয়া বিশ্বকোষে লিখিত হইয়াছে । ইহা যে ভারতীয় ভাষা সমূহের মোট তালিকা নহে এবং বিভিন্ন প্রাদেশিক লেখকগণের রামায়ণের সংখ্যাও যে এই সামান্য কয়েক-খানা নহে, তাহা বলাই বাহুল্য ।

আসামী ভাষায় রচিত ‘অনন্ত রামায়ণ’, রবিসেনের ‘জৈন রামায়ণ’, ও দ্রাবিড় দেশের ‘দ্রাবিড় রামায়ণ’ বিশেষ প্রসিদ্ধ ।

দ্রাবিড়ী রামায়ণের গল্পটার সহিত বাঙ্গালীকি রামায়ণের গল্পের বিশেষ ঐক্য নাই । এই রামায়ণের বর্ণিত বিষয়ের দ্রাবিড় রামায়ণ । ভিতরও দশরথ জাতকের ছায়া কোন প্রচ্ছন্ন সত্য আছে কি না; ঐতিহাসিকগণের আলোচনার জন্ত তাহা এস্থলে সংক্ষেপে বিবৃত হইল ।

হৃষ্য বংশের রাজা সগর দক্ষিণ দেশে দিগ্বিজয়ে গিয়া দ্রাবিড়ের এক রাজা জীমূতবাহনের মনোনীত এক পরমাসুন্দরী কন্যাকে লইয়া আইসেন । এই ঘটনায় জীমূতবাহন নিজকে অপমানিত বোধ করিয়া—নিজে শক্তিহীন বিধায়—লঙ্কার রাজা প্রবল-শক্তি ভীমের শরণাগত হন । ভীমের কোন পুত্র সম্ভান ছিল না; তিনি জীমূতবাহনকে পুত্ররূপে স্থান দিয়া এবং নিজ রাক্ষসকুলে বিবাহ করাইয়া লঙ্কা ও পাতাল লঙ্কার অধিপতি করিয়াছিলেন ।

জীমূতবাহনের বংশের ধবলকীর্্তি লঙ্কার রাজা হন । তাহার শ্রালক

শ্রীকণ্ঠকুমার পাতাল লঙ্কার উত্তরে বানর দ্বীপের কিঙ্কিা পর্বতে রাজ্য স্থাপন করেন এবং তাঁহার ধ্বজাতে বানরমূর্তি চিহ্নিত করেন । শ্রীকণ্ঠের বংশে বজ্রকণ্ঠ, ইন্দ্রায়ুধ, অমরপ্রভু ও কপিকেতু জন্ম গ্রহণ করেন । অমরপ্রভু লঙ্কার এক রাজকন্যাকে বিবাহ করেন । কপিকেতুর দুই পুত্রের নাম কিঙ্কিা ও অঙ্গু ক । তাহারা সংবাদ পাইলেন, বিজয়ার্থ পর্বতে আদিত্য নগরের রাজকন্যা মন্থমানী স্বয়ম্বর হইবেন । কিঙ্কিা ও অঙ্গু স্বয়ম্বর সভায় গেলেন । সভাতে বিদ্যাদর দেশের রাজা আশনী বেগের পুত্র বিজয় এবং লঙ্কার রাজকুমার সুকেশও উপস্থিত ছিলেন । কন্যা মন্থমানী কিঙ্কিয়াকে বরণ করেন । বিজয় অপমান সহ করিতে না পারিয়া কিঙ্কিয়াকে বুদ্ধে আহ্বান করিলেন । বুদ্ধে অঙ্গুকের হস্তে বিজয় নিহত হইলে কিঙ্কিা কন্যা লইয়া চলিয়া গেলেন । বিজয়ের পিতা পুত্রের নিধন বার্তা শুনিয়া কিঙ্কিয়ার রাজ্য আক্রমণ করিলেন । লঙ্কার রাজা সুকেশ কিঙ্কিয়ার সাহায্যে অগ্রসর হইলেন । বুদ্ধে আশনীবেগের জয় হইল ; বিদ্যাদর রাজ্য—লঙ্কা ও কিঙ্কিা-রাজ্য পরাস্ত বিধৃত হইল । কিঙ্কিা, অঙ্গু ও সুকেশ রাজ্য হারাইয়া পাতাল লঙ্কার আশ্রয় গ্রহণ করিলেন । অতঃপর মধু পর্বতের উপর একটা ছোট নগর স্থাপন করিয়া কিঙ্কিা স্বীয় পুত্র ঋক্ষ ও সূর্য্যজকে তথায় প্রতিষ্ঠিত করিলেন ।

পাতাল লঙ্কাতে সুকেশের মালী, সূমালী ও মালবন্ত নামে তিন পুত্র হইয়াছিল ; তাহারা আশনীবেগের পৌত্র ( সহস্রার পুত্র ) ইন্দ্রকে পরাজিত করিয়া লঙ্কা অধিকার করিলেন এবং ইন্দ্রের রাজধানী দখল করিতে গিয়া পুনরায় পরাজিত হইয়া পাতাল লঙ্কাতে আশ্রয় লইতে বাধ্য হইলেন ।

পাতাল লঙ্কায় বাস কালে সূমালী-পৌত্র ( রত্নশ্রবার পুত্র )

রাবণ জন্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন । রাবণ ইন্দ্রকে পরাজিত করিয়া পিতামহের রাজ্য অধিকার করিলেন এবং কিষ্কিন্ধ্যা জয় করিয়া ঋক্ষ ও সূর্য্যজকে তাঁহাদের পিতৃরাজ্যে বসাইলেন । সূর্য্যজের মৃত্যুরপর তাহার পুত্র বালী ও সুগ্রীব রাজা হইলেন । রাবণ, বালী ও সুগ্রীবের ভগিনীকে বিবাহ করিতে চাহিলে বালী সম্মতি দিতে পারিলেন না, তিনি অস্ত্র চলিয়া গেলেন ; সুগ্রীব রাবণের নিকট ভগিনী সম্প্রদান করিয়া নির্বিয়ে রাজ্য শাসন করিতে লাগিলেন ।

একবার সুগ্রীবের সহিত তাহার স্ত্রী সুতারার মনোবাদ হয় ; সুগ্রীব রাজধানী ত্যাগ করিয়া চলিয়া যায় ; ইত্যবসরে এক মায়াধারী সুগ্রীব আসিয়া সিংহাসন ও সুতারাকে অধিকার করিয়া বসে ; কেহই তাহাকে চিনিতে পারিল না । সুগ্রীব নিরুপায় হইয়া হনুবার দেশের রাজা পবন পুত্র হনুমানের সহিত মিলিত হইয়া প্রতিকার চিন্তা করিতে লাগিল । এই সময় কোশল দেশের সূর্য্যবংশীয় রাজা রাম ভ্রাতা লক্ষ্মণের সহিত স্বীয় অপহৃত পত্নী সীতার অনুসন্ধান করিতে করিতে বনে আসিয়াছিলেন । হনুমানের চেষ্টায় রামের সহিত সুগ্রীবের মিত্রতা স্থাপিত হয় । রাম সুগ্রীবকে চিহ্নিত রাধিবার জন্ত তাহার গলায় এক মালা গাঁথিয়া দেন এবং এইরূপে মালাহীন মায়াধারী সুগ্রীবকে নিহত করেন । সুগ্রীব বিপদ-মুক্ত হইয়া সীতা অন্বেষণে চারিদিকে চর নিযুক্ত করে ;

সুগ্রীবের চরেরা জটায়ুর নিকট হইতে অবগত হয় যে সীতাকে রাবণ হরণ করিয়া লইয়া গিয়াছে ; জটায়ু প্রাণপণে বুদ্ধ করিয়া সীতাকে রাখিতে পারে নাই, পরন্তু আহত হইয়াছে । সংবাদ পাইয়া সুগ্রীব হনুমানকে দূত রূপে নিযুক্ত করিল ; কেন না, হনুমান রাবণের আত্মীয় ; এতদ্ব্যতীত তিনি মহাপণ্ডিত, রাজনীতিজ্ঞ, ও বাগ্মী । রাবণ

হয়ত বা তাঁহার উপদেশ ও অনুরোধ রক্ষা করিতে পারেন। রাবণ কিন্তু হুম্মানের সম্মান রক্ষা করিলেন না । তখন হুম্মান রামের অভিজ্ঞান সীতাকে দিয়া, সীতার অভিজ্ঞান আনিয়া রামকে দিলেন । বুদ্ধ অনিবার্য্য হইয়া পড়িল । সুগ্রীবের চেষ্টায় দ্রাবিড় দেশের রাজারা সসৈন্ত রামের পক্ষ অবলম্বন করিলেন ।

দ্রাবিড় সৈন্তদিগকে কিঙ্কিরা হইতে লঙ্কায় বাইতে পথে সমুদ্র শাসিত বেলাঙ্কপুর, সুবেণ শাসিত সুবেলাচল, হংসদ্বীপের রাজা দ্বিপবদনের রাজ্য প্রভৃতি অতিক্রম করিয়া বাইতে হইয়াছিল ।

এই যুদ্ধের ফল মূল রামায়ণের মতই হইয়াছিল ।

\* ইহাই দ্রাবিড় রামায়ণের মূল বিবরণ ।

জৈনাচার্য্য রবিসেন রচিত জৈন রামায়ণের গল্পটীও এস্থলে উল্লেখ যোগ্য । তাহাও উদ্ধৃত হইল ।

জৈন মতে তীর্থঙ্কর ঋষভ দেব হইতে ইক্ষ্বাকু বংশের উৎপত্তি । এই বংশের অনরণ্য রাজার পুত্র দশরথের কোশল্যা, সুমিত্রা ও সুপ্রভা নামে তিন পত্নী ছিল । একদিন নারদমুনি রাজা জৈন রামায়ণ ।

দশরথ ও রাজা জনককে জানাইলেন যে লঙ্কার রারণ জ্যোতির্বিদের সাহায্যে গণনা করিয়া অবগত হইয়াছেন, আপনাদের উভয়ের পুত্র ও কন্যা তাঁহার মৃত্যুর কারণ । সুতরাং রাবণ ভ্রাতা বিভীষণ আপ নাদিগের শিরচ্ছেদ করিতে কৃতসঙ্কল্প ; আপনারা আত্মরক্ষা করুন ।

নারদের কথা শুনিয়া দশরথ ও জনক অজ্ঞাত বাসে চলিলেন । এদিকে, তাঁহারা পীড়িত বলিয়া রাজ্যে রাষ্ট্র করিয়া দেওয়া হইল এবং তাঁহাদের স্ব স্ব শয্যায় দুইটী কুশ পুস্তলিকা রাখিয়া দেওয়া হইল । বিভীষণের প্রেরিত চর, গোপনে এই কুশ

পুতলিকাধ্বকেই হত্যা করিয়া গেল। রাবণের ভীতি দূর হইল।

দশরথ অজ্ঞাতবাসে থাকা কালে কোতুকমঙ্গল নগরের রাজা সুমতীর কন্যা কেকয়ীকে স্বয়ম্বর সভায় গ্রহণ করিলেন। কেকয়ী মহাভারতের সুভদ্রার স্ত্রী সুকৌশলে রথ পরিচালন করিয়া অস্ত্রাস্ত্র রাজাদিগের হাত হইতে দশরথকে নিরাপদে অযোধ্যায় ফিরাইয়া আনিতে দশরথ সঙ্কষ্ট হইয়া তাঁহাকে বর দিতে প্রতিশ্রুত হইলেন। কেকয়ী বলিলেন—“বর সময়ে লইব, এখন নয়।”

অতঃপত দশরথের চারি পত্নীর গর্ভে রাম, লক্ষ্মণ, ভরত, শত্রুঘ্ন এবং জনক পত্নী বিদেহার গর্ভে সীতা জন্ম গ্রহণ করিলেন। রামের সহিত সীতার বিবাহ হইল।

এইবার দশরথ সংসারাত্যাগ করিতে উদ্বৃত্ত হইলে ভরতও পিতার সহিত যাইবে স্থির করিল। পতি-পুত্র হারাইবার আশঙ্কায় কেকয়ী এইবার পতির নিকট বর প্রার্থনা করিলেন—“ভরতকে রাজা করা হউক।”

বর প্রদত্ত হইল। ভরত রাজা হইল দেখিয়া রাম বনে চলিলেন। সীতা ও লক্ষ্মণ রামের অনুসরণ করিলেন।

রাম-লক্ষ্মণের দেশত্যাগে তাহাদের মাতৃদ্বয় দিবারাত্রি অশ্রুত্যাগ করিতে লাগিলেন। এই নিরানন্দ কেকয়ীর নিকট মঙ্গলজনক বলিয়া বোধ হইল না। তিনি ভরতকে লইয়া রাম, লক্ষ্মণ ও সীতাকে ফিরাইয়া আনিতে গেলেন।

কেকয়ী রামকে বক্ষে ধরিয়া অনেক কাঁদিলেন, অনেক ক্রোড়া স্বীকার করিলেন, কিন্তু রাম কিছুতেই কিরিলেন না।

রাম-লক্ষ্মণ-সীতা দণ্ডকপর্বতের সন্নিকটে অবস্থান কালে রামের হস্তে তপস্তা-নিরত শবুকের মস্তক বিধগুত হয়। এই ঘটনা লইয়া



শম্বকের পিতা খরদূষণের সহিত ও মাতুল রাবণের সহিত রামের বিবাদ আরম্ভ হয় ।

ইহার পর রাবণ সীতা হরণ করেন ও সীতাকে কুলঙ্গির উপর অশোকমালিনী বাপিকার নিকট, অশোক বৃক্ষের নীচে রাখিবার ব্যবস্থা করেন ।

কিষ্কিন্ধার রাজা সুগ্রীবের স্ত্রী সুতারার সহিত সাহসপতি নামক এক বিদ্বাদ্বরের আসক্তি ছিল । একদিন সাহসপতি সুগ্রীবের বেগে সুতারার নিকট অবস্থান কালে সুগ্রীব আসিয়া উপস্থিত হইলে, কে সুগ্রীব— এই লইয়া বিবম বিবাদ আরম্ভ হইল । সুগ্রীব তখন নিরুপায় হইয়া পত্নী-হারী রামের শরণাপন্ন হইল ; রাম সাহসপতিকে বধ করিয়া সুগ্রীবের উপকার করিলেন । কৃতজ্ঞ সুগ্রীব স্বীয় জামাতা হনুমানকে সীতার অন্বেষণে পাঠাইয়া রামের ঋণ পরিশোধ করিলেন ।

হনুমান অশোক বনে বাইয়া সীতাকে দেখিয়া আসিল, আসিবার সময়ে পদাঘাতে লঙ্কার শোভা-সৌন্দর্য্য নষ্ট করিয়া আসিল ।

যুদ্ধ বাধিয়া গেল । বিভীষণ ভ্রাতাকর্তৃক অবমানিত হইয়া রামের পক্ষে স-সৈন্ত যোগদান করিলেন ।

লক্ষ্মণ শক্তিশেলে পড়িলে হনুমান দ্রোণমেঘ রাজার কত্যা বিশল্যার স্থানের জল ঔষধরূপে আনিতে গেলে বিশল্যা স্বয়ংই আসিয়া লক্ষ্মণকে আরোগ্য করিলেন । পরিশেষে লক্ষ্মণের বাণে রাবণ হত হইলেন ।

লঙ্কাই রামের রাজ্যাভিষেক হইল । এইস্থানে রাম আরো কতকগুলি বিবাহ করিলেন ; তারপর বিভীষণকে লঙ্কার সিংহাসনে বসাইয়া রাম, লক্ষ্মণ, সীতা অযোধ্যায় ফিরিয়া আসিলেন ।

রাম লক্ষ্মণকে নারায়ণ বলিয়া নির্দেশ করিয়া তাঁহার অভিব্যক্তি করিতে ইচ্ছা প্রকাশ করিলে লক্ষ্মণ অস্বীকার করেন ; সুতরাং রামই

রাজা হন। ভরত সন্ন্যাস অবলম্বন করেন। শত্রুঘ্ন মথুরা জয় করিয়া মথুরার রাজা হন।

ইহার পর সীতার বনবাস। এই বনবাসের কারণ উত্তরকাণ্ডের মত হইলেও গল্পাংশে একখানার সহিত অল্পখানার ঐক্য নাই।

জৈন-রামায়ণে সীতার বনবাসের ও তৎপরবর্তী ঘটনা সমূহের বর্ণনা এইরূপ—

সীতার অপবাদ শুনিয়া রাম কৃতান্তবক্তৃ নামক সেনাপতিকে ডাকিয়া সীতাকে সিংহবনে রাখিয়া আসিতে বলিলেন। সিংহবন হইতে পুণ্ডরীক পুরাধিপতি বজ্রজঙ্ঘ সীতাকে ভগিনী সম্বোধনে স্নেহ ও প্রীতির সহিত লইয়া গিয়া নিজ অন্তঃপুরে সম্মানে রক্ষা করেন। পুণ্ডরীকপুরে সীতার অনঙ্গলবন ও মদনাকুশ নামে দুই যমজ কুমার জন্মগ্রহণ করে।

কুমারদ্বয় নারদের চক্রান্তে অযোধ্যাপতির সহিত যুদ্ধ করিতে ইচ্ছা করিলে সীতা নিবেদন করেন এবং শেষে নিজ পরিচয় প্রদান করেন। শুনিয়া কুমারদ্বয় বলিল—“যে আমাদের নিরপরাধিনী মাতাকে নির্দাসিত করিতে পারে, তাঁহাকে তাহার প্রতিশোধ দিতেই হইবে।”

নারদ সীতাকে বলিলেন—“কোন চিন্তা নাই মা, আমি শেষ রক্ষা করিব।”

পিতা পুত্রে যুদ্ধ আরম্ভ হইল। সীতা ও নারদ বিমানে বসিয়া দেখিতে লাগিলেন। রাম-লক্ষ্মণের পরাজয় আসন্ন দেখিয়া লক্ষ্মণ ক্রোধে সূর্যদর্শন চক্র নিক্ষেপ করিলেন; চক্র ফিরিয়া আসিল। অশ্বা বুঝিয়া নারদ ভূতলে অবতরণ করিয়া বালকদ্বয়ের সহিত রাম লক্ষ্মণের পরিচয় করাইয়া দিলেন।

ইহার পর সীতা অশ্ব পরীক্ষার উত্তীর্ণ হইয়া অযোধ্যায় গৃহীত হইলেন। অতঃপর লক্ষ্মণের মৃত্যুতে রাম উন্নত হইয়া সতীদেহ-স্বর্গ-মহাদেবের স্তায় দেশেদেশে ঘুরিলেন।

শেষ রামচন্দ্র মাস্তি তুর্কী পর্বতে (কোটা জিলায়) মুক্তি লাভ করিলেন ।

এই জৈন রামায়ণ—জৈন সম্প্রদায় কর্তৃক জৈন “পদ্মপুরাণ” নামেও প্রসিদ্ধ । অনেকে বলেন—এই গ্রন্থ অষ্টম বিক্রম সম্বতে রচিত হইয়াছিল ।

রামচরিত সম্বন্ধে আর একখানা গ্রন্থ আছে ; তাহার নাম ‘পউম চরিতং’ । পউম চরিতং অপভ্রংশ ভাষায় রচিত । জৈন শাস্ত্রমতে রামের নাম—পদ্ম । পদ্মের কথা—এই অর্থে “পদ্মপুরাণ” অথবা অপভ্রংশ ভাষায় “পউম চরিতং” ।

এইরূপ আরো দুই এক খানা জৈন রামায়ণের বিবরণ কোন কোন বাঙ্গালা মাসিক পত্রিকায় প্রকাশিত হইয়াছে । অন্ত্যন্ত প্রাদেশিক রামায়ণ গুলির ত্রায় জৈনরামায়ণ গুলিকেও—প্রাদেশিক কবিদিগের স্বাধীন চিন্তার ফলে—একে অন্ত্রে—এইরূপ বহু প্রভেদ লক্ষিত হইয়া থাকে ।

তুলসী দাস বা কুন্তিবাসের রামায়ণের ত্রায়—আর্য রামায়ণের সহিত এই প্রাদেশিক রামায়ণ গুলিরও বিস্তর পার্থক্য আছে । বাহুল্য ভয়ে সেই পার্থক্যের উল্লেখ ও আলোচনা করিতে বিরত থাকা গেল ।

আসানী অনন্ত রামায়ণের প্রথমাংশ অধ্যাত্ম রামায়ণের ও শেষ অংশ বাস্তুকি রামায়ণের অঙ্গুরণে লিখিত ।

প্রাদেশিক রামায়ণ গুলির উদ্ভব কাল নির্ণয় করা দুঃসাধ্য । স্বর্গীয় রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় তাঁহার “The Epic of Rama” গ্রন্থের উপসংহার কথায় (Epilogue) লিখিয়াছেন—দক্ষিণ ভারতেই

প্রাদেশিক রামায়ণের সর্বপ্রাচীন প্রচারের চেষ্টা হইয়াছিল এবং ১১০০ প্রচার কাল ।

ক্রীষ্টাব্দে তামিল ভাষায় প্রথম রামায়ণ প্রচারিত হইয়াছিল । উক্তর ভারতের তুলসীদাস, বাঙ্গালার কুন্তিবাস, ও মারহাট্টার ত্রীধর দক্ষিণাত্যেরই অনুসরণ করিয়াছিলেন । ইহার পর অন্ত্যন্ত প্রদেশের প্রাদেশিক ভাষার রামায়ণগুলি প্রচারিত হইয়াছিল ।

## ভারতের বাহিরে রামায়ণ কথার প্রচার ।

রামায়ণ-কথা যে কেবল ভারতবর্ষের দেব-ভাষা ও প্রাদেশিক ভাষা সমূহেই আবদ্ধ ছিল, তাহা নহে ; প্রাচীন কালে হিন্দুর গতি-বিধি ও উপ-নিবেশ যে যে স্থানে ছিল, সেই সেই স্থানেই রামায়ণও নীত হইয়াছিল ; এবং পরবর্তীকালে সেই সেই দেশের কবি-ভাষায় তাহার প্রচারও হইয়াছিল, এইরূপে যবদ্বীপে, বালীদ্বীপে, লঙ্কাদ্বীপে, ব্রহ্মদেশে এবং পার্শ্ববর্তী অন্যান্য দেশে, মূল রামায়ণ-কথা প্রচারিত হইয়াছিল ।

যবদ্বীপে বোধ হয় খ্রীঃ পঞ্চম শতাব্দীতে রামায়ণ-কথা নীত হয় । যবদ্বীপের রামায়ণের সহিত উত্তরকাণ্ড গ্রথিত নহে ।

এই কারণে কেহ কেহ মনে করেন, যবদ্বীপে যে সময় ভারতীয় রামায়ণ-কথা নীত হইয়াছিল, তখন ভারতীয় রামায়ণে উত্তরকাণ্ড যুক্ত ছিল না ।

ইহার পরে ভারতীয় রামায়ণে উত্তরকাণ্ড যুক্ত হইয়াছে ।

যবদ্বীপের বাঙ্গালার কুন্তিবাসের জায় যবদ্বীপের কবিরাজ মূল রামায়ণ—‘রামকবি’ । রামায়ণকে নানা ভাবে পরিবর্তন করিয়া তৎকাল কবি-ভাষায় রচনা করিয়া লইয়াছেন ।

যবদ্বীপের কবি ভাষায় রচিত রামায়ণের নাম ‘রামকবি’ । ‘রামকবি’ চারি অধ্যায়ে বিভক্ত । যথা রাম গুণদ্রুং, রামবদ্র বা রামভদ্র, রামতালী এবং রামায়ণ । রামগুণদ্রুং অংশে আদিকাণ্ডের কথাই বিবৃত হইয়াছে । দ্বিতীয়অংশে রাম বনবাস হইতে রাবণ ( রাবণ ) কর্তৃক সীতা হরণ পর্যন্ত আছে । তৃতীয়অংশে হনুমানের দৈত্য ও অঙ্গলঙ্কা ( স্বর্ণলঙ্কা ) গমনের সেতু নির্মাণের কথা পর্যন্ত আছে । চতুর্থ বা শেষ অংশে রাম-রাবণের যুদ্ধ, সীতা ( সীতা ) উদ্ধার ও সকলের নাশ ( অযোধ্যা ) প্রত্যাগমন এবং বিবিধকে ( বিভীষণ ) লঙ্কার সিংহাসনে প্রতিষ্ঠার বিবরণ আছে ।

যবদ্বীপের কবি-ভাষায় “কাণ্ড” নামেও একখানা পুরাণ-গ্রন্থ আছে ।

তাহাতেও সৃষ্টি প্রকরণ ইত্যাদির বর্ণনার সহিত রামায়ণ, যবদ্বীপের “কাণ্ড” । ও মহাভারতের কাহিনীর এবং অশ্বাশ্ব পুরাণ-বর্ণিত কাহিনীর বর্ণনা আছে ।

যবদ্বীপে উত্তরকাণ্ডও আছে । তাহা পৃথক্ গ্রন্থ ।

যবদ্বীপ হইতে যবদ্বীপের হিন্দু অধিবাসীরা যখন বালীদ্বীপে ও লঙ্কাদ্বীপে আসিয়া উপনিবেশ স্থাপন করেন, তখন তাঁহাদের এই সম্পদটাকেও তাঁহারা অশ্বাশ্ব প্রিয় সম্পদের সহিত লইয়া আসিয়াছিলেন ।

বালীদ্বীপের রামায়ণও বান্দ্যাকি প্রণীত বলিয়া পরিচিত ; কিন্তু তাহা বালীদ্বীপের কবি-ভাষায় রচিত । এই কবি ভাষায় সংস্কৃত শব্দের বহুল প্রয়োগ আছে । বালীর রামায়ণ ছয় বালীদ্বীপের রামায়ণ । কাণ্ডে ও ২৫ সর্গে সম্পূর্ণ । এই রামায়ণেও উত্তরকাণ্ড নাই । এখানেও উত্তরকাণ্ড পৃথক্ গ্রন্থরূপে প্রচলিত । উহার বিশেষত্ব এই যে—উহাতে রামের মৃত্যুর পরের—তৎপশ্চাদ্ভাগের বিবরণ ও চরিত্র-কথাই কীর্ত্তিত হইয়াছে । বালী-রামায়ণের ছয় কাণ্ড সংক্ষেপে মূল রামায়ণের বিষয়ই বিবৃত হইয়াছে এবং শেষে রামের বার্কক্য অবস্থায় তাঁহার বাণপ্রস্থ ধর্ম অবলম্বনের উল্লেখ করা হইয়াছে ।

বালীর কবি-ভাষায় রাজা কুম্ভর রচিত আর একখানা রামায়ণ আছে । সে খানিও উত্তরকাণ্ড হীন । বালীতে সেই রামায়ণেরই এখন প্রচার বেশী ।

ব্রহ্মদেশী রামায়ণ-কথা-গ্রন্থের নাম “রামযৎ” । ( Ramazat )

রামযতের রাবণ দশগিরি নামে পরিচিত, দশ-গ্রীব নহে । বান্দীকির  
রাবণও কিন্তু কৃত্তিবাস বর্ণিত রাবণের ত্রায় দশমুণ্ড  
ব্রহ্ম-রামায়ণ বিশ হস্ত ধারী নহে । রাবণের রাজমুকুট দশ  
“রামযৎ” । শৃঙ্গ সমন্বিত হেতু ব্রহ্মদেশের রামযতে তিনি  
দশগিরি বলিয়া পরিচিত ।

ভারতীয় দ্বীপ পুঞ্জ সমূহে এবং ব্রহ্ম, আসাম, মালয় প্রভৃতি স্থানে  
দ্রাবিড়-সভ্যতাই বিস্তৃত হইয়াছিল ; সেই জন্ত মনে হয়, ঐ সকল  
দেশের রামায়ণী-কথায় দ্রাবিড় প্রভাব বেশী সংক্রামিত  
হইয়াছিল ।

শ্রামদেশে অবোধার আর্য্যসভ্যতা বিস্তৃত হইয়াছিল, সে জন্ত শ্রামে  
মূল বান্দীকি রামায়ণই প্রচারিত হইয়াছিল ।  
শ্রামের প্রাচীন রামায়ণ এখন আর পাওয়া যায়  
না । শ্রামের বালী ভাষার ( বোধহয় পালীভাষা )

এই রামায়ণ লিখিত ছিল । বালী ভাষাও সংস্কৃত শব্দ-বহুল ভাষা ।

এগুলি সমস্তই সংস্কৃত মূলক ভাষা, আর্য্য ও দ্রাবিড় সভ্যতার  
বিস্তৃতির সহিত বিস্তৃত হইয়াছিল । এইরূপে হিন্দু সভ্যতার বিস্তৃতির জন্ত  
ব্যতীত, বিভিন্ন দেশের আগন্তুক জাতি কর্তৃক বিভিন্ন ভাষায়ও রামায়ণী-  
কথা পৃথিবীর দিকে দিকে নীত হইয়াছিল । যখনই যে জাতীয় লোক  
ভারতে আসিয়াছিলেন, তাঁহারাি ভারতের এই মনোরম জাতীয়  
জীবনের চিত্র সম্বলিত কাব্য কথাটাকে অতি যত্নের সহিত লইয়া  
গিয়াছিলেন ।

এইরূপে রামায়ণীকথা এসিয়ার বিভিন্ন দেশে এবং ক্রমে ইউরোপে  
বিস্তৃত হইয়াছিল ।

অনেকের বিশ্বাস হোমারের ইলিড কাব্য রামায়ণের গল্পাংশের

অনুকরণে রচিত। ইহার বিপরীত কথাও জন সমাজে প্রচারিত আছে। বাস্তবিক পক্ষে, হোমার বাম্বীকির অনুকরণে ইলিয়ড ও রামায়ণের উপকরণ এক কি না? কাব্য রচনা করিয়াছিলেন, কি বাম্বীকি হোমারের গল্পাংশ লইয়া রামায়ণ রচনা করিয়াছিলেন, না হুজনেই কোন এক উপকরণ আশ্রয় করিয়া কাব্য রচনা করিয়াছিলেন, এ সকল তর্কের মীমাংসা নাই। তথাপি পৃথক পৃথক সমাজে এইরূপ তর্ক চলিত আছে। তর্কের অবকাশ আছে \* বলিয়াই, তাহা থাকিবেও বোধহয় চিরকাল। কোন দুই জাতির বে এক রকম চিন্তা হইতে পারে না; বা কোন দুই দেশের বা একই দেশের, দুই ব্যক্তির যে

\* ইলিয়ডের চিন্তা যে ভারত হইতে গৃহীত, তাহা ভাবিয়া দেখিবার জন্ম এহুলে গ্রীসের প্রাচীন কথা একটু উল্লেখ করা গেল। প্রাচীন গ্রীসের কোন ইতিহাস ছিল না। গ্রী সমাজে অত্যন্ত বেচ্ছাচারিতা ছিল; তাহারা যখন তখন স্বামী হত্যা করিত। এইরূপ অবস্থা নক্ষ্য করিয়া মহানতি লাইকারগাস গ্রীসের সমাজকে নিরস্ত্রিত করিতে চেষ্টা করেন। তিনি নানা দেশের ভাব ও চিন্তা লইয়া গ্রীসের সমাজ-নীতি নির্ধারণ করেন। লাইকারগাস এই উপলক্ষে দেশ বিদেশে ভ্রমণ করিয়াছিলেন; তিনি ভারতবর্ষেও আসিয়াছিলেন। লাইকারগাসের সময় ৮৮৪—১১০০ খ্রীঃ পূঃ অব্দ। এই সময় হোমারের ইলিয়ড গ্রীসে প্রচারিত হয় নাই। লাইকারগাসের অভিজ্ঞতার ফলে গ্রীসের ইতিহাস ও সমাজ গঠিত হইয়াছিল। এই সমাজ ও ইতিহাস গঠনের চিন্তার ভিতর যে ভারতের চিন্তা প্রভূত পরিমাণে গৃহীত হইয়াছিল, ইহা বর্তমান জগতের বিশিষ্ট পণ্ডিত ব্যক্তিগণও স্বীকার করিতেছেন। তাহারা এইরূপ সন্দেহের পুত্র নির্দেশ করিতে পারিতেছেন না। আমরা লাইকারগাসের ভারত ভ্রমণই তাহার কারণ বা পুত্র বলিয়া মনে করি। কোন বিরাট কার্য যে একটা মাত্র কারণের উপর নির্ভর করে না, তাহাও আমরা স্বীকার করি না। প্লুটর্ক লাইকারগাসের যে জীবনী প্রচার করিয়াছিলেন, তাহাতে এই উক্তির আশ্রয় আছে। হোমার এসিয়া মাইনরের কবি বলিয়া স্মৃত। এসিয়ামাইনরে

গ্রন্থকারের ঐতিহাসিক গ্রন্থাবলী—	
মহম্মদসিংহের বিবরণ	১
মহম্মদসিংহের ঐতিহাস	১১০
ঢাকার বিবরণ	১১০
চিত্র ( ঐতিহাসিক গল্প )	১০০
সারস্বতকুঞ্জ ( সচিত্র ) বা গল্প সাহিত্যের	
ইতিহাস	১১০
সাময়িক সাহিত্য	৩

মহম্মদসিংহ সৌরভ প্রেস হইতে

শ্রীনরেন্দ্রনাথ মজুমদার কর্তৃক মুদ্রিত ও প্রকাশিত ।

### প্রাপ্তিস্থানঃ—

পপুলার লাইব্রেরী—ঢাকা ।

আশুতোষ লাইব্রেরী—এনং কলেজ স্কয়ার, কলিকাতা ।

শুকদাস চট্টোপাধ্যায় এণ্ড সন্স ২০৩১১ কর্ণওয়ালিস স্ট্রীট  
কলিকাতা ।

উপন্যাস গ্রন্থাবলী—	
সমস্তা	১৫০
শুভদৃষ্টি	১
শ্রোতের কুল	১১০
মেহের দান ( যজ্ঞস্থ )	



# বায়বায়ণের সমাজ



৩ কেদারনাথ মজুমদার প্রণীত ।



প্রকাশক—শ্রীনরেন্দ্রনাথ মজুমদার ।  
Research House, Mymensingh.



সর্বস্ব সংরক্ষিত ।



মূল্য চারি টাকা ।

ভাব ও কল্পনার সামঞ্জস্য থাকিতে পারে না, বা থাকা অস্বাভাবিক, তাহা নহে । রামায়ণ ও ইলিয়ডের গল্পাংশ অনেকটা একরূপ হইলেও এবং উভয় কাব্যের চরিত্র গুলির অধিকাংশ এক ছাঁচের হইলেও অনেক মনোবী সমালোচক এই দুই মহাকাব্যের কবিদ্বয়কে পরস্পরের নিকট ঋণী মনে করেন না ।

গ্রীক চিন্তার সহিত ভারতীয় চিন্তার যে বহু বিষয়ে সামঞ্জস্য আছে, তাহা আমরা এই গ্রন্থে ও ‘রামায়ণের সভ্যতা’ নামক গ্রন্থের বহুস্থলেই প্রদর্শন করিয়াছি । এই সকল বিষয় আলোচনা করিলে

দ্রাবিড়ের পনি বণিকদিগের সহিত ভারতীয় চিন্তা আরো পূর্বে গিয়াছিল । হোমার যদি বেদের সরমা ও পনির গল্প হইতে ইলিয়ডের কল্পনা লইবার সুযোগ পাইতে পারেন, তবে রামায়ণের গল্প ভাগও এই উপায়েই পাইয়াছিলেন, কল্পনা করা যাইতে পারে । ইলিয়ডের কবি যদি প্রকৃতই রামায়ণের অনুসরণ করিয়া থাকেন, তবে এইরূপে অথবা এইরূপ অল্প উপায়ে তাহা তাঁহার গ্রহণ করিবার সুযোগ হইয়াছিল, ইহা চিন্তা করা যায় ।

অপর পক্ষে, বাঁহারা রামায়ণকে ইলিয়ডের অনুকরণ মনে করেন, তাহা-দিগকে—গ্রীক বিজয়ের পর ভারতীয় কবির যে এইরূপ ভাব ও চিন্তা গ্রহণের সুযোগ হইয়াছিল—ইহা মনে করিয়া আলোচনা করিতে হইবে । ইহার পূর্বে ভারতবর্ষ বৈদেশিক কোন চিন্তার প্রভাবে নিজ সমাজ চিন্তা নিরস্ত্রিত করিয়া ছিলেন—এমন কোন প্রমাণ নাই ।

গ্রীক বিজয়ের পর ভারতীয় সমাজে ও চিন্তায় যে পরিমাণে পাশ্চাত্য ভাব আসিয়াছিল, রামায়ণ-মাহাত্ম্যভারতের প্রাক্কণ্ড অংশে ও পুরাণ, তত্ত্ব প্রভৃতিতে তাহার চিহ্ন বিস্তারিত আছে ; বর্তমান গ্রন্থে ও গ্রন্থান্তরে ( “রামায়ণের-সভ্যতা” গ্রন্থে ) তাহা আমরা আলোচনা করিয়াছি ।

এই বিষয়ে উভয় পক্ষেরই যে খণ্ডেই ভ্রমের অবকাশ আছে, তাহা অস্বীকার করিবার উপায় নাই ।

স্পষ্টই মনে হইবে, প্রাচীন ভারতের সহিত প্রাচীন গ্রীসের একটা আদান প্রদানের সম্বন্ধ বিদ্যমান ছিল। এইরূপ সম্বন্ধ স্বীকার করিয়াও অধ্যাপক মেস্সমুলার, অধ্যাপক ওয়েবার প্রমুখ পাশ্চাত্য পণ্ডিতগণ এই উভয় কাব্যের মূল চিন্তার কোন সামঞ্জস্য লক্ষ্য করেন নাই। মেস্সমুলার মনে করেন, বেদের পনি ও সরমার গল্প নইয়া হোমার ইলিয়ড রচনা করিয়াছিলেন। আর ওয়েবার বলেন, দক্ষিণ ভারতের কুগি প্রবর্তনের রূপক কথা লইয়াই রামায়ণ রচিত হইয়াছিল।

ইলিয়ড ও রামায়ণের সম্বন্ধ নির্ণয় ব্যাপারে আলোচনার প্রচুর হেতু এবং উপকরণ বর্তমান থাকিলেও আমরা এ স্থলে তাহা পরিত্যাগ করিলাম।

রামায়ণী কথা চীন সাহিত্যে গৃহীত হইয়াছিল। আমরা ইতঃপূর্বে বোদ্ধ গ্রন্থ “মহাবিভাবার” উল্লেখ করিয়া আসিয়াছি। (১৪০ ও ১৪৭ পৃষ্ঠা)

এ ই গ্রন্থখানা কাতায়নী পুত্র কৃত “জ্ঞান প্রাস্থান”

চীন ভাষায়

রামায়ণ-কথা।

নামক বোদ্ধ গ্রন্থের এক খানা বিরাট টীকা গ্রন্থ।

এই বিরাট টীকা গ্রন্থ মহাবিভাবার রামায়ণের

গল্পাংশ—সীতা হরণ হইতে সীতা উদ্ধার পর্য্যন্ত আছে। চীন ভাষায় মহাবিভাবা দুই শত খণ্ডে সমাপ্ত; ইহার ৪৬শ খণ্ডে এই রামায়ণী কথা প্রদত্ত হইয়াছে। মহাবিভাবা শকরাজ কণিকের সময় রচিত হইয়াছিল এবং বোদ্ধ ধর্মের বিস্তৃতির সহিত চীন ভাষায় অনূদিত হইয়া চীন দেশে নীত হইয়াছিল। অতঃপর চীন পরিব্রাজক যুয়েনসঙ্গও এই গ্রন্থ অনুবাদ করিয়াছিলেন। তাঁহার মতে শকরাজ কণিক বুদ্ধের দেহ ত্যাগের ৩০০ বৎসর পরে রাজত্ব করিয়াছিলেন। \*

\* The Oldest Record of the Ramayana in a Chinese Buddhist Writing—J. R. A. S. 1907 January.

দশরথ জাতকের গল্পাংশের সহিত মহাবিভাষার গল্পাংশ যুক্ত করিয়া লইলে খৃঃ পূঃ তৃতীয় এবং ৪র্থ শতাব্দীতেও যে বৌদ্ধ সাহিত্যে সম্পূর্ণ রামায়ণ কথা ছিল, তাহা প্রকাশ পায়। এই চিন্তা গ্রাহ্য করিতে গেলে কিন্তু লঙ্কাবতাসূত্রকে অগ্রাহ্য করিতে হয়।

অতঃপর আরবের অভ্যুদয় কালে বোঙ্গাদের রাজা হারুণ-অল-রসিদ নাকি ভারতীয় চিকিৎসা গ্রন্থ চরক-সুশ্রুতের সহিত রামায়ণ-মহাভারতেরও অনুবাদ করাইয়াছিলেন। পারস্ত ভাষায় রামায়ণের কয়েক খানা অনুবাদ গ্রন্থ ইয়োরোপ ও আমেরিকার প্রসিদ্ধ প্রসিদ্ধ পুস্তকাগারে সবদে রক্ষিত আছে। ইহারই কোন কোন খানা বোগদাদ রাজের সেই সাধু প্রচেষ্টার ফল কি না, কে বলিতে পারে ?

ষোড়শ শতাব্দীতে সম্রাট আকবর সাহ রামায়ণের একখানা উৎকৃষ্ট গণ্যানুবাদ সুসম্পন্ন করাইয়াছিলেন। তিনি ঐ কার্যে সংস্কৃত ভাষার

পারস্ত ভাষায়  
রামায়ণ।

সুপণ্ডিত তাঁহার সভাপণ্ডিত আবদুল কাদের বদাউ-

নীকে নিযুক্ত করিয়াছিলেন। বদাউনী যদিও

কাকের ঘেঁষী গুঁড়া মুসলমান ছিলেন, এবং এই

কার্যে তাঁহার ইচ্ছার বিরুদ্ধে তাহাকে নিযুক্ত করা হইয়াছিল, তথাপি তাঁহার অনুবাদ উৎকৃষ্ট হইয়াছিল। বদাউনী তাঁহার রচিত “মস্তখব-উ-তাওরিখ” বা “তারিখ-ই-বদাউনী” গ্রন্থে ইহার জন্ত হৃৎক প্রকাশ করিয়া অবশেষে লিখিয়াছেন, তিনি চারি বৎসরের কঠোর পরিশ্রমে ৩৫ অক্ষর সমন্বিত (৭) পঁচিশ হাজার শ্লোকের অনুবাদ শেষ করিয়া-ছিলেন। ৯৯৯ হিজরি অব্দের জমদ-অল-আওয়াল মাসে তাঁহার অনুবাদ শেষ হইয়াছিল।<sup>১</sup> এই অনুবাদের একখানা বিচিত্র কারুকার্য

১ Elliot's History of India. Vol V. Page 539.  
Tarikh-i-Badauni.

সম্পন্ন অমূল্যপি ২০ হাজার পাউণ্ড ব্যয়ে আমেরিকার ওয়াশিংটন লাইব্রেরীতে সংগৃহীত হইয়া সঞ্চে রক্ষিত হইয়াছে। ২

আকবর বাদশাহের পুত্র জাহাঙ্গীর বাদশাহও পিতৃপদাঙ্ক অনুসরণে রামায়ণের অনুবাদ করাইয়াছিলেন। তিনি করাইয়াছিলেন তুলসী দাসের হিন্দি রামায়ণের অনুবাদ। তাঁহার সময়ের দুইখানা অনুবাদের কথা অবগত হওয়া যায়। একখানা করিয়াছিলেন—জাহাঙ্গীর বাদশাহের জনৈক আমীর মুকারব (Muqarrab) খাঁর কন্ঠচরী পানিপথ নিবাসী মুজা সাহুলামসী, ৩ অপর খানা করিয়াছিলেন—দিল্লীর কায়স্থ পণ্ডিত গিরিধর দাস। উভয় খানাই পদ্যানুবাদ। এই উভয় গ্রন্থেরই পাণ্ডুলিপি, বিলাতের ব্রিটিশ মিউজিয়মে রক্ষিত আছে। ৪ গিরিধর দাস তাঁহার গ্রন্থখানা সম্রাট জাহাঙ্গীরের নামেই উৎসর্গ করিয়াছিলেন। ১০৩৬ হিজিরা অব্দে এই গ্রন্থ সমাপ্ত হইয়াছিল।

আলমগীরের রাজত্ব কালে—১১০৫ হিজিরাব্দে ঈরামের পুত্র চন্দ্রমন (চন্দ্রমোহন (?)) বেদিল নামক জনৈক কবি পদ্যে ও গদ্যে দুই ভাগে রামায়ণ অনুবাদ করেন। তাঁহার পদ্যানুবাদ রামায়ণ “নর্গিস্তান” বা “নর্গির বাগান” নামে পরিচিত। এই রামায়ণের আধুনিক লঙ্কো

২ Smith's History of Fine Arts in India & Ceylon. Page 456.

৩ বৃটীশ মিউজিয়ামের কেটেলগে ও পাটনার খোদাবন্দ লাইব্রেরীর কেটেলগে এই গ্রন্থের অনুবাদকের নামের স্থলে হাকিম রুকনুদ্দীন সাহুদ লিখিত হইয়াছে। Vide “Persian Ramayanas”. Calcutta Review, March, 1924.

৪ Catalogue of Persian Mss. in the British Museum. Vol. I. Page 56 b.

সংস্করণে ইহাকে মির্জা আবদুল কাদের বিদিল অনুদিত রামায়ণ বলিয়া পরিচিত করা হইয়াছে ।<sup>৫</sup>

১১৬৮ হিজ্রা অব্দের ৫ শাবন ( ১৮১২ সম্বত ) লালপুর নিবাসী গোপালের পৌত্র, সুবস্তুর পুত্র অমনাথ ( অমরনাথ (?) ) একথানা রামায়ণের বিরাট পদ্যানুবাদ সমাপ্ত করেন । তাহার অনুবাদের বিবরণে প্রকাশ, তিনি দিল্লী নগরে আলীআমজদের চাকুরীতে থাকিয়া তাঁহার সাহায্যে এবং তাঁহার মৃত্যুর পর তাঁহার ভগিনী রহিমন্নেছার সাহায্যে এই বিরাট কার্য সুসম্পন্ন করেন । পাটনা খোদাবক্স লাইব্রেরীতে এই রামায়ণের একখণ্ড পাণ্ডুলিপি রক্ষিত আছে ।

রামায়ণের দুইখানা পারশ্ব অনুবাদের প্রতিলিপি বিলাতের ইণ্ডিয়া লাইব্রেরীতেও আছে । একখানা আনন্দ খাঁ কর্তৃক বাঙ্গালীর পদ্যানুবাদ বলিয়া পরিচিত ; আনন্দ খাঁর রামায়ণে শেষ কাণ্ড নাই । অপর খানা গঙ্গানুবাদ ; তাহাতে অনুবাদকের নাম নাই ।<sup>৬</sup>

আর একখানা পারশ্ব পদ্যানুবাদের সন্ধান Sir William Ouseleyর সংগ্রহ তালিকার (Catalogue) ভিতর প্রাপ্ত হওয়া যায় । এই রামায়ণেরও অনুবাদক কবির নাম প্রাপ্ত হওয়া যায় না ।<sup>৭</sup>

কুন্সের জগদ্বিখ্যাত মিউনিচ লাইব্রেরীতেও একখানা রামায়ণের পারশ্ব অনুবাদ রক্ষিত আছে । এই গ্রন্থে অনুবাদকের নাম নাই । গ্রন্থ খানা পণ্ডে অনুদিত ।<sup>৮</sup>

<sup>৫</sup> Calcutta Review, March. 1924.

<sup>৬</sup> Catalogue of Persian Mss. in the India Office Library. Page 1099.

<sup>৭</sup> Sir William Ouseley's Catalogue (Entry No. 74)

<sup>৮</sup> Calcutta Review, March, 1924.

বিলাতের বৃটশ মিউজিয়ামে তুলসী দাসের রামায়ণের একখানা পারস্ত অনুবাদও রক্ষিত আছে। এই অনুবাদের সহিত রাম দীতার পৃথক জীবন চরিত লিখিত আছে। গ্রন্থখানা সুবৃহৎ। এই গ্রন্থের অনুবাদকের নাম দেবীদাস কায়স্থ। \*

এইরূপে পারস্ত ভাষার সাহায্যেও রামায়ণ-কথা জগতের দিকে দিকে প্রচারিত হইয়াছিল।

ইংরেজ অধিকারের পর ইয়ুরোপীয়দিগের দৃষ্টিও ভারতীয় জ্ঞান-ভাণ্ডারের দিকে নিপতিত হয়। ফলে শ্রীরামপুরের ইয়ুরোপীয় ভাষার মিসনারী কেরী ও মার্সম্যান ১৮০৬ ও ১৮১০ রামায়ণ।

সালে বঙ্গদেশীয় সংস্করণ রামায়ণের বালকাণ্ড ও অযোধ্যাকাণ্ডের ইংরেজী অনুবাদ প্রচার করেন।

১৮২৯ অব্দে ভন শ্লিগেল ( Augustus William Von Schlegel ) কাশী-সংস্করণ রামায়ণের বালকাণ্ডের সম্পূর্ণ ও অযোধ্যাকাণ্ডের কতক অংশের মূল সহ লাতীন অনুবাদ প্রচার করেন।

১৮৪০ অব্দে ইটালি দেশবাসী সিগনর গেরেসিও বঙ্গীয় সংস্করণের সম্পূর্ণ রামায়ণ মূল সংস্কৃত সহ ইটালীয় ভাষায় প্রকাশ করেন। গেরেসিও সার্ডেনিয়ার রাজা চার্লস্ আলবার্টের সাহায্যে এই কার্যে ব্রতী হইয়াছিলেন। ১৮৪০ অব্দে তিনি এই কার্যে নিযুক্ত হইয়া ১৮৬৭ অব্দে তাঁহার কার্য্য সুসম্পন্ন করেন। (মতান্তরে ১৮৪০—১৮৬০) তাঁহার রামায়ণের ন্যায় উৎকৃষ্ট সংস্করণ এপর্য্যন্ত আর প্রচারিত হয় নাই।

গেরেসিওর রামায়ণ অবলম্বন করিয়া হিপোলাইট ফচি ( M. Hippolyte Fouche ) ফরাসী ভাষায় রামায়ণের অনুবাদ প্রচার করেন।

এই সময় বিলাতের Westminster Review ( Vol. L ) পত্র রামায়ণ সম্বন্ধে একটি মূল্যবান প্রবন্ধ প্রচার করিয়া ইয়ুরোপীয়দিগের দৃষ্টি এই কাব্যের প্রতি আকর্ষণ করেন এবং ভারতীয় সিভিলিয়ান কাষ্ট সাহেব ( R. N. Cast ) কলিকাতা রিভিউ ( No. 45 ) পত্রিকায় রামায়ণের প্রশংসা কীর্তন করিয়া এক প্রবন্ধ প্রকাশ করেন। এই আলোচনাঘরের ফলে ইয়ুরোপের বহু মনীষী ব্যক্তির মনে রামায়ণ আলোচনার আকাঙ্ক্ষা প্রবল হইয়া উঠে।

কাশী কুইন্স কলেজের ভূতপূর্ব অধ্যাপক গ্রিফিৎ সাহেব (Ralph T. H. Greffith M. A.) কাশী-সংস্করণ রামায়ণের সম্পূর্ণ ইংরেজী অনুবাদ প্রচার করেন। মনিয়র উইলিয়ম "Indian Epic Poetry" লিখিয়া রামায়ণ ও মহাভারাতের বিস্তৃত ভাবে আলোচনা করেন। স্পিয়ার পত্নী ( Mrs, Speir ) "Life in Ancient India" গ্রন্থ রচনা করেন। ফরাসী লেখক Mlle Clarisse Bader—"La Femme dans L' Inde Antique" প্রভৃতি গ্রন্থ লিখিয়া কবি গুরু বাল্মীকির যশ কীর্তন করিতে থাকেন।

দেশীয়দিগের মধ্যে স্বর্গীয় রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় "The Epic of Rama, Prince of India" নাম দিয়া মূল রামায়ণের মাঝে মাঝে হইতে ইয়ুরোপীয়দিগের রামায়ণ পাঠের সুবিধার জন্ত ২০০০ হাজার শ্লোকের এক ইংরেজী পদ্মানুবাদ প্রকাশ করিয়াছিলেন। (১৯০০) স্বর্গীয় প্রতাপচন্দ্র রায় এবং স্বর্গীয় মন্থনাথ দত্তও রামায়ণের ইংরেজী অনুবাদ প্রকাশ করিয়াছিলেন।

সংক্ষেপে রামায়ণ কথার আলোচনা বৈদেশিক পণ্ডিতদিগের মধ্যে আরও অনেকে করিয়াছেন। মনিয়র উইলিয়মের "Indian Epic Poetry " ব্যতীত তাঁহার "Indian Wisdom", Oman সাহেবের



“Great Indian Epics,” ডোনাল্ড মেকেঞ্জির “Indian Myth & Legend,” জনৈক ইংরেজ মহিলার “Iliad of the East” প্রকৃতি এই সকল গ্রন্থের মধ্যে উল্লেখ যোগ্য ।

টালবয়েড হুইলারও একথানা রামায়ণের সংক্ষিপ্ত সংস্করণ প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন । এই রামায়ণ তাঁহার প্রণীত ভারত ইতিহাসের (History of India) একটি খণ্ড-মাত্র । এই রামায়ণ খণ্ড দুইভাগে বিভক্ত ; প্রথম অংশে রামায়ণী কথা ও দ্বিতীয় অংশে রামায়ণের আলোচনা প্রদত্ত হইয়াছে । গ্রন্থের আকার বৃহৎ ; কিন্তু হৃৎকের বিষয় হুইলার সাহেব প্রকার সহিত রামায়ণের আলোচনা করেন নাই । তাঁহার মনের দীর্ঘপ্রসূত কলুষ-ভাব আলোচনার কথায় কথায় ব্যক্ত হইয়াছে । এই গ্রন্থের স্থানে স্থানে তাহার দুই একটা দৃষ্টান্ত প্রদর্শিত হইয়াছে ।

হুইলার সাহেবের রামায়ণ কথার অনুসরণ করিয়া খৃষ্টানদিগের ভারতীয় সাহিত্য প্রচার সমিতি (The Christian Literature Society for India) ইংরেজী ভাষায় একথানা ক্ষুদ্র রামায়ণ প্রচার করিয়াছিলেন ।

গ্রিকিত সাহেব “Scenes from Ramayana” নামে দত্ত সাহেবের “Epic of Ram...” এর অনুকরণেও একথানা সংক্ষিপ্ত অনুবাদ প্রচার করিয়াছিলেন । এই গ্রন্থের কোন কোন দৃশ্য বাস্তবিকর রামায়ণ হইতে গ্রহণ না করিয়া তিনি কালিদাসের “রঘুবংশ” হইতে গ্রহণ করিয়াছিলেন ।

এইরূপে বিভিন্ন জাতির সাহিত্যের ভিতর দিয়া রামায়ণ ও রাম-কথা জগতের সুখী সমাজে সুপরিচিত হইয়া গিয়াছে ।

---

# ৰামায়ণেৰ সমাজ

দ্বিতীয় অংশ

( সমাজ আলোচনা )

---



## প্রথম অধ্যায় ।



### রামায়ণের ঐতিহাসিকতা ।

বর্তমান সময় ইতিহাস রচনার যে রীতি-পদ্ধতি প্রচলিত আছে  
প্রাগ্ ঐতিহাসিক যুগে কেন, ঐতিহাসিক যুগেও হিন্দু ভারতে তেমন  
করিয়া ইতিহাস রচনার ধারা প্রচলিত ছিল না ।  
ইতিহাসের সংজ্ঞা । প্রাচীন ঋষিরা ইতিহাসের সংজ্ঞা নির্দেশ করিতে  
বাইয়া লিখিয়াছেন—

“ধর্ম্মার্থকামমোক্ষানামুপদেশসম্বিতম্ ।

পূর্ববৃত্তকথায়ুক্তমিতিহাস প্রচক্ষতে ॥”

যে গ্রন্থে ধর্ম্ম-অর্থ-কাম ও মোক্ষ প্রাপ্তির উপদেশ সহ (রাজা-  
দিগের) পূর্ব বৃত্তান্ত বিবৃত হয়, তাহাকে ইতিহাস বলে ।

রামায়ণ এই সংজ্ঞা অনুসারে ইতিহাসশ্রেণী ভুক্ত হইবার অধিকারী  
নহে ; কেন না, তাহাতে ধর্ম্ম-অর্থ-কাম-মোক্ষের উপদেশ থাকিলেও

যে রাজাদিগের কথা উহাতে বিবৃত হইয়াছে,  
রামায়ণ ইতিহাস তাঁহাদের পূর্ব পুরুষের বৃত্তান্ত তাহাতে নাই ।  
নহে ।

রামায়ণে রাজা দশরথের পিতৃ-পিতামহের অর্থাৎ  
ইক্ষ্বাকুবংশের প্রাচীন কথা না থাকাতেই ঋষিদিগের মতে রামায়ণ  
ইতিহাস পদবী লাভ করিতে পারে নাই ।

রামায়ণের নিজ উক্তিতেই রামায়ণ একথানা আখ্যান গ্রন্থ। যথা—

“মহত্বং পন্নমাখ্যানং রামায়ণমিতি শ্রুতম্।” ৩।১।৫

আখ্যানও ইতিহাস। আখ্যানভাগের উপরও দেশ-কাল-পাত্রের প্রভাব বিদ্যমান থাকে ; এবং সেই দেশ-কালের প্রভাব-চিহ্ন দ্বারা

কেবল যে আখ্যান, তাহা নহে, কাব্য-মহাকাব্য, রামায়ণ আখ্যান।

ধর্ম-দর্শন, নাটক-উপন্যাস, জ্যোতিষ-গণিত প্রভৃতির ভিতর হইতেও সমসাময়িক যুগের রীতি-নীতি, আচার-ব্যবহার প্রভৃতি যুগধর্মের আভাস অল্প-বিস্তর অবগত হওয়া বাইতে পারে। সুতরাং রামায়ণ আখ্যান, বা কাব্য, বা ইপিক্, বা ধর্মগ্রন্থ—যাহাই হউক না কেন, তাহার ভিতর যে দেশ-কাল-পাত্রের প্রভাব বিদ্যমান আছে—যুগধর্মের ছাপ আছে, তাহা কেহ অস্বীকার করিতে পারিবেন না। ফরাসী সমালোচক সাঁবুফ এইরূপ ভাবের আলোচনা করিতে যাইয়াই বলিয়াছেন—“কাব্য-সাহিত্য কেবলি কল্পনার লীলা খেলা নহে, তাহা জাতীয় জীবনের স্মরণ চিত্রপট।” ভারতগোরব স্বর্গীয় রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় রামায়ণ-মহাভারতকে প্রথম জীবনে কবির কল্পনা বলিয়া উড়াইয়া দিয়াও শেষ জীবনে ঠিক এইরূপ কথাই অত্যন্ত গর্বের সহিত বলিয়া গিয়াছেন। তাঁহার উক্তিধ্ব পরে উদ্ধৃত করা গেল।

আমরা রামায়ণকে ধর্মার্থকামমোক্ষোপদেশসম্বিত ধর্মগ্রন্থ বলিয়া ভক্তিভরে পূজা করি, জগতের শ্রেষ্ঠ মহাকবির উচ্চ আদর্শ-দৃষ্ট

মহাকাব্য বলিয়া গোরব অনুভব করি, এবং আর্ধ্য

রামায়ণ যুগ-ধর্মের  
ইতিহাস।

ভারতের প্রাগ্‌ঐতিহাসিক যুগের সমাজ জীবনের

এক থানা নির্মল ঐতিহাসিক চিত্রপট বলিয়া—

ভারতের প্রাচীন ইতিহাস নাই—এই প্রচলিত কলঙ্কজনক উক্তির

সগর্বে প্রতিবাদ করি। রামায়ণ ও মহাভারতের স্থায়ী স্মৃতিপ্রাচীন এবং অমূল্য সম্পদ যে দেশের আছে—সে দেশের প্রাচীন ইতিহাস নাই—এ কথা স্বীকার করা যায় না; স্বীকার করিবার হেতু নাই। এই দুই খানা মহাকাব্য ভারতের দুইটি স্মৃতিপ্রাচীন যুগের যুগ-ধর্মের প্রভাব রঞ্জিত কাহিনীই ব্যক্ত করিতেছে।

সত্য বটে, রামায়ণে ও মহাভারতে এমন অনেক কথা আছে যে, তাহা স্পষ্ট অলীক, অসম্ভব ও অনৈতিহাসিক। পৃথিবীর সকল প্রাচীন সভ্য দেশের প্রাচীন কাহিনীতেই এরূপ অলীক ও অনৈতিহাসিক বর্ণনা সর্বদাই জটী আছে। তেমন সকলকথা উন্নত সভ্য দেশ ও জাতির ইতিহাসে থাকিলেই যে তাহা দুষণীয় নহে, তাহা বলা হইতেছে না, তেমন সকল অলীক, অসম্ভাবিক ও অনৈতিহাসিক বর্ণনা যে স্থলেই থাকুক না কেন, ইতিহাসের আলোচনায় তাহা ত্যাগ করিতে হইবে। অলীক ও অনৈতিহাসিক কথার সংমিশ্রণে লিখিত লিখির রোমের ইতিহাস, হিরোডোটাসের গ্রীসের ও মিসরের ইতিহাস, সোঁইকুওচুর চীনের ইতিহাস প্রভৃতি যদি ইতিহাস বলিয়া পরিগৃহীত হইতে পারে, রামায়ণ ইতিহাস বলিয়া গৃহীত হইবে না কেন ?

কেহ কেহ কবির কাব্যকে ইতিহাস বলিয়া গ্রহণ করিতে সম্মত নহেন। তাঁহাদের মত—কবিরা সর্বদাই একটা উচ্চ আদর্শ সৃষ্টির চেষ্টা করেন; ফলে সেই চেষ্টায় অনুপ্রাণিত হইয়া কবির কাব্য তাঁহারা বাস্তব জগৎ হইতে ক্রমে দূরে সরিতে ইতিহাস নহে। সরিতে অনেক খানি কল্পনার রাজ্যে চলিয়া বান, তখন তাঁহাদের সৃষ্টকাব্য কেবল কল্পনারই জিনিষ হইয়া থাকে।

এইরূপ উক্তি যে একেবারেই ভিত্তিহীন, তাহা বলিবার উপায়

নাই। কবির আদর্শ সৃষ্টি করিতে যাইয়া বাস্তবকে ভুলিয়া যান, সত্যকে উপেক্ষা করিয়া অতিক্রম করেন, অনেক স্থলেই তাঁহাদের বিষয় বর্ণনা অত্যাঙ্কি দোষে কলুষিত হইয়া পড়ে, তাঁহাদের ভাব প্রবণতা অস্বাভাবিক ও অপ্রাকৃতিক চিত্র অঙ্কিত করিয়া তাঁহাদের মনে তৃপ্তি দান করিয়া থাকে। এই অভিযোগগুলির একটি কথাও মিথ্যা নহে। কবিদিগের ইহা স্বাভাবিক ক্রীড়া। কবিদিগের এই স্বভাব-সিদ্ধ ক্রীড়া ঐতিহাসিকের আলোচনার বিষয় হইবে না। তাঁহার লক্ষ্যের বিষয় ও আলোচনার বিষয় হইবে, কবি-কল্পনার মূল উপাদান। ঐতিহাসিক দেখিবেন, কবির কল্পনার

ঐতিহাসিকের বিচার্য মূলে কি যুগ-ধর্মের লক্ষণ আছে? অবোধার বিষয়।

উদ্ভান-বাটিকার বর্ণনা অস্বাভাবিক, অলীক বা অতিশয়োক্তি দোষে দূষিত কি না, ঐতিহাসিক তাহা লক্ষ্য করিবেন না; ঐতিহাসিক দেখিবেন—উদ্ভানের মাঝে মাঝে যে সকল ধাতু মূর্তির উল্লেখ ও বসিবার বেদীর উল্লেখ কবির বর্ণনায় আছে, সেই কবি-বর্ণনায় উল্লেখিত বিষয়গুলির যথার্থ জ্ঞান কবির ছিল কি না? অথবা যে সমাজের কথা কবি তাঁহার কাব্যে বর্ণনা করিয়াছেন, সেই সমাজ সেই বিষয় গুলির সহিত পরিচিত ছিল কি না? গজদন্তে অবোধার উদ্ভান-বেদীকাসমূহ রচিত হউক বা না হউক, সেক্ষেপ উল্লেখ যদি কবি করিয়া থাকেন, তবে ঐতিহাসিকের ভাবিবার বিষয় হইবে—গজদন্তকে মাহুষ সৌখীন প্রয়োজনে কত কাল পূর্ব হইতে আনয়ন করিয়াছিল? লঙ্কার অট্টালিকা ও প্রাচীরের বর্ণনায় স্বর্ণের বাহুল্য আজকালের হিসাবে অতিশয়োক্তি সন্দেহ নাই—কিন্তু ঐতিহাসিক দেখিবেন—অট্টালিকা, প্রাচীর প্রভৃতি শব্দদ্বারা খ্রীষ্টীয় দশম শতাব্দীর লোক যাহা বুঝিত বা এই বিংশ শতাব্দীর লোক যাহা বুঝে,

রামায়ণের কবি ও সমাজ সেইরূপই বুক্তিত কি না ? যদি সেই সুপ্রাচীন যুগের কবি ও সমাজ সেই দুইটা কথা—আজ কাল অট্টালিকা ও প্রাচীর শব্দে আমরা যাহা বুঝি—তাহাই বুঝিত, তবে ঐতিহাসিক চিন্তা করিবেন—এই জিনিস দুইটা ভারতীয় সমাজে কত প্রাচীন কাল হইতে পরিচিত । আর যদি অট্টালিকা ও প্রাচীর শব্দ দ্বারা সেই সুপ্রাচীন যুগে অল্প কোন পদার্থ বুঝাইত, তবে সেই পদার্থ কি ? \* লক্ষ্মণ কিষ্কিন্দ্যার গিরি-কন্দর-শোভিত বিচিত্র অন্তঃপুরে বাইরা বানর কাশিনীগণের সঙ্গীত শ্রবণ করিয়াছিলেন—এস্থলে বানরী সঙ্গীত গাইতে পারিত 'কি না ঐতিহাসিক তাহা নইয়া ভাবিতে বসিলে তদ্বারা অনুমাত্রও সুফল প্রসূত হইবে না । ঐতিহাসিকের চিন্তা সুফল আনয়ন করিবে—গুহা চিত্রাবলীর প্রাচীনতা নির্ণয় বিষয়ক গবেষণায় । তিনি দেখিবেন বৌদ্ধযুগের যে সকল গুহা-শিল্প বর্তমান

\* প্রাচীন ভারতীয়েরা স্বর্ণ বলিতে বর্তমান সময়ের স্বর্ণ ধাতুটিকে বুঝাইত না এবং প্রাচীর ও অট্টালিকা দ্বারা যথাক্রমে ইষ্টক বা প্রস্তর নির্মিত গৃহ ও দেওয়ালকে বুঝাইত না—কোন কোন পাশ্চাত্য কুট তর্কবাদীরা আজকাল এইরূপ কথা প্রচার করিতেছেন । তাঁহাদের যুক্তি ( ১ ) হনুমানের লেজের অগ্নিতে স্বর্ণ-লঙ্কা ভস্মে পরিণত হইবার পরও লঙ্কাকাণ্ডের বর্ণনার মহর্ষি স্বর্ণ-লঙ্কার পূর্বরূপ বর্ণনা দিতে কুণ্ঠিত হন নাই ; ইহাতেই নাকি তাঁহাদের হৃদবোধ হইয়াছে, হয় কবি স্বর্ণ ও অগ্নির সম্বন্ধে অনভিজ্ঞ ছিলেন ; নাহয় অগ্নিতে দগ্ধ হইলে যাহা রূপান্তরিত হইত না, এমন কোন ধাতুই নে কালে স্বর্ণ বলিয়া পরিচিত ছিল । ইত্যাদি ।

( ২ ) ইষ্টক ও প্রস্তর যে তখন প্রচলিত ছিল না—সে সম্বন্ধে টালবয়েড্, হুইলারের মত আমরা “রামায়ণের সভ্যতা” গ্রন্থের ভাস্কর শিল্প শীর্ষক প্রসঙ্গে আলোচনা করিয়াছি । হুইলার সাহেব তাঁহার রামায়ণে স্পষ্টাক্ষরে প্রচার করিয়াছেন—অযোধ্যার রাজধানীর চারিদিকে বাঁশের বেড়া ছিল, এবং তাহাই প্রাচীর বলিয়া কথিত হইত ।



জগতকে মুগ্ধ করিয়া ফেলিয়াছে, সেই শিল্প-চিন্তার উৎস কোথায় ?

কবি কল্পনার এই উপাদান গুলির বিষয়ই হইবে ঐতিহাসিকের প্রকৃত লক্ষ্যের বিষয়। কবির কাব্য ইতিহাস নহে সত্য, কিন্তু কাব্যের উপাদানে ঐতিহাসিকের ভাবিবার বিষয় আছে যথেষ্ট।

অট্টালিকা যদি কোন কবির জ্ঞানের বিষয় হয়, তবে তাঁহার অঘটন-ঘটন-পটঙ্গী কল্পনার বলে তিনি তাহা ভূমিতে স্বর্ণ দ্বারা অথবা আকাশে প্রস্তর দ্বারা গড়িয়া তুলিতে পারেন। এক্ষেত্রে অবশ্যই অট্টালিকার উপাদানগুলির সহিত কবির পরিচয় থাকা দরকার। সঙ্গীত-শাস্ত্রী সমাজে পরিচিত থাকিলে, সে সমাজের কবি বানরী কেন রাসভীকেও স্নকৰ্ণা ও সঙ্গীত-কলা-নিপুণা বলিয়া পরিচিতা করিয়া আনন্দ উপভোগ করিতে পারেন। কবির যে এইরূপ অঘটন সংগঠনের অধিকার আছে, ঐতিহাসিকের সে কথা ভুলিয়া গেলে চলিবে না।

ঐতিহাসিক রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় বামুয়ণ মহাকাব্যের আলোচনায় তাঁহার “The Epic of Rama” ... গ্রন্থের উপসংহারভাগে এইরূপ চিন্তা করিয়াই বলিয়াছেন—

“Ramayana gives a true picture of Hindu faith and religious life as Dante’s “Divine Comedy” gives us a picture of the faith and belief of the middle ages in Europe. Our own ideals in the present day may not be the ideals of the 10th century before Christ or the fourteenth century after Christ ; but mankind will not willingly let die those great crea-

tious of the past which shadow forth the ideals and beliefs of interesting periods in the progress of human civilisation."

অর্থ—মহাকবি দাস্তের "ডিভাইন কমিডি" যেমন ইউরোপের মধ্যযুগের ধর্ম-বিশ্বাসের সুস্পষ্ট চিত্র প্রদান করে, রামায়ণও তেমনি আমাদের হিন্দুদিগের ধর্মবিশ্বাসের নিখুঁত চিত্র প্রদান করিয়া থাকে। আমাদের বর্তমান আদর্শ ও খ্রীঃ পূঃ দশম শতাব্দীর অথবা খ্রীষ্টীয় চতুর্দশ শতাব্দীর আদর্শ এক নাও হইতে পারে, কিন্তু সুদূর অতীতের কবি-কল্পনার যে মহতী সৃষ্টি মানব-সভ্যতার ক্রমোন্নতির রমণীয় যুগের আদর্শ ও ধর্ম-বিশ্বাসের ছায়া-পাত করে, তাহা মানব-সমাজ কখনই স্বেচ্ছায় ধ্বংস হইতে দিতে চাহিবে না।

কবির বর্ণনা হইতে এইরূপে ঐতিহাসিক উপাদান সংগ্রহ করিয়া কাব্যের যুগ-নির্ণয় কবিরার চেষ্টা করা যাইতে পারে এবং তাহাই যেন এইরূপ আলোচনার পক্ষে অপেক্ষাকৃত সহজ ও—সমীচীন উপায়।

কিন্তু কবিরা কি কেবল নিজ নিজ সমসাময়িক সমাজ-চিত্রই স্ব স্ব কাব্যে অঙ্কিত করিয়া থাকেন? অনেক স্থলেই তো তেমন দেখা

যায় না। অনেক কবি তো তাঁহার নিজ নিজ

কবি সকল সময়ই সমগ্র অপেক্ষা বহু প্রাচীন কালের চিত্র ও প্রবাদে তাঁহার সমসাময়িক চিত্র প্রচলিত প্রাচীন সমাজের চিত্র এবং বিভিন্ন

সমাজের বিভিন্ন কালের সমাজ-রীতির একত্র

সমাবেশ করিয়া বিধম সমস্তার সৃষ্টি করিয়া ফেলেন। সে সকল সমস্তা এত জটিল যে যুগের আলোচনায়ও তাঁহার শেষ মীমাংসা হইবে কি না সন্দেহ। এরূপ সমস্তার সৃষ্টি মহাভারতকার যত বেশী করিয়াছেন তত আর কেহ করেন নাই।

রামায়ণের সমাজ পূর্বের কি মহাভারতের সমাজ পূর্বের, এই জটিল প্রশ্নের সৃষ্টির কারণও সেই সমস্তার মধ্যেই নিহিত, তাহা বলাই বাহুল্য। এরূপ সমস্তা রামায়ণে যে দুই একটা আছে, তাহার আলোচনা আমরা এই গ্রন্থে করিয়াছি ; মহাভারতেরও এইরূপ দুই একটা সমস্তার বিচার ও উল্লেখ বিবাহ ব্যাপারাদির আলোচনায় করা হইয়াছে। এস্থলে এই দুই থানা কাবোর দৃষ্টান্তের উল্লেখ করিয়া বিচার করিলে সে বিচার ফল সর্বজন গ্রাহ্য হইবে না, মনে করিয়া অপেক্ষাকৃত আধুনিক—ঐতিহাসিক যুগের এইরূপ একটা দৃষ্টান্তের উল্লেখ করিয়া বিষয়টি বুঝাইতে চেষ্টা করা গেল।

কবি ভবভূতি ঐতিহাসিক যুগের কবি। এই যুগের সনাজ ধর্মের ইতিহাস প্রাগ্ ঐতিহাসিক যুগের রামায়ণ-মহাভারতের ত্রায় সমস্তাপূর্ণ নহে। অথচ এই কবি তাঁহার “উত্তর রাম চরিতে”

কবি ভবভূতির অঙ্কিত ও “মহাবীর চরিতে” এমনি চিত্র প্রতিফলিত করিয়া চিত্রে যুগ-সমস্তা।

তুলিয়াছেন, যে তাহা ঐতিহাসিক সমাজে বিষম সমস্তার সৃষ্টি করিয়াছে। তাঁহার চিত্রগুলির মধ্যে একটা—তিনি তাঁহার উভয় গ্রন্থেই-অতিথি সংকারে গো-নাংদের উল্লেখ করিয়াছেন।

এই সমস্তা যে কোন শ্রেষ্ঠ ঐতিহাসিকের মনেও বহু প্রশ্নের অবতারণা করাইয়া দিতে পারে, এবং দিয়াছে। সে প্রশ্ন গুলির দুই একটা এইরূপ:—

( ক ) কবি ভবভূতির যুগে এই নিয়ম ( গোমাংস ভোজন ব্যবস্থা ) হিন্দু ভারতে প্রচলিত ছিল কিনা ?

( খ ) রাম, বান্দীকি ও বসিষ্ঠ যে যুগে ছিলেন—অর্থাৎ কবি ভবভূতি যে যুগের চিত্র অঙ্কিত করিয়াছেন—সেই যুগে এই রূপ রীতি ছিল কি না ?

( গ ) যদি রামায়ণের কবি বান্দীকির যুগের এইরূপ চিত্র হয়, তবে—বান্দীকির রামায়ণে এই রীতির উল্লেখ নাই কেন ?

(ঘ) ভবভূতি কি সূত্রযুগের সমাজ রীতির আদর্শ রাম-চরিত্র অঙ্কনে গ্রহণ করিয়াছিলেন ?

(গ) না, বৌদ্ধ ধর্মের সমর্থন করিতে যাইয়া হিন্দুর মানি ঘোষণা করিবার জন্তই প্রাচীন কথার উপর এইরূপ একটা চিত্র অঙ্কিত করিয়া গিয়াছিলেন ?

কবি ভবভূতির এই চিত্রটী এইরূপ নানা সমস্তার সৃষ্টি করিয়াছে । রামায়ণের বর্ণনায়ও এইরূপ বিবিধ সমস্তা সৃষ্টির অবকাশ আছে । এইরূপ সমস্তার মীমাংসা সহজ না হইলেও, ইহার কোনরূপ যুক্তিপূর্ণ আলোচনা যে নিরর্থক, তাহা নহে ।

ভারতবর্ষের ইতিহাস নাই—এই কথাটী অধুনিক ইয়ুরোপের নবীন জাতি সমূহের নূতন ইতিহাস-গ্রন্থাবলীর তুলনায় বিচার করিয়া বলিলে সমীচীন হইবে না ; জগতের প্রাচীন জাতি-ভারতের ইতিহাস নাই—সমূহের পুরাতন সংগ্রহাবলীর তুলনায় বিচার করিয়া একথা অলীক । বলিতে হইবে । সেকরূপ তুলনা করিয়া বিচার করিলে—ভারতের ইতিহাস নাই—একথা স্বীকার করা যায় না ।

কতকগুলি রাজার নাম, ঘটনার সন-তারিখ, বা যুদ্ধের বিবরণ ইতিহাস নহে । তেমন উপকরণ সম্বলিত গ্রন্থ ইতিহাস হইলে, অথবা শ্রাব্য কথিত সংজ্ঞানুসারে পূর্ববৃত্তকথায়ুক্ত-ধর্মার্থকামমোক্ষোপদেশপূর্ণ গ্রন্থগুলি ইতিহাসের মর্যাদা লাভের যোগ্য হইলে, ভারতের বিপুল পুরাণ গ্রন্থাবলীকেই সেই মর্যাদা দান করা যাইতে পারে ।

পুরাণগুলিতে যে ঐতিহাসিক উপাদান নাই, তাহা বলা যাইতেছে না । পুরাণগুলিতেও প্রচুর পরিমাণে ঐতিহাসিক উপাদান সঞ্চিত আছে । থাকিলেও পুরাণ গ্রন্থগুলি—ব্রাহ্মণ, সূত্র, স্মৃতি প্রভৃতি প্রাচীন সমাজ বিধানগুলির আশ্রয় কোন নির্দিষ্ট যুগের যুগ-ধর্মের বাণী প্রচার করে

না। আধুনিক বিজ্ঞান-সম্মত উপায়ে সংগৃহীত ইতিহাসের সহিত তুলনার ও বিচারে হিরেডোটাস, হেনেখো ও দৌইকুইচু'র ইতিহাসের যে মূল্য—আমাদের পুরাণ গ্রন্থগুলিরও সেই মূল্য। ব্রাহ্মণ ও সূত্র গ্রন্থগুলি কিন্তু সে শ্রেণীর নহে। আধুনিক বিজ্ঞান সম্মত ইতিহাসের আলোচনায়ও ব্রাহ্মণ এবং সূত্রের উক্তি প্রামাণ্য বলিয়া গৃহীত হইয়া থাকে। ফলতঃও সমাজের রীতিনীতির ইতিহাসই প্রকৃত ইতিহাস। এই হিসাবে ভারতের ইতিহাস নাই—একথা স্বীকার করা যায় না। বরং ভারতের বিভিন্ন যুগের বিভিন্ন সমাজের রীতি-নীতির ও সমাজ-ধর্মের ইতিহাস (বেদ, ব্রাহ্মণ, সূত্র, রামায়ণ, মহাভারত প্রভৃতিতে) যত অধিক আছে, অল্প কোন প্রাচীন দেশের বা প্রাচীন জাতির কোন কিছুতেই তত অধিক নাই।

স্বর্গীয় রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় রামায়ণ ও মহাভারতের আলোচনা উপলক্ষেই বলিয়াছেন—

“The two together ( Ramayana & Mohabharata ) give us a true and graphic picture of ancient Indian life and civilisation ; and no nation on earth has preserved a more faithful picture of its glorious past.” “The Epic of Rama &c”

অর্থ—রামায়ণ ও মহাভারত এই দুইখানা মহাকাব্য আমাদেরকে প্রাচীন ভারতের সভ্যতা ও সমাজ জীবনের যেরূপ সত্য ও বিস্তৃত চিত্র প্রদান করে, পৃথিবীর অল্প কোন জাতিই তাহাদের অতীত গৌরবময় জাতীয় জীবনের এইরূপ বিশ্বাস যোগ্য কোন চিত্র রাখিয়া যায় নাই।

সত্যবটে, পুরাণগুলির ভ্রায় কাব্যগুলিতেও অনেক অলীক, অশ্বা-

ভাবিক ও অনৈতিহাসিক উক্তি আছে এবং সেগুলি কোন দেশ বা জাতির প্রকৃত ইতিহাস নহে; তথাপি এ কথাও  
কাব্য হইতে স্বীকার করিতে হইবে যে, যদি সেকালের কাব্যগুলির বর্ণিত উক্তির সহিত বেদ, ব্রাহ্মণ ও সূত্র—  
এই তিন যুগের সমাজ সাহিত্যে কথিত তিনটি  
বিভিন্ন সমাজ-রীতির ও যুগ-ধর্মের তুলনা করিয়া বিচার করা যায়, তাহা হইলে সেই কাব্যগুলি হইতেও সমসাময়িক সমাজের রীতিনীতির ও যুগধর্মের ইতিহাস উদ্ধার করা যাইতে পারে। এবং এই পন্থাই কাব্য হইতে ঐতিহাসিক তত্ত্ব সঙ্কলনের প্রকৃষ্ট পন্থা।

কবি ভবভূতি যে সময়ের ও যে সমাজের যুগ-ধর্মের পরিচয় তাঁহার উত্তর-রাম চরিতের অতিথি সংকার উপলক্ষে প্রদান করিয়াছেন, ভবভূতির পূর্ববর্তী, পরবর্তী ও সমসাময়িক যুগ-সাহিত্যের সহিত তুলনায় বিচার করিয়া উত্তর-রাম চরিতে বর্ণিত সেই সমাজের সময় নির্দেশ করা যাইতে পারে। আমরা মহাকবি বাঙ্গালীর সময় ও সমাজ নির্দেশে এইরূপ পন্থাই গ্রহণ করিয়াছি।

এইরূপ যুগ-সাহিত্যে বর্ণিত যুগ-ধর্মের সহিত তুলনায় বিচার করিয়া যে মীমাংসায় উপনীত হওয়া যাইবে, তাহাই যে সর্বজন-গ্রাহ্য এবং অবিসংবাদী মীমাংসা হইবে, তাহা বলা যাইতে পারে না। প্রণালীটি ঐতিহাসিক-তত্ত্ব নির্ণয়ের একটি বিশিষ্ট পন্থা—এই মাত্রই বলা যাইতে পারে।

মীমাংসা অবিসংবাদী না হইবার এবং আলোচনায় একে অন্তের মধ্যে মতভেদ হইবার প্রধান কারণ—আলোচকদিগের বিচার বুদ্ধির পার্থক্য। যে সমালোচক যেকোন বিচার বুদ্ধির আশ্রয় গ্রহণ করিয়া আলোচনায় অগ্রসর হইবেন, তাঁহার সিদ্ধান্ত ও মীমাংসা সেই পন্থায় অগ্রসর হইবে।

ঐতিহাসিক আলোচনা বা সমালোচনা নিরপেক্ষ হইতে পারে ; কিন্তু সিদ্ধান্ত নিরপেক্ষ হইতে পারে না—তেমন হওয়া অস্বাভাবিক । সিদ্ধান্তে নিরপেক্ষতা রক্ষিত না হইবার পক্ষে সাধারণতঃই দুইটী প্রতিবন্ধক থাকে ।

প্রথম নিজ উদ্দেশ্য সিদ্ধির মানসে নিজ কল্পিত সিদ্ধান্ত প্রমাণের চেষ্টা ; দ্বিতীয় নিজ বিচার বুদ্ধির সমর্থন । প্রথমোক্ত প্রণালী—অর্থাৎ

নিজের সিদ্ধান্ত রক্ষার জন্ত প্রমাণ সংগ্রহের  
 সিদ্ধান্ত নির্ণয় প্রণালী—অত্যন্ত নিকৃষ্ট ও নিন্দনীয় । ইহা দ্বারা  
 প্রণালীর দোষ-গুণ । অনেক অপসিদ্ধান্তের আশ্রয় গ্রহণ করিতে হয় ;  
 তাহার ফলে একুত তত্ত্বের আলোচনা ব্যর্থ হইয়া যায় । ইহার নান  
 অবরোহ প্রণালী ।

দ্বিতীয় প্রণালীতে নিরপেক্ষতা ভঙ্গ হয় বটে, কিন্তু তাহাই ঐতিহাসিক সিদ্ধান্ত নির্ণয়ের উৎকৃষ্ট পন্থা—ইহা “আরোহ” প্রণালী । এই প্রণালীতে অকপট বিচার বুদ্ধির প্রভাবে সদযুক্তির আশ্রয়ে, সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়ার চেষ্টা করা যায় ।

রামায়ণের আলোচনা দ্বারাই একটা দৃষ্টান্ত প্রদর্শিত হইল । রামায়ণের মধ্যে ব্রাহ্মণ যুগের এবং পুরাণ যুগের—উভয় যুগেরই বিস্তৃত নিদর্শন রহিয়াছে । রামায়ণ পাঠ করিয়া যদি কেহ আরোহ প্রণালী ।

অকপট ভাবে বিশ্বাস করেন—রামায়ণ পৌরণিক যুগের রচনা—এবং এই বিশ্বাসে তিনি যুক্তি মার্গের আশ্রয় লইয়া তাঁহার সেই সরল বিশ্বাসে স্থিরীকৃত সিদ্ধান্ত প্রমাণ করিতে চেষ্টা করেন, তাহা, তাঁহার পাকপাত চেষ্টা হইলেও উক্তব চেষ্টা । আবার যিনি রামায়ণ পাঠ করিয়া তাহাতে ব্রাহ্মণ যুগের নিদর্শন সমূহ পাইয়া সেই সমুদয়ের সমর্থনে—সদযুক্তির আশ্রয়ে কোন সিদ্ধান্তে

উপনীত হন, তাহা প্রথমোক্ত আলোচনার বিরোধী হইলেও—ঠিক তেমনি প্রসংশিত চেষ্টা। এই অকপট আলোচনার ফল পরস্পর বিরোধী হইলেও উভয়ই আরোহ প্রাণালীর বিচার। একরূপ বিচারের দৃষ্টান্ত প্রদর্শন এ স্থলে অনাবশ্যক। অবরোহ প্রাণালীরই একটা দৃষ্টান্তের উল্লেখ নিম্নে প্রদত্ত হইল।

ঐতিহাসিক ছইলারের রামায়ণ সম্বন্ধীয় সিদ্ধান্তগুলি অবরোহ প্রাণালীর বিশিষ্ট দৃষ্টান্ত। তাঁহার সিদ্ধান্ত নির্ণয়ের ধারা এইরূপ। ছইলার

সাহেবের বিশ্বাস হিন্দুরা গো-মাংস ভোজী ছিলেন।

অবরোহ প্রাণালীর  
দৃষ্টান্ত—ছইলারের  
রামায়ণ আলোচনা।

এই ধ্রুব বিশ্বাস, লইয়াই ছইলার রামায়ণের সমাজ  
বিচারে প্রবৃত্ত হইয়াছেন। অথচ রামায়ণে কোন

স্থানেই গো হত্যার কথা বা গো মাংসের উল্লেখ  
নাই। এখন উপায় ? উপায় “গো” শব্দের উল্লেখ রামায়ণের বহু  
স্থানে আছে। ছইলার যে স্থানেই “গো” শব্দের উল্লেখ দেখিয়াছেন,  
সে স্থলেই তাহার অদ্ভুত অর্থ গ্রহণ করিয়াছেন। রাজা দশরথ পুত্র  
বিবাহের প্রাক্কালে আভ্যুদয়িক শ্রাদ্ধ করিয়া গো-দান করিয়াছিলেন ;  
সীতা গন্ধাকে মদ্য ও গো দান সঙ্কল্প করিয়া মানসিক করিয়াছিলেন।  
এই সকল স্থানের ‘গো-দানকে’ ছইলার “খাণ্ডের উদ্দেশ্যে দান”  
কল্পনা করিয়া বিধন অনর্থের সৃষ্টি করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। আমরা  
“রামায়ণের সমাজ-ধর্ম” প্রসঙ্গে ও অগ্রাগ্র প্রসঙ্গে তাহার আলোচনা  
করিয়াছি। অবরোহ প্রাণালীর আলোচনায় এইরূপ কু-তর্কের উদ্ভব হয়  
এবং অপসিদ্ধান্তই নির্ণিত হইয়া থাকে ; প্রকৃত ঐতিহাসিক তত্ত্ব নির্ণয়ের  
কোন চেষ্টা বা সাহায্য হয় না।

ঐতিহাসিকের পক্ষে আরোহ প্রাণালীই উৎকৃষ্ট, সুতরাং অবলম্বনীয়।  
এই প্রাণালীতে তত্ত্ব সঙ্কলনের চেষ্টাতেই যে কোন দত্তো উপনীত



হওয়া যাইবে, সে কথাও সাহস করিয়া বলা যাইতে পারে না ।

ঐতিহাসিকের আলোচনা—দার্শনিকের দর্শন-শাস্ত্রের আলোচনার  
 গ্রায় যুক্তির বলে সত্যের সন্ধান দিতে পারে, ইতিহাস-প্রিয় পাঠকের  
 মনে শাস্তি দিতে পারে, নূতন তত্ত্ব প্রদান করিতে পারে ; কিন্তু  
 প্রকৃত সত্যে পঁছাইতে পারে কি না সন্দেহ । সত্যে পঁছাইতে না  
 পারিলেও ঐতিহাসিকের যুক্তির ও তত্ত্বানুসন্ধানের যথেষ্ট মূল্য আছে ।

এ সম্বন্ধে দৃষ্টান্ত দ্বারা বিষয়টা বুঝাইতে চেষ্টা করা গেল ।

অধ্যাপক ওয়েবার মনে করেন—আর্যাদিগের দাক্ষিণাত্য বিজয় ও  
 তথায় কৃষি বিস্তারের রূপক কল্পনাই কবি বাম্বীকির রামায়ণ কল্পনার  
 মূল উপাদান । ওয়েবারের এই মতে অনেক স্বদেশীয় ও বিদেশীয় পণ্ডিত  
 ব্যক্তি সায় দিয়াছেন ও দিতেছেন । এই মতেরই সমর্থন করিয়া  
 ভারত গৌরব ঝরমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় তাঁহার *History of Civil-  
 ization in Ancient India* গ্রন্থে এই প্রসঙ্গের শেষ মন্তব্যে  
 লিখিয়াছেন—“The Ramayana then, like the Mohabha-  
 rata is utterly valueless as a narrative of historical  
 events and incidents. As in the Mohabharata, so  
 in the Ramayana the heroes are myths pure &  
 simple.”

ভারতের গৌরব বলিয়া যাহাকে সমগ্র ভারতবাসী প্রকার অঞ্জলী  
 দিতে কখনও কুণ্ঠিত হয় নাই, মাতৃভূমির ইতিহাস আলোচনায় যাহার  
 নাম সর্বত্রই স্মরণীয়, এই প্রবন্ধালোচনায় যাহার উক্তি পরম গৌরবের  
 নিদর্শন স্বরূপ পুনঃপুনঃ উদ্ধৃত করা গিয়াছে, তাদৃশ মহাপ্রাজ্ঞ এবং সম্মানিত  
 ব্যক্তিও যে কাব্যস্বরূপে এক ভুড়িতে “Myth pure and simple”  
 বলিয়া উড়াইয়া দিতে অনুমাত্র দ্বিধাবোধ করেন নাই—প্রত্যক্ষদর্শী

ব্যক্তির সাক্ষ্যপ্রমাণ ব্যতীত আর কোন বিশিষ্ট উপায়ে সেই দুই কাব্যের বর্ণিত কাহিনীকে সত্য বলিয়া প্রমাণ করা যাইতে পারে ? এ বিষয়ের সমর্থনে যুক্তি পূর্ণ প্রবন্ধ লেখা যাইতে পারে ; লিখিয়াছেনও বহু মনীষী ব্যক্তি ; কিন্তু তদ্বারা কোন স্থির সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া গিয়াছে কি ? রমেশ বাবুই প্রথম জীবনে যে মত প্রচার করিয়া গিয়াছেন, শেষ জীবনে তাহা ঠিক রাখিতে পারিয়াছেন কি ? যে ঘটনার বিশ্বাস যোগ্য প্রত্যক্ষ প্রমাণ অভাব, সরল ভাবে সে ঘটনাকে কেহ সত্য বলিয়া গ্রহণ না করিতে চাহিলে, বাদ প্রতিবাদের সাহায্যে তাহাকে সেই বিষয়ের সত্য সিদ্ধান্তে উপনীত করানর চেষ্টা বৃথা ।

প্রাগ্-ঐতিহাসিক যুগের কোন বিরোধিতা বিষয়ের মীমাংসাতো অসম্ভবই, বর্তমানের ঘটনাও যে সময় সময় বিষম সমস্তা পূর্ণ হইয়া দাঁড়ায় বিগত যুদ্ধের প্রাত্যহিক সংবাদগুলি সংবাদ পত্র পাঠককে তাহা বিলক্ষণ বুঝাইয়া দিয়াছে । সার ওয়ালটার হ্যেলার পৃথিবীর ইতিহাস সঙ্কলন সম্বন্ধীয় সুপরিচিত গল্পটীও তাহার আর একটা সুন্দর দৃষ্টান্ত । \*

কোন বিরোধ না থাকিলেই যে কোন ঘটনাকে সত্য বলিয়া সিদ্ধান্ত

\* কথিত আছে সার ওয়ালটার যখন প্রথম পৃথিবীর ইতিহাস লিখিতে বসিয়াছিলেন, সেই সময় এক দিন তাঁহার বাড়ীর সম্মুখে একটা ঘটনা ঘটিয়াছিল । তিনি জানালা দিয়া একাণ্ড জনতা দেখিয়া ক্রমে তিনটি ভূতাকে ব্যাপার জানিয়া আসিতে পাঠাইলেন । তাঁহার সেই তিন ভূত ক্রমে আসিয়া তিনটি বিভিন্ন ঘটনার সংবাদ প্রদান করিল ( অর্থাৎ ব্যাপারটী কেহই জিয়া দেখিতে পারে নাই, লোক মুখে যে ব্যক্তি যাহা শুনিয়াছে—সে আসিয়া তাহাই বলিয়াছিল । ) একাংশ দিবা-লোকে তাঁহার নিজ গৃহের সম্মুখে ঘটত ব্যাপারেরই এইরূপ বিরোধী বর্ণনা শ্রবণ করিয়া সার ওয়ালটার ইতিহাস রচনার বীভৎস ইহা তাঁহার লিখিত পৃষ্ঠাগুলি নিজ হস্তে ছিন্ন করিয়া ফেলিয়াছিলেন ।

করিতে হইবে, তাহাও সমীচীন ব্যবস্থা নহে ; কেন না বিরোধহীন বহু অসত্য ঘটনার বর্ণনাও যে ইতিহাস আপনার বক্ষে ধারণ করিয়া লইয়া সমাজের শ্রদ্ধাই লাভ করিতেছে—এরূপ দৃষ্টান্তও জগতের ইতিহাসে বিরল নহে।

যাহা হউক ইতিহাস প্রকৃত সত্য নির্ণয়ে সমর্থ হউক বা না হউক—তাহার যুক্তিপূর্ণ আলোচনা যে সত্যের সন্ধান দিতে পারে, ইতিহাস পাঠকের মনে শান্তি ও সম্মতি দিতে পারে, সে বিষয়ে কোন সন্দেহই নাই। অসত্য মতও উপযুক্ত যুক্তির প্রভাবে সমাজের শ্রদ্ধার সামগ্রী হইতে পারে।

রামায়ণ ও মহাভারতের ঘটনাবলীর কোন ঐতিহাসিক মূল্য আছে কি না, গ্রন্থান্তরে তাহার আলোচনা করিব। বর্তমান প্রসঙ্গে—রামায়ণ কাব্যের ঐতিহাসিক মূল্য সম্বন্ধেই আলোচনা করা গেল। এবং কি উপায়ে কাব্য হইতে ঐতিহাসিক উপাদান সংগ্রহ করা যাইতে পারে ও এই গ্রন্থে সংগ্রহ করা গিয়াছে, তাহাই নির্দেশ করা গেল।

ঐতিহাসিক নিজকে কাব্য প্রভাব ও ধর্ম প্রভাব হইতে সম্পূর্ণ রূপে মুক্ত রাখিয়া কাব্য হইতে ঐতিহাসিক উপকরণ চয়ন করিবেন।

আলোচনার পর্কতের পক্ষ ছিল কি না, বানরী সঙ্গীত গাইতে পারিত  
আভাস। কি না, শিলা জলে ভাসিত কি না—এইসকল বিষয়ের  
গবেষণায় নিবৃত্ত হইয়া ঐতিহাসিক যদি কেবল ধর্মভী-

কৃতা ও ভাব প্রবণতার প্রভাবে বিনা বিচারে তাহা সত্য বলিয়া ঘোষণা করেন, এই যুক্তির যুগে যে তাহার এই ঘোষণা অতি অশ্রদ্ধার সহিত অবহেলিত হইবে, তাহা বলাই বাহুল্য।

রামায়ণের কবি একটা জাতির বা দেশের বা সমাজের ইতিহাস লিখিবেন মনস্থ করিয়া রামায়ণ রচনা করেন নাই। তেমন উদ্দেশ্য রচিত কবি

কল্পন মিশ্রের রাজতরঙ্গিনীতেও অলীক এবং অস্বাভাবিক বর্ণনার অভাব নাই। কবির লেখনী মুখে সেরূপ বর্ণনা অবশ্যসম্ভাবী। বাঙ্গালীক, কবির সেই নিরঙ্কুশ আসনে বসিয়া কল্পনার ঐদীব্য-দৃষ্টিতে কাব্য লিখিয়াছিলেন, একথা স্পষ্টাক্ষরে স্বীকার করিয়া লইয়াই আমরা বলিতেছি, রামায়ণ কাব্য হইলেও তাহা ইতিহাস; সেই কাব্যের প্রতি কথা-যুগ-ধর্মের আভাস বিস্তৃত রহিয়াছে। বাঙ্গালীক যে সমাজ অধ্যয়ন করিয়াছিলেন, তাঁহার কল্পনা-মুখে সেই সমাজেরই জলন্ত চিত্র প্রতিকলিত হইয়া তাঁহার কাব্যে বা গীতে প্রচারিত হইয়াছিল। স্বর্গীয় রমেশচন্দ্র দত্ত মহোদয়ও শেষ বয়সে রামায়ণ ও মহাভারত সম্বন্ধে এইরূপ কথাই অতি গর্বের সহিত প্রচার করিয়া গিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন—“The Ramayana embodies the domestic & religious life of ancient India with all its tenderness & sweetness, its endurance and devotion. The one picture without the other were incomplete; and we should know but little of the ancient Hindus if we did not comprehend their inner life and faith as well as their political life & their warlike virtues.” ( The Epic of Rama, Prince of India. )

কবি বাঙ্গালীর সময়ের সমাজ-ধর্ম ও যুগ-ধর্মের চিত্র কিরূপ ভাবে তদীয় চিন্তার আশ্রয়ে রামায়ণের গর্ভে নিহিত আছে, এই গ্রন্থের এই দ্বিতীয় অংশে আমরা তাহাই প্রদর্শন করিতে চেষ্টা করিয়াছি। আমরা কি প্রণালীতে প্রাচীন যুগ-সাহিত্যে বর্ণিত সমাজ-ধর্মের সহিত তুলনার বিচার করিয়া কাব্যের বর্ণনাকে ইতিহাসের মধ্যাদা দান করিয়াছি, এই গ্রন্থে তাহাই ইঙ্গিতে ব্যক্ত করিলাম মাত্র।

## দ্বিতীয় অধ্যায় ।

### রামায়ণের সমাজ-ধর্ম ।

মানব সমাজবদ্ধ হইয়া যে নৈতিক বিধির উপর সেই সমাজের ভিত্তি স্থাপন করে, তাহাই তাহার সমাজ-ধর্ম । ঐ নৈতিক বিধিই ব্যাপ্তি ভাবে ব্যক্তিকে এবং সমষ্টি ভাবে সমাজকে রক্ষা করিয়া থাকে ; সুতরাং সমাজ পরিচালনের যে ব্যবস্থা তাহাই সমাজ-ধর্ম । এই সামাজিক ধর্মের ভিতর দিয়াই সমাজ আপন স্বাতন্ত্র্যের পরিচয় দেয় ;—সেই সমাজ নীতির হিসাবে কত উন্নত বা কত অবনত, তাহা অপর বাহিরের সমাজ বুঝিতে পারে ; অনাগত ভবিষ্যতের সমাজও বর্তমান এবং অতীতের তুলনার আলোচনায় অবগত হইতে পারে ।

সমাজ-ধর্মের প্রধান অঙ্গ বৈবাহিক সম্বন্ধ । বৈবাহিক পদ্ধতি বা যৌন-সম্বন্ধ-রীতি যে জাতির যত উন্নত, জগতে সে জাতির সমাজ-ধর্মের ভিত্তি তত সুদৃঢ় এবং ধর্ম-জীবনের আদর্শ তত উচ্চ ।

সমাজ স্থাপনের সঙ্গেসঙ্গেই সমাজ-ধর্ম উন্নত পর্যায়ে আরোহণ হয় নাই । উন্নতি ক্রমবিকাশেরই ফল । ক্রম বিকাশের ফলে মানব সমাজ ক্রমশঃ চিরদিন উন্নতির পথেই ধাবিত হইতে থাকে, তাহাও আবার অনেকে স্বীকার করেন না । তাঁহারা বলেন, উন্নতির পর অবনতি, আবার অবনতির পর উন্নতি ; এই রীতিই সমাজ-গতির পদ্ধতি । জাতির উন্নতি ও অবনতির সহিত সমাজ-গতি অঙ্গভূত ভাবে নিয়ন্ত্রিত রহিয়াছে ।

ভারতবর্ষের প্রাচীনতম আৰ্য্য সমাজ কিরূপ নৈতিক ভিত্তির উপর স্থাপিত ছিল, বেদে তাহার সুস্পষ্ট চিত্র অঙ্কিত না থাকিলেও, তাহাতে তাহার আভাস আছে ।

বৈদিক যুগের পরেই ব্রাহ্মণ যুগ । ব্রাহ্মণ যুগের “ব্রাহ্মণ” গ্রন্থগুলির নির্দেশ লক্ষ্য করিলে বুঝা যায়, তখন বেদের ইঙ্গিত সমুহই সমাজ-ধর্ম বলিয়া গৃহীত হইয়াছিল । এই যুগে মহাকবি বাঙ্গালীকি রামায়ণ রচনা করেন । এই যুগে যে সমস্ত গীত ও বিধান রচিত হইয়াছিল, তাহা বেদমন্ত্র সমূহের জ্ঞান মুখে মুখেই রচিত হইয়াছিল । গীতগুলি যুগের পল্ল যুগ জন-গণের স্মৃতিতে রক্ষিত হইয়াছে বলিয়া তাহার সামান্য অংশ সংগৃহীত হইতে পারিয়াছে ; ব্রাহ্মণগুলি বিলুপ্ত হইয়া গিয়াছে । ১ রামায়ণ সেই গীত রচনারই রক্ষিত অংশ মাত্র । ব্রাহ্মণ যুগের ভারতীয় সমাজ-ধর্মের চিত্র রামায়ণে অতি উজ্জ্বল ভাবে প্রদর্শিত হইয়াছে ।

রামায়ণের বর্ণনার ভিতর আদর্শ সৃষ্টির চেষ্টা থাকিলেও পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে আলোচনা করিলে তাহা হইতে তৎকালের প্রকৃত সমাজ-ধর্মের অবস্থা অবগত হওয়া যাইতে পারে ।

রামায়ণ-সমাজের পর আর্য্য সমাজের সমাজ ধর্মে কোন্ কোন্ বিষয়ে গুরুতর পরিবর্তন ঘটিয়াছিল, মহাভারতে তাহা প্রদর্শিত হইয়াছে । এইরূপ পরিবর্তনের কারণের আভাসও তাহাতে রহিয়াছে ।

রামায়ণের যুগে আর্য্য ভারতে যে সমাজ স্থাপিত হইয়াছিল, সে সমাজে স্পষ্ট বিশেষ কোন আবিলতা দৃষ্ট হয় না । বৈদিক সমাজের ভিতর যে আদিম বিশৃঙ্খল ভাবের আভাস পাওয়া যায়, এই সমাজের দেহ হইতে তাহা তখনও যেন একেবারে মুছিয়া যায় নাই ; সমাজ নূতন ভাবে গড়িয়া উঠিলে যেন বাহিরে বেশ উজ্জ্বল দেখায়, অথচ তাহার অভ্যন্তরে প্রাচীন

১ ব্রাহ্মণযুগে তিন বেদের মাত্র তিন খানা ব্রাহ্মণ ছিল । বোধায়ন ধর্মসূত্র ১।১।১।৪ ক্রষ্টাব্দ ।

আপস্তম্ব বলেন—“সেই প্রাচীন ব্রাহ্মণগুলি নাই ।” ... আপস্তম্ব ধর্মসূত্র ১।৪।১২।১০ ক্রষ্টাব্দ ।

শিকর-বন্ধ কুপ্রথাগুলি লুপ্ত ভাবে গুপ্ত থাকে, ঠিক এইরূপ ভাবে এই সমাজের চিত্রটা পাঠকের নিকট রামায়ণে উদ্ভাবিত হইবে ।

কি সামাজিক শৃঙ্খলা, কি আচার ব্যবহার, কি বিবাহ পদ্ধতি, কি রীতি-নীতি—সমস্ত বিষয়েই যেন রামায়ণের সমাজ সম্বন্ধে প্রবর্তিত সরল সমাজ বিধির উপর প্রতিষ্ঠিত একটি আদর্শ অথচ অসম্পূর্ণ সমাজ । ইহার উপর যে কবির লেখনী-প্রভাব নাই—ইহা অস্বীকার করা যায় না ।

কাব্যের অতিশয় উজ্জ্বল ও আদর্শ সৃষ্টির চেষ্টার ভিতর হইতে প্রকৃত সমাজ-তত্ত্ব সংগ্রহের যে উপায় আমরা পূর্ব অধ্যায়ে উল্লেখ করিয়া আসিয়াছি, রামায়ণের সমাজ আলোচনায় আমরা সেই উপায়, যতদূর সম্ভব গ্রহণ করিতে চেষ্টা করিয়াছি ।

রামায়ণের প্রধান সামাজিক ক্রিয়া—সীতার বিবাহ । এই বিবাহের অনাবিল চিত্রটা রামায়ণের সমাজকে উজ্জ্বল করিয়া তুলিয়াছে । বিবাহের চিত্রটা পরবর্তী অধ্যায়ে প্রদত্ত হইবে, বর্তমান অধ্যায়ে সমসাময়িক সমাজ-ধর্মের অনুমোদিত সাধারণ অনুষ্ঠান গুলির কথায়ই আলোচনা করা যাইতেছে ।

### শুল্ক বা পণ প্রথা ।

বিবাহে শুকের উল্লেখ রামায়ণে দেখিতে পাওয়া যায় । সীতাকে পাণ্ডহ করার সম্বন্ধে রাজা জনক নিজ অতিপ্রায় ব্যক্ত করিয়া বলিতেছেন—

“বীৰ্য্য শুদ্ধেতি মে কস্তা স্থাপিতেষ্মযোনিজা” ১৫।১।৬৬

অর্থ—আমি আমার এই অযোনিজা কস্তাকে বীৰ্য্য-শুদ্ধা করিয়া রাখিয়াছি; অর্থাৎ যিনি নিজ বীৰ্য্য দেখাইয়া এই ধনুতে জ্যা রোপণাদি করিতে পারিবেন, তিনিই কস্তা লাভ করিবেন ।

ইহাও একটি পণ । এই পণের নাম ধনুর্ভঙ্গ-পণ । রাজা দশরথকে কৈকেয়ীর পাণি গ্রহণ করিতে অস্ত্র প্রকারের আর একটি পণে আবদ্ধ

হইতে হইয়াছিল । সে পণ ছিল—রাশ্য শুদ্ধ । ( অযোধ্যাকাণ্ড ১০৭ । ৩ )  
সুতরাং পণ প্রথাটি সামাজিক হিসাবে খুব প্রাচীন । কালে কালে  
পণের যে প্রকৃতি-পরিবর্তন ঘটিয়াছিল, তাহা সূত্র-গ্রন্থগুলি হইতে  
অবগত হওয়া যায় ।

কোন কোন সূত্রগ্রন্থে অবগত হওয়া যায়—পণ প্রথাটি বৈদিক কালেও  
প্রচলিত ছিল । কোন কোন সূত্রকার আবার ইহা বেদ-বিরুদ্ধ-প্রথা

সূত্রযুগের ব্যবস্থা,  
মতভেদ ।

বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন । বসিষ্ঠ-ধর্ম-সূত্রকার \*  
প্রথমোক্ত মতের সমর্থক ; বোধায়ন-ধর্ম-সূত্রকার

দ্বিতীয় মত প্রচার করিয়াছেন । ৩ বসিষ্ঠ ছয় প্রকার

বিবাহ প্রথার মধ্যে পণ দ্বারা কন্যা গ্রহণকে যন্তুয-রীতি বলিয়া অভিহিত  
করিয়াছেন । বোধায়ন বলিয়াছেন—“অর্থ দ্বারা ক্রীত স্ত্রী ধর্ম পন্নীই নহে ।  
সে দাসী ; যজ্ঞে তাহার অধিকার নাই । অজ্ঞান সূত্রকারগণ মধ্যপন্থী ।  
আপস্তম্ব ধর্ম-সূত্রকার বরকে কন্যা কর্তার সন্তোষ বিধান করিয়া উপঢৌকন  
প্রদান করিতে ব্যবস্থা দিয়াছেন । ৪ আপস্তম্বও বেদের দোহাই দিয়াছেন,  
কিন্তু কোন সূত্রকারই কোন বেদ-মন্ত্র উদ্ধৃত করিয়া তাহা সমর্থন  
করেন নাই । ঋকবেদে সূর্য্যার বিবাহ সম্বন্ধে যে ঋক-মন্ত্রগুলি আছে,  
তাহাতে উভয় পক্ষেরই উপঢৌকনের উল্লেখ আছে । ৫ কোন কোন  
গৃহ-সূত্রকার ( সাংখ্যারণ ও পারশ্বর ) শুদ্ধের উল্লেখ করেন নাই ;  
উপঢৌকন বা দৌতুকের উল্লেখ করিয়াছেন । ৬ বর কন্যা কর্তাকে

২ বসিষ্ঠ ধর্ম-সূত্র ১ । ৩৫, ৩৬

৩ বোধায়ন ধর্ম-সূত্র ১ । ১১ । ২১ । ২

৪ আপস্তম্ব ধর্ম-সূত্র ২ । ৬ । ১৩ । ১২

৫ ঋকবেদ ১০ । ৮৫ । ৩১ ( বরপক্ষের উপঢৌকনের উল্লেখ )

ঋকবেদ ১০ । ৮৫ । ১৩ ( কন্যার পিতামাতা প্রদত্ত উপঢৌকনের উল্লেখ ) ।

৬ সাংখ্যারণ গৃহ-সূত্র ১ । ১০ । ১৬ ; পারশ্বর গৃহ-সূত্র ১ । ৮ । ১৮



একশত গাভী ও এক খানা রথ যৌতুক স্বরূপ প্রদান করিবে। যৌতুকের এই প্রকার ও পরিমাণ সম্বন্ধে বোধায়ন ব্যতীত পূর্বোক্ত ধর্ম-সূত্রকার ও গৃহসূত্রকারগণের মধ্যে সাংখ্যায়ন ও পারশ্বর এক মতাবলম্বী।

মহাভারতেও কন্তাপণ প্রথার দৃষ্টান্ত আছে। মাদ্রীর ভ্রাতা শৈল্যের আচরণে তাহা অবগত হওয়া যায়। অবশ্য মহাভারতে শৈল্যের মুখে এই প্রথাকে নিম্নিত প্রথা বলিয়াও স্বীকৃত হইয়াছে।<sup>১</sup> মহাভারতে কন্তাপণ।

এসম্বন্ধে স্মৃতিকারগণের মতও ঐক্যসম্পন্ন নহে।

মহু কন্তাপণে আপত্তি করেন নাই বটে<sup>২</sup> কিন্তু আপত্ত্য স্মৃতি<sup>৩</sup> ও

অত্রি স্মৃতি<sup>৪</sup> ঐ প্রথাকে প্রায়শ্চিত্তার্থ বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। অত্রি বোধায়নের জায় শুদ্ধ-ক্রীতা

স্ত্রীকে ধর্ম পত্নী বলিয়া স্বীকার করেন নাই।

বিভিন্ন সমাজে বেদ-মন্ত্রের অর্থ গ্রহণে মত-বৈব্যম্যতাই যে এইরূপ মত ভেদের কারণ ইহা বলাই বাহুল্য।

আমাদের মনে হয়, কন্তার পিতা স্বীয় কন্তাকে কিরূপ স্থলে সম্প্রদান করিবেন—এসম্বন্ধে তাঁহার নিজের মনে একটা সঙ্কল্প থাকি খুব স্বাভাবিক। কন্তাপণের এই সঙ্কল্পই কালে কন্তা-শুদ্ধ হইয়া দাঁড়াইয়াছিল। প্রাচীন বীর্ষ্য প্রদর্শনের যুগে শক্তির পরিচয় ছিল পণের একটা প্রকার; সূত্রগ্রন্থসমূহে যে যুগের রীতি প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহাতে পণ শূন্য

১ মহাভারত আদিপর্ক ১১৩ অধ্যায়।

২ মহুসংহিতা ২। ২৩, ২৭

মহু সূত্রে কন্তা বিক্রয় করিতে নিষেধ করিয়াছেন।

৩ আপত্ত্য স্মৃতি ২। ২৫

৪ অত্রি সংহিতা ৩০ শ্লোক।

সংখ্যক ধেনু ও একটি রথ ধার্য্য হইয়াছিল । মহাভারতে মদ্র-রাজের মুখে স্বর্ণ ও রৌপ্যধনের কথা শুনা যায় । মহাভারতে বীর্ষ্য শুকের পরিচরও দ্রৌপদীর বিবাহের ঘটনায় প্রদত্ত হইয়াছে—উহা প্রাচীন রীতিরই অনুসরণের দৃষ্টান্ত । মহাভারতে যে মুদ্রা-পণ বা কত্ম বিক্রয় প্রথার আভাস প্রাপ্ত হওয়া যায়, রামায়ণে তাহা নাই । স্মৃতিতে এইরূপ ক্রয় বিক্রয় সম্বন্ধেই মতামত প্রদত্ত হইয়াছে । ধেনুর পরিবর্তে যে যুগে সমাজে অর্থই বিনিময়ের উপাদান হইয়াছিল, স্মৃতিতে সেই যুগের আভাস প্রাপ্ত হওয়া যায় । রামায়ণের যুগ-লক্ষণে তেমন উপাদান নাই ।

রাম নিজ শক্তির পরীক্ষা দ্বারা জনকের সত্ত্ব বা পণ পূর্ণ করিয়া সীতাকে বিবাহ করিবার যোগ্যতা লাভ করিয়াছিলেন । এই যোগ্যতারই নাম ছিল সে কালে—শুক্র ।

### স্বয়ম্বর ।

রাম-সীতার এই বিবাহ অভিভাবকের সম্মতি গ্রহণ করিয়া হইয়াছিল । এইরূপ হওয়া সম্ভেও রামায়ণে সীতাকে ‘স্বয়ংবরা’ বলা হইয়াছে । স্বয়ংবর-বিবাহ-রীতি খুব প্রাচীন নহে । প্রকৃত প্রস্তাবেও বান্দ্রীকির সীতা স্বয়ংবরা হন নাই ; বরং রামায়ণের একটি স্থানে স্বয়ংবর বিবাহের বিরুদ্ধে তীব্র নিন্দাই প্রদর্শিত হইয়াছে ।

আদিকাণ্ডে ৩২ সর্গের একটি বর্ণনায় আছে—বায়ু কুশনাভ কত্মাগণের পানি প্রার্থনা করিলে কত্মারা বায়ুকে ভৎসনা করিয়া বলিয়াছিলেন—

“মা ভুং স কালো দুর্ধেদঃ পিতরং সত্যবাদিনম্ ।  
রামায়ণে স্বয়ংবরের  
নিন্দা ।

অবমন্ত স্বধর্ম্মেণ স্বয়ংবর মুশাস্ত্বে ॥ ২১

পিতাহি প্রভুরম্মাকং দৈবভং পরমঞ্চ সঃ ।

যন্ত নো দান্ততি পিতা স নো ভক্তা ভবিষ্যতি ॥ ২২ । ১। ৩২

অর্থ—রে দুর্ব্বুদ্ধে জনকই আমাদের পিতৃ-ও পরম দেবতা,

তিনি ধাঁহা হস্তে আমাদিগকে সম্প্রদান করিবেন, তিনিই আমাদিগের পতি হইবেন। কাম বশতঃ সত্যবাদী পিতাকে অবমাননা করিয়া আমাদিগের স্বয়ংবরা হইবার প্রবৃত্তি যেন কখনও উপস্থিত না হয়।

ইহাতে স্বয়ংবরের নিন্দাই সূচিত হইয়াছে। পরবর্তী যুগের চিত্র—যাহা মহাভারতের দ্রৌপদীর বিবাহে প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহাও স্বয়ংবর বিবাহ রীতির দৃষ্টান্ত নহে। সুপ্রাচীন ভারতে পুরুষের পক্ষেও ‘পিতৃকৃত পত্নী’ ব্যবস্থাই উত্তম বলিয়া বর্ণিত হইয়াছে।

ঋকবেদে অভিভাবক সম্মত বিবাহের সুস্পষ্ট উল্লেখ দৃষ্ট হয়। তখন

বেদে অভিভাবক সম্মত বিবাহ। পিতা সবন্ধা ও সালঙ্কারা কন্যা সম্প্রদান করিতেন ;<sup>১১</sup>  
পিতার স্থলে (পিতার অভাবে) ভ্রাতাও ভগ্নীকে

বহু ধনসহ সম্প্রদান করিতেন।<sup>১২</sup> বেদে যৌবন বিবাহ এবং বাল্যবিবাহ উভয় বিবাহেরই উল্লেখ দৃষ্ট হয়। প্রাচীনতম সমাজে এইরূপ থাকাই স্বাভাবিক।

সমাজে শৃঙ্খলা স্থাপিত হইয়া চাতুর্কর্ণ সমাজ স্থাপিত হইলে পর, বৌদ্ধ বিবাহ সমাজে আপত্তিজনক বলিয়া বিবেচিত হইয়াছিল। তাহার প্রমাণ

হৃদ্র গ্রন্থে নগ্নিকা বিনাহ। আমরা পাই—শ্রোতৃহৃত্র, গৃহহৃত্র ও ধর্মহৃত্র সমুহে।  
ধর্মহৃত্র ও গৃহহৃত্র দ্বার—গৌতম, বসিষ্ঠ, বোধায়ন,

গোভিল, হিরণ্যকেশীন প্রভৃতি সকলেই বালিকা বা ‘নগ্নিকা’ বিবাহের ব্যবস্থা করিয়া গিয়াছেন।<sup>১৩</sup>

রামায়ণ রচনারকাল, গৃহহৃত্র ও ধর্মহৃত্র রচনার অনেক পূর্ববর্তী এবং

১১ ঋকবেদ ২।৪৬।২৩।১০।৩২।১৪

১২ ঋকবেদ ১।১০২।২

১৩ গৌতম ধর্মহৃত্র ১৮।২০-২৩; বসিষ্ঠ ধর্মহৃত্র ১৭।৭০; বোধায়ন ধর্মহৃত্র ৪।১।১১; গোভিল গৃহ হৃত্র ৩।৪।৩; হিরণ্যকেশীন গৃহহৃত্র ১।৬।১২।২

বৈদিক কালের অনেক পরবর্তী সময় । রামায়ণেও আমরা সীতাকে বালিকা বালিকার পক্ষে বয়সেই বিবাহিতা হইতে দেখিতেছি । কন্যা, কুমারী বা বয় নির্বাচন নগ্নিকা-বালিকাদের বিবাহ যে সমাজে প্রচলিত থাকে অস্বাভাবিক । সেই সমাজে সেই নগ্নিকা বালিকাদের স্বইচ্ছায় পাত্র মনোনয়ন করিয়া বিবাহ করিবার যে খেচ্ছাচার স্বয়ংবর-বিবাহ-রীতি, তাহা কখনই ব্যবস্থিত থাকিতে পারে না ।

কিন্তু আমাদের সমাজে স্বয়ংবরের সংস্কার এত বদ্ধমূল, যে দুই একখানা ধর্মগ্রন্থের ব্যবস্থার দোহাই দিয়াই তাহা সাধারণের মন হইতে উন্মূলিত করিয়া দিবার উপায় নাই ।

এইরূপ স্থলে প্রতিকূল ও অনুকূল প্রমাণের উল্লেখ দ্বারা বিষয়টির আলোচনা প্রয়োজন । এস্থলে তাহাই করা হইল ।

ঋকবেদে পুরুষ নির্বাচনের আভাস সূচক একটি ঋক আছে । ঐ ঋকটির প্রথমাংশ নীচ শ্রেণীর জ্ঞীলোকদিগের পুরুষ সংগ্রহ সম্বন্ধীয়, শেষ অংশ তদ্র মহিলাদের সম্বন্ধীয় বলিয়া স্বর্গীয় রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় অনুমান করেন । তাঁহার কৃত শেষ অংশের অনুবাদ এইরূপ—

যে জ্ঞীলোক তদ্র, যাহার শরীর সুগঠন, সে ই অনেক লোকের মধ্য হইতে আপনার মনোমত প্রিয় পাত্রকে পতিত্বে বরণ করে ।” ১৪

ইহা আদিম সমাজের বয়স্কা জ্ঞীলোকের অবাধ যৌন সঙ্গিলন প্রথার একটি দৃষ্টান্ত । এই ঋকটির অনুবাদ মুইর সাহেব এইরূপ করিয়াছেন—  
“Happy is the female who is handsome, she herself loves ( or chooses ) her friend among the people.” এই অনুবাদ প্রদান করিয়া মুইর স্বীয় মন্তব্যে লিখিয়াছেন—“May we not

infer from this passage that freedom of choice in the selection of their husbands was allowed, some times at least to women in those times.”<sup>১৫</sup>

মুইর সাহেবের অনুবাদের সাহায্য লইলে এই ঋকাংশকে মোটেই ভদ্র সনাজের রীতি বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে না। তিনি সুন্দরী স্ত্রীলোকের প্রণয়ী সংগ্রহেরই আভাস দিয়াছেন। ইহা আদিম যুগের Matriarchal সনাজের পুরুষ সংগ্রহ প্রথার ভাব নইয়া অনুদিত। মহাভারতের ১২২ অধ্যায়ে ( আদিপর্বে ) এই আদিম রীতির আভাস আছে ; তাহা এইরূপ —“পূর্বকালে স্ত্রীগণ অব্যবহিত ছিল ; তখন তাহারা স্বতন্ত্র অর্থাৎ স্বামীদিগের অনিবার্য্য হইয়া সম্ভোগ সুখাভিলাষে পর্যাটন করিয়া বেড়াইত, তাহাতে তাহাদের অধর্ম্ম হইত না। যেহেতু ইহাই সেকালের ধর্ম্ম ছিল।”

বোধ হয় সেই রীতিরই আর একটু উন্নত ভাবের আভাস এই ঋকটিতে আছে। ঋক্ মন্ত্রগুলি এক সময়ে বা একযুগে রচিত হয় নাই। বৈদিক-যুগের প্রথম ভাগেও যে আদিম মানব সমাজে ( বয়স্ক স্ত্রীলোকের ) এইরূপ অবাধ যৌন রীতি প্রচলিত না ছিল, তাহা মনে হয় না।

থাকিলেও এইরূপ স্বেচ্ছাচার পদ্ধতিকে মহাভারতে অঙ্কিত কোন স্বয়ংবরের বা কালিদাস বর্ণিত ইন্দুমতীর স্বয়ংবরের তুল্য স্বয়ংবর বলিয়া গ্রহণ করা যায় না।

ঋক্বেদের আর একটি ঋক্ হইতে ভাষ্যকার সাগ্নানাচার্য্য অনুমান করেন, বৈদিকযুগে স্বয়ংবর প্রথা ছিল। ঋক্টির অনুবাদ এইরূপ—“যেক্রপ ( যজমান যজ্ঞার্থ ) কুশ বিস্তার করে, যেক্রপ বায়ু মেঘকে ( নানা-দিকে প্রেরণ করে ) সেইক্রপ আমি নাসত্যদ্বকে ( প্রচুর ) স্তোত্র প্রেরণা

করিতেছি ; তাঁহার শত্রু সেনা পশ্চাৎ ফেলিয়া বধ দ্বারা যুবক বিমদ রাজর্ষির স্ত্রীকে তাঁহার নিকট পহুছাইয়া দিয়াছিলেন । ১৩

এই ঋকৃটীর ব্যাখ্যা করিতে যাইয়া সায়নাচার্য্য অমুমান করেন, বিমদ নামক রাজর্ষি স্বয়ংবরে কল্যাণ লাভ করিলে পর অন্তান্ত রাজগণ পথে তাঁহাকে আক্রমণ করে । অশ্বিনয় সেই সময় বিমদকে সহায়তা করেন এবং আপনাদিগের রথে বিমদের স্ত্রীকে বিমদের গৃহে পহুছাইয়া দেন ।

রামায়ণে স্বয়ংবর শব্দটি প্রবিষ্ট হইয়াছে, যদিও রামায়ণের কোন কার্য্যেই তাহার প্রমাণ নাই । এস্থলে ( বেদে ) কিন্তু কার্য্যও নাই, “স্বয়ংবর” শব্দও নাই ; সায়ন অমুমান করিতেছেন মাত্র ।

যাক্ সংগৃহীত বেদের নিবন্ধুতে স্বয়ংবর শব্দ নাই ।

বেদের ব্রাহ্মণে স্বয়ংবর কথা নাই ; শ্রুতগুণিতে পর্য্যন্ত স্বয়ংবর বিবাহের কথা নাই ।

প্রাকৃবৈদিক যুগে, সমাজ শৃঙ্খলা স্থাপনের পূর্বে সর্বত্র যে হীন-ভাব প্রচলিত ছিল । তাহা বৈদিক যুগের সংস্কারে অনেক পরিবর্তিত হইয়া গৃহীত হইয়াছিল । সকল রীতিই যে সংস্কৃত হইয়া গৃহীত হইয়াছিল, তাহা নহে । কোন কোন রীতি অপেক্ষাকৃত হীন ভাবেও সমাজে গৃহীত হইয়াছিল ; ক্রমে কিন্তু তাহাও পরিত্যক্ত হইয়াছিল ।

আদিম সমাজের লুপ্ত হীন-ভাব পৈতৃক গুরুতর ব্যাধির দ্বারা বহু পুরুষ পরেও কু সাহচর্য্যের স্রবোণে অথবা অল্প কোন অজ্ঞাত কারণে প্রকাশ পাইতে দেখা যায় ।

আমাদের মনে হয়, বয়স্কা মেয়েদের নিজের বিচারে পাত্র মনোনয়নের স্বৈচ্ছাচার প্রথা, বৈদিক যুগের প্রথম ভাগেই উঠিয়া গিয়াছিল । রামায়ণের যুগে বা কল্লহুত্রের যুগে তাহা ছিল না । অতঃপর—রামায়ণ

রচনার বহুকাল পরে, পাশ্চাত্য জাতি ও পাশ্চাত্য চিন্তার সংশ্রবের ফলে খৃঃ পূঃ তৃতীয় অথবা দ্বিতীয় শতাব্দীতে বা ইহাবও পরবর্তী কোন সময়ে এই ভাব ভারতীয় সাহিত্যে প্রবেশ করিতে সমর্থ হয় এবং ক্রমে পৌরাণিক অনুশাসনের প্রভাবে সমাজেও সেই প্রথা ছই এক স্থলে অনুষ্ঠিত হয় । ঐতিহাসিক যুগে সংস্কৃত স্বয়ম্বর ইহার দৃষ্টান্ত ।

আমাদের এই সিদ্ধান্ত বিচারসহ কি না, তাহার আলোচনা প্রয়োজন । এস্থলে সংক্ষেপে তাহা করা গেল ।

আমরা পূর্বেই বলিয়াছি, রামায়ণের বহুস্থানে ‘স্বয়ম্বর’ শব্দটির উল্লেখ থাকিলেও কাব্যের কোথাও ঐরূপ বিবাহের দৃষ্টান্ত নাই । পরন্তু যে সীতার বিবাহকে রামায়ণে পুনঃ পুনঃ ‘স্বয়ম্বর’ বিবাহ বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে, তাহা কোন অংশেই স্বয়ম্বর বিবাহ নহে । সীতা বীৰ্য্যশুদ্ধে গৃহীতা হইয়াছিলেন । শুদ্ধ তাহাই নহে, রাম স্বীয় বীৰ্য্য পরীক্ষা দ্বারা জনককে সন্তুষ্ট করিলেও জনক দশরথের অনুমতি ব্যতীত কন্যাদানে স্বীকৃত হন নাই । পরবর্তী অধ্যায়ে এই রীতির উল্লেখ ও আলোচনা করা হইল ।

রামায়ণে সীতা রামের “পিতৃকৃত দারা” বলিয়া স্পষ্ট স্বীকৃত হইয়াছে ; যথা—

“প্রিয়া তু সীতা রামস্তদারাঃ পিতৃকৃত ইতি ।” ২৬ | ১ | ৭৭

‘স্বয়ম্বর’ কথা যদি বেদে নাই, ব্রাহ্মণে নাই, সীতা রামের পিতৃ-গৃহস্থত্ব, ধর্মস্থত্রে নাই, শ্রৌত স্থত্রে নাই, তবে ঐরূপ কৃত গম্ভী ।

কথা রামায়ণ ও মহাভারতের দ্বারা প্রাচীন ভারতীয় সাহিত্যগুণিতে আসিল কি প্রকারে ?

আমাদের মনে হয়, বৈদেশিক ভাবের আদান প্রদানের সংশ্রবে আমরা এই বৈবাহিক রীতিটি প্রাপ্ত হইয়াছি । খৃঃ পূঃ তৃতীয় শতাব্দীর

পর হইতে নানা বিষয়ে গ্রীক সমাজ ও গ্রীক সভ্যতার প্রভাব  
 ভারতে সূচিত হইয়াছিল । এই সময় গ্রীক  
 স্বয়ংবর—প্রাস্তাভ্য  
 রীতি । সমাজের বহু রীতি-প্রথা ভারতীয় চিন্তার ভিতর  
 প্রবেশ করিতে সুযোগ পাইয়াছিল । এই সুযোগে  
 প্রাচীন গ্রীক সাহিত্যের স্বয়ংবর ভাবটীও (choice of husband)  
 আসিয়া আমাদের “পুরাণ” সাহিত্যে প্রবেশ করিয়াছিল ।

কোন বৈদেশিক প্রাচীন সাহিত্যে কোন প্রকার উল্লেখ থাকিলেই  
 যে সে প্রথা ভারতে থাকিতে পারিবে না, অথবা থাকিলে উহা সন্দেহ  
 জনক বিবেচিত হইবে এবং ভারতকে সেই বৈদেশিক জাতির নিকট  
 ঐ বিষয়ে ঋণী বলিয়া মনে করিতে হইবে, এরূপ  
 বিচার  
 আলোচনা । মত একদেশদর্শী । বৈদেশিক জাতির প্রাচীন  
 সাহিত্যের জ্ঞান আমাদেরও সেইরূপ প্রাচীন সাহিত্যে  
 যদি কোন বিষয়ের অনুরূপ উল্লেখ থাকে, আমরা তাহার গৌরবের দাবী  
 কোন রূপেই ত্যাগ করিব না । দৃষ্টান্ত স্বরূপ এখানে ধর্মুর্ভঙ্গ পণ, লক্ষ্য  
 ভেদ পণ প্রভৃতি সুপ্রাচীন বৈবাহিক পণ-রীতিগুলির কথা উল্লেখ করা  
 যাইতে পারে ।

ভারতীয় সুপ্রাচীন সাহিত্যের এইরূপ প্রথা গুলির অনুরূপ প্রথা,  
 গ্রীক দেশের প্রাচীন সাহিত্যেও আছে । যেমন আইডেনিসাস পণ  
 করিয়াছিলেন—যে তাঁহার অমিতবিক্রম কুকুরটিকে যুদ্ধে পরাজিত  
 করিতে পারিবে, সেই তাঁহার কত্তা কোরিকে এই বীৰ্য্যশুদ্ধে ক্রয় করিতে  
 পারিবে । Ulyssesও এইরূপ একটা বীৰ্য্যশুদ্ধের বিনিময়েই পেনি-  
 লোপীকে পত্নীরূপে পাইয়াছিলেন ।

এইরূপ দুইটা সুপ্রাচীন ইতিকথার বা সমাজ-চিন্তার যদি অনুরূপ  
 ভাবের উল্লেখ পাওয়া যায়, তবে তাহাতে সাধারণের আশ্চর্য্যান্বিত



হইবার যথেষ্ট কারণ থাকিলেও এইরূপ ভাবসামঞ্জস্য অস্বাভাবিক নহে ; মনস্তত্ত্ববিদ পণ্ডিতগণ বিভিন্ন মানব সমাজের অনুরূপ ভাবে খুব স্বাভাবিক বলিয়াই মনে করেন ।

রামায়ণের ধনুর্ভঙ্গ পণ খুব প্রাচীন প্রথারই পরিচায়ক । প্রাচীন গ্রীক চিন্তার ভিতরও অনুরূপ ভাব প্রবিষ্ট হওয়া অস্বাভাবিক নহে । অবশ্য ইহাও আশ্চর্য্যের বিষয় নহে যে, গ্রীকগণ প্রাচীন ভারতীয় প্রথারই অনুকরণ করিয়া তাহা নিজ জাতীয় বৈশিষ্ট্যের সহিত মিলাইয়া গ্রহণ করিয়া ছিলেন । এস্থলে প্রাচ্যের বৈশিষ্ট্য শস্ত্র-প্রীতি ( ধনুর্ভঙ্গ ), প্রতীচ্যের বৈশিষ্ট্য পশু-প্রীতি ( কুকুর পরাজয় ) ।

এইরূপ স্থলে এই উভয় জাতির দাবীর বিচার চলিতে পারে ।

“স্বয়ম্বর” প্রথা সম্বন্ধীয় আমাদের দাবী কিন্তু তেমন বিচার সহ নহে । আমাদের তেমন কোন প্রাচীন সাহিত্যে এই কুপ্রথাটির উল্লেখ নাই, যেমন প্রাচীন সাহিত্যে, গ্রীকদের এই প্রথার উল্লেখ দৃষ্ট হয় ।

গ্রীসের প্রাচীন কাহিনী লেখকেরা প্রাচীন গ্রীক সমাজের যে চিত্র অঙ্কিত করিয়া গিয়াছেন, তাহাতে আমরা জানিতে পারি, টিণ্ডোরাসের ( Tindorus ) ক্ষেত্রজ কন্যা হেলেন একজন উচ্চ শ্রেণীর নর্তকী ছিলেন । ইহার নর্তন ভঙ্গি ও রূপ মাধুর্য্য প্রত্যক্ষ করিয়া জনৈক যুবক তাহাকে হরণ করে । অতঃপর হেলেনার ভ্রাতা হেলেনাকে উদ্ধার করেন । তখন তাহার রূপের ও গুণের কথা শুনিয়া গ্রীসের রাজা ও রাজপুত্রেরা আসিয়া তাহার পাণি প্রার্থনা করিতে থাকেন । হেলেনার পিতা বিপন্ন হইয়া সমবেত রাজকুলগণকে এই সর্ব্বোৎসাহিত ক করেন যে হেলেনা নিজে যাহাকে ইচ্ছা করিয়া বরণ করিবে, তিনিই তাহার স্বামী হইবেন । এই ইচ্ছা-বরণ যিনি গ্রাহ্য না করিয়া বিরুদ্ধাচারী হইবেন, সমবেত রাজগণ হেলেনার স্বামীর পক্ষ অবলম্বন করিয়া তাহার সহিত যুদ্ধ করিবেন ।

এইরূপ মীমাংসা হইলে রূপসী হেলেনা তাহার পূর্ক পরিচিত স্পার্টার রাজকুমার মেনিলাসকে পতিত্বে বরণ করেন ।

ভারতীয় চিন্তার বৈশিষ্ট্যের প্রতি লক্ষ্য করিয়া বিচার করিলে ইহা স্পষ্টই মনে হইবে যে—পূর্কে কোন নায়েকের সহিত পরিচয় না থাকিলে, কেবল তাহার উপস্থিত রূপ দেখিয়া বা নাম শুনিয়া যে বিবাহ, তাহা ভারতীয় আৰ্য্য শাস্ত্রের ও চিন্তার বিরোধী এবং সেই জন্ত আদিম মানব ধর্ম-শাস্ত্র প্রণেতা মনু অষ্টবিধ আৰ্য্য-বিবাহ-রীতির ভিতর এই বিজাতীয় স্বয়ংবর-বিবাহকে গণ্য করেন নাই ।

মানব-ধর্মশাস্ত্র যে যুগে যুগে যুগ-প্রভাব বক্ষে লইয়া পরিবর্তিত হইতেছে, তাহা অস্বীকার করিবার উপায় নাই । আৰ্য্য সমাজে পাশ্চাত্য স্বয়ংবর প্রথা প্রবেশ করিলে ধর্ম শাস্ত্রকারগণও সমাজ-ব্যবস্থায় এই বিজাতীয় ভাবটিকে আপদ-ধর্মের পর্যায়ে লইয়া স্বতন্ত্র ব্যবস্থায়ও ইহার স্থান করিয়া দিতে বাধ্য হইয়াছিলেন ।

মনু অতঃপর ব্যবস্থা করিয়াছিলেন—কন্তা ঋতুমতী হইয়া তিন বৎসর কাল প্রতীক্ষা করিবে । ইহার পরও পিতামাতা সেই ঋতুমতী কন্তার বিবাহে উদাসীন থাকিলে, কন্তা নিজ পতি বরণ করিয়া লইবে, তাহাতে তাহার পাপ হইবে না । ১৭ গৌতম, বসিষ্ঠ প্রভৃতি অন্যান্য স্মৃতিকারগণও তখন মনুর এই ব্যবস্থায় সায় দিয়াছিলেন । ১৮

এই অবস্থা সমাজে সর্বদাই ঘটিত । বিষ্ণু সংহিতায় এইরূপ কন্তাকে ‘বৃষলী’ বলা হইয়াছে । বিষ্ণুসংহিতা ‘বৃষলীর’ পক্ষে এই আপদ ধর্মই গ্রহণীয় বলিয়া ব্যবস্থা করিয়াছেন । ১৯

১৭ মনুসংহিতা ৮/২০

১৮ গৌতম সংহিতা ১৮ অধ্যায় ।

১৯ বিষ্ণু সংহিতা ২৪।৪০, ৪১; বসিষ্ঠ ধর্ম-স্মৃতি (১/৬৭, ৬৯) এবং বোধায়ন স্মৃতি (৪/১/১৪) এই মত গৃহীত হইয়াছে ।

বৈদেশিক ভাব ও রীতির প্রভাব যে রক্ষণশীল আৰ্য্য সমাজের রীতি ও নীতির দৃঢ়তা অনেক ক্ষেত্রে শিথিল করিয়া দিতে সমর্থ হইয়াছে, তাহা এই গ্রন্থের বহু বিষয়ের আলোচনায়ই লক্ষিত হইবে ।

এইরূপ অবস্থায় আমরা যদি স্বয়ংবর রীতিকে গ্রীক ‘choice of husband’ প্রথার অনুরোধে গৃহীত বৈদেশিক প্রথা বলিয়া সিদ্ধান্ত করি, তাহাতে আমাদের কোন অগৌরবের বিষয় হইবে বলিয়া মনে হয় না ।

এই বিজাতীয় ভাব ভারতীয় পুরাণ গুলিতেই সৰ্ব্বপ্রথম গৃহীত হইয়াছিল ! তারপর মহাভারতে নানা ভাবে নানা সংস্কারের সহিত গৃহীত হয় । এই সময়ই রামায়ণেও নিতান্ত ভারতীয় সাহিত্যে অর্থ শূন্যভাবে ‘স্বয়ংবর’ কথাটা স্থানে স্থানে প্রবেশ করিতে সুযোগ পাইয়াছিল ।

আমাদের একবন্ধু প্রশ্ন তুলিয়াছেন—যদি রামায়ণে বা কোন প্রাচীন সাহিত্যে স্বয়ংবর কথা নাই, তবে কালিদাস ইন্দুমতীর স্বয়ংবরের ইতিহাস পাইলেন কোথায় ?

রামায়ণে কেবল দশরথের পুত্রগণের আখ্যানই বিবৃত হইয়াছে ; তাহাতে অজ্ঞের বা তাঁহার স্বয়ংবর সভায় পত্নী লাভের কথা নাই । পুরাণগুলির মধ্যে যে সকল পুরাণে রঘুবংশ, সূর্য্যবংশ অথবা রামায়ণ-কথা বিবৃত হইয়াছে, সেগুলির কোন এক খানিতেও অজ্ঞের স্ত্রী ইন্দুমতীর নামের উল্লেখ প্রাপ্ত হওয়া যায় না । পুরাণ শব্দকোষে মাক্ষাতার স্ত্রী ইন্দুমতীর (কোন মতে কিন্দুমতীর) নাম প্রাপ্ত হওয়া যায় । এমন অবস্থায় কালিদাসের নৃষ্টি যে তাঁহার স্ব-কপোল কল্পিত, তাহা মনে করা ব্যতীত উপায় নাই ।

সীতার বিবাহ স্বয়ংবর বিবাহ নহে ; পূর্ব্বোক্ত কুশনাভের কন্যাগণ সম্বন্ধীয় গল্পটীও প্রক্ষিপ্ত ।

স্বয়ংবর প্রথা ভারতে প্রচলিত হইলে, ভারতীয় সমাজে তখন যে

বিরোধী দল সৃষ্টি হইয়াছিল, কুশনাভের কন্যাগণের মুখে সেই দলেরই অভিপ্রায় ব্যক্ত হইয়াছে—মনে করা এস্থলে অসমীচীন হইবে না ।

### বিবাহের বয়স ।

কত্ৰা বয়স্হা না হইলে স্বয়ংস্বর বিবাহ হইতে পারে না । সীতা কি তবে বিবাহ কালে বালিকা ছিলেন ?

রামায়ণে গীতার বিবাহের বয়সের কোন স্পষ্ট উল্লেখ নাই । রামায়ণের বিভিন্ন স্থানের ভিন্ন ভিন্নরূপ নির্দেশ দ্বারা তাহা নির্ণয় করিতে হইবে ; রামের বিবাহ-বয়স সম্বন্ধে এই এক পন্থাই অবলম্বনীয় ।

বালকাণ্ডের বিংশ সর্গের দ্বিতীয় শ্লোকে রাজা দশরথের মুখে রামের বয়সের উল্লেখ পাওয়া যায় । আপাততঃ এ বয়স সংখ্যা অবলম্বন

করিয়াই আমরা আমাদের আলোচ্য বিষয়ে অগ্রসর  
রামায়ণে রামের  
বয়স । হইতে চেষ্টা করিব । বিশ্বামিত্র ঋষি যজ্ঞ করিবেন ।

যজ্ঞ রক্ষার্থ শক্তিমান বীর-পুরুষ প্রয়োজন ; তাই ঋষি বিশ্বামিত্র রামকে সেই যজ্ঞ রক্ষার্থ লইয়া যাইতে আসিয়া রাজা দশরথের নিকট তাঁহার অভিলাষ জ্ঞাপন করিয়াছেন । শুনিয়া অপত্য বৎসল পিতার মন আশঙ্কায় আকুল হইয়া উঠিল ; তিনি বিশ্বামিত্রকে বলিলেন—

“উনষোড়শবর্ষো মে রামো রাজীবলোচনঃ ।

ন যুদ্ধযোগ্যতামস্ত পশ্চামি সহ রাক্ষসৈঃ ॥” ২।১।২০

দশরথ বলিলেন—“আমার রাজীবলোচন রামের বয়স ষোল হয় নাই—উনষোড়শ, আমি রাক্ষসদিগের সহিত যুদ্ধ করিবার তাহার শক্তি দেখিতেছি না,—ইত্যাদি ।

এস্থলে অবগত হওয়া যাইতেছে, যখন রাম রাজর্ষি বিশ্বামিত্রের সহিত গমন করেন, তখন তাঁহার বয়স ছিল, উন-ষোড়শ—অর্থাৎ ষোল

বৎসর অপেক্ষা নান। কিন্তু এই উক্তি নিঃসন্দেহে গ্রহণ করা যাইতে পারে না, কেন না, ইহারও বিরুদ্ধ-উক্তি এই রামায়ণেরই অন্ততঃ মারিচের মুখে প্রকাশ পাইয়াছে।

আরণ্যকাণ্ডের ৩৮ সর্গে মারিচ রাবণকে দশরথের কথাই পুনরায় বলিতেছেন—

“উনদ্বাদশবর্ষোহয়মকৃতাত্ত্বশ্চ রাঘবঃ ।

কামস্তমম তং সৈনং ময়াসহ গমিষ্যতি ।” ৬। ৩। ৩৮

এই পরম্পর বিরোধী দুই উক্তির কোনটা ভুল, তাহার আলোচনা পরে করিব। এস্থলে আমরা দশরথের নিজ মুখের উক্তিকেই অকৃত্রিম মনে করিয়া গ্রাহ্য করিয়া লইলাম।

রাম ও লক্ষ্মণ যে অবশেষে রাজা দশরথের সম্মতিক্রমেই বিশ্বামিত্রের সহগামী হইয়াছিলেন, ইহা রামায়ণের স্বীকার্য্য ঘটনা; সুতরাং তাহার উল্লেখ বাহুল্য। রাম-লক্ষ্মণ অযোধ্যা হইতে নিক্রান্ত হইয়া বিশ্বামিত্রের আশ্রমে উপনীত হন; সেখানে কতিপয় দিবস অতিবাহিত করিয়া বিশ্বামিত্রের যজ্ঞান্তে তাঁহার সহিত রাজা জনকের ধনু পরিদর্শন জন্য মিথিলায় উপনীত হন। ইহার পর অতি অল্প দিনের মধ্যেই তাহাদের উদ্ধাহ কার্য্য সম্পন্ন হয়। সুতরাং এই সময় রামের বয়স ষোড়শ অতিক্রম করে নাই।

আমাদের এই নির্দেশ যোগবাশিষ্ঠ রামায়ণের উক্তির সহিত সঙ্গতি রক্ষা করিতেছে। যোগবাশিষ্ঠের ৫ম সর্গে বৈরাগ্য যোগ বাশিষ্ঠে প্রকরণে রামের বিবাহ-বয়স সম্বন্ধে এইরূপ উক্তি রামের বয়স। আছে—

অথোনষোড়শে বর্ষে বর্তমানেন রঘুদ্বাহে ।

রামাশুযায়িনি তথা লক্ষ্মণে শত্রুঘ্নেহপিচ ॥ ১

ভরতে সংস্থিতে নিত্যং মাতামহ গৃহে স্মৃৎ ।

পালয়ত্যবনীং রাক্ষি যথাবদখিলামিমাং ॥ ২

\* \* \*

অর্থাৎ—ছেলেদের বোড়শ বর্ষ পূর্ণ হইবার পূর্বেই রাজা বৃষিতে পারিলেন যে তাহাদের বিবাহের সময় উপস্থিত হইয়াছে, তখন তিনি এই বিষয় মন্ত্রিগণের সহিত পরামর্শ করিলেন । ইত্যাদি...

যোগবাশিষ্ঠ পরবর্তী কালের গ্রন্থ হইলেও এই গ্রন্থে যে মূল রামায়ণের উক্তিই গৃহীত হইয়াছে, তাহা তত্ত্বমান করা অসম্ভব নহে । যোগবাশিষ্ঠের এই সনর্থন দ্বারা এই দুটি সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যাইতে পারে ; ১ম—রামের ১৬ বৎসর অথবা তাহার পূর্বে ঊনষোড়শ বর্ষে বিবাহ হইয়াছিল ; ২য়—আরণ্যকাণ্ডের মারিচের মুখের উক্তি কৃত্রিম অথবা লিপিকারের ত্রুটি । রামের যে ষোল বৎসর বয়সেই বিবাহ হইয়াছিল, তাহা রামায়ণের অন্ত্যন্ত স্থান হইতেও প্রমাণিত হইবে ; সে সকল স্থানের উল্লেখ পরে করিব ।

রামের ষোল বৎসর বয়সে বিবাহ হইলে বিবাহকালে ভরত, লক্ষ্মণ, শত্রুঘ্ন প্রভৃতির বয়স যে তাহা অশেষাণ্ড = ১ বৎসরের নূন ছিল, তাহা বলাই বাহুল্য ।

রাম লক্ষ্মণ প্রভৃতির বিবাহের সময় সীতা-উশ্শ্বলা প্রভৃতির বয়স কত ছিল, এখন তাহা আলোচনার বিষয় । রামায়ণে সে সম্বন্ধে কোন স্পষ্ট উল্লেখ নাই ।

সীতার পালক পিতা জনকের মুখেও সে সম্বন্ধে কোন কথা প্রকাশ পায় নাই । জনক কেবল বলিয়াছেন—

“ভূতলাহুথিতা সা তু ব্যবর্দ্ধত মমাম্বজা ॥ ১৪

সীতার বয়স  
জনকের মুখে ।

বীৰ্য্যশুদ্ধেতি মে কন্তা স্থাপিতেন্নমযোনিজা ।

ভূতলাহুথিতাং তাস্ত বর্দ্ধমানাং মমাম্বজাম ॥ ১৫।১।৬৬

“ব্যবহৃত” ও “বর্ধমানাঃ” এই দুইটি বয়স জ্ঞাপক শব্দ মাত্র জনকের মুখে ব্যবহৃত হইয়াছে । শব্দ দুটির প্রথমটির অর্থ—“ক্রমশঃ বাড়িতে লাগিল ।” দ্বিতীয়টির অর্থ—“বৃদ্ধির অবস্থায় ।” ইহার অধিক বয়স নির্দেশ সূচক—কোন ইঙ্গিত রাজা জনকের মুখে অবগত হওয়া যায় না ।

এস্থলে সীতার বিবাহের বয়সের উল্লেখ না থাকিলেও আরণ্যকাণ্ডের

৪৭ সর্গে ও স্কন্দরকাণ্ডের ৩৩ সর্গে সীতার নিজ

সীতার বয়স

সীতার মুখে ।

মুখে—সীতার বয়সের উল্লেখ প্রাপ্ত হওয়া যায় ।

দণ্ডকারণ্যে ছদ্মবেশধারা রাবণকে ব্রাহ্মণ অতিথি

বিবেচনা করিয়া সীতা তাহার নিকট আশ্রয় পরিচয় দিয়া বলিতেছেন—

উষিষা দ্বাদশ সমা ইক্ষ্বাকুগাং নিবেশনে

ভূজ্ঞানান্ মামুযান্ ভোগান সর্বকামসমৃদ্ধিনী ॥ ৪

তত্র ত্রয়োদশে বর্ষে রাজা মম্বয়ত প্রভুঃ ।

অভিবেচয়িতুং রামং সমেতো রাজমন্ত্ৰিভিঃ ॥ ৫ । ৩ । ৪৭

অর্থ—বিবাহের পর আমি স্বামীগৃহে সুখ-সুভোগে দ্বাদশ বর্ষকাল অতি-  
বাহিত করি । অতঃপর ত্রয়োদশ বৎসরে মন্ত্ৰিগণের সহিত পরামর্শ করিয়া  
রাজা রামকে রাজ্য প্রদানের সঙ্কল্প করেন ।

এস্থলে বয়সের কোন কথা নাই খটে কিন্তু বিবাহের পর কত দিন  
স্বামীসহ সীতা অযোধ্যায় ছিলেন, তাহার একটা নির্দেশ আছে ; এই  
নির্দেশ দ্বারা রামের বনবাস কাণ্ডের বয়স অবগত হওয়া যাইতে পারে ।  
কিন্তু সীতার এই উক্তিও প্রমাদ শূন্য নহে, সুতরাং তাহা নির্দ্বিধাদে গ্রহণ  
করা যাইতে পারে না । বিশেষতঃ এই উক্তি কোশল্যার উক্তির বিরোধী ।  
রামায়ণে এইরূপ পরস্পর বিরোধী উক্তির অভাবই নাই । ইহা যে  
প্রকৃষ্ট নির্দোষের একটি প্রধান উপায়, তাহা আমরা পূর্বে ৭২ পৃষ্ঠায় উল্লেখ  
করিয়া আসিয়াছি । স্থল বিশেষের অবস্থা বিবেচনায় এইরূপ উক্তি বিশেষ

ভাবে বিচার করিয়া গ্রহণ করিতে হইবে । আমরা এস্থলে ঐ বিরোধী উক্তিগুলির উল্লেখ করিয়া তাহার বিচার করিতে চেষ্টা করিলাম ।

রাম বনে গমনে প্রস্তুত হইয়া জননী কৌশল্যার নিকট বিদায় গ্রহণ করিতে গেলে, তিনি বলিয়াছিলেন—  
কৌশল্যার মুখে দশ সপ্ত চ বর্ষাণি জাতস্ত তব বাঘব ।  
রামের বরস । অতীতানি প্রকাজ্জন্তয়া ময়া দুঃখ পরিস্ক্রম ॥ ৪৫।২।২০

অর্থ—হে পুত্র, তোমার জন্মের পর এই সপ্তদশ বর্ষ আমি আমার দুঃখের অবসান আকাজ্জল করিয়া কাটাইয়াছি ।

কৌশল্যার এই উক্তিতে স্পষ্টই বুঝা যায়, রাম সপ্তদশ বর্ষে বনে গমন করিয়াছিলেন ।

যদি ঊনষোড়শ বর্ষে রামের বিবাহ হইয়া থাকে, তবে কৌশল্যার এই উক্তিতে প্রতিপন্ন হইবে যে বিবাহের পর মাত্র এক বৎসর রাম সীতার সহিত অযোধ্যায় অবস্থান করিয়াছিলেন এবং সপ্তদশ বর্ষ বয়স্ক কালে বনে গমন করিয়াছিলেন । আরণ্যকাণ্ডের উপরোক্ত প্লোকে কিন্তু সীতা বলিতেছেন, তিনি বিবাহের পর দ্বাদশ ‘সমা’ (বর্ষ) পতি সহ ইক্ষ্বাকু কুলে বাসের পর ত্রয়োদশ বর্ষে রামের রাজ্যাভিষেকের সঙ্কল্প হয় এবং এই সময় তাঁহারা বনে গমন করেন ।

কৌশল্যার উক্তির বিরোধী এই যে উক্তি, এই উক্তির সমর্থন রামায়ণের স্কন্দকাণ্ডেরও একস্থলে আছে । আরণ্যকাণ্ডে সীতা অতিথি বেশধারী রাবণকে যাহা বলিয়াছেন, স্কন্দকাণ্ডে প্রায় সেইরূপ কথাই অশোকবনে অবস্থিত সীতা হনুমানকে বলিয়াছেন ; যথা—

সমা দ্বাদশ তত্রাহং রাঘবস্য নিবেশনে ।

ভুজানান্ মাভুযান্ ভোগান্ সর্বকাম সমুচ্ছিনী ॥ ১৭



ততস্ত্রয়োদশে বর্ষে রাজ্যে চেক্‌কুনন্দনম্ ।

অভিষেচয়িতুং রাজা সোপাধায়ঃ প্রচক্রমে ॥ ১৮। ৫। ৫৩

এই পরস্পর বিরোধী উক্তি দুটির একটিকে অবশ্যই ভুল বা লিপিকর প্রমাদ অথবা কৃত্রিম বলিয়া ত্যাগ করিতে হইবে। আরণ্যকাণ্ডের ও

সুন্দরাকাণ্ডের শ্লোক দ্বয়ের “দ্বাদশ সমা” শব্দের  
বিরোধের  
মীমাংসা।

“ত্রয়োদশ বর্ষ” স্থলে যদি “ত্রয়োদশ মাস” পাঠ গ্রহণ করা যায়, এবং এই ভুলকে লিপিকর-প্রমাদ বলিয়া মনে করা যায়, তবে মীমাংসার পছা বোধ হয় বা সহজ হইতে পারে।

সীতার পরবর্তী উক্তি যেন এই পছা আরও একটু সহজ করিয়া দিতেছে। এখানে সীতার উক্তি আরো স্পষ্ট। সীতা ক্রমে অতিথি বেশধারী রাবণের নিকট তাঁহার নিজের ও স্বামীর বয়স বলিতেছেন—

মম ভর্তা মহাতেজা বয়সা পঞ্চবিংশকঃ ।

অষ্টাদশ হি বর্ষাণি মম জন্মনি গণ্যতে ॥ ১০। ৩। ৪৭

অর্থ—আমার স্বামীর বয়স পঞ্চবিংশ (পঁচিশ) ও আমার বয়স অষ্টাদশ বা আঠার।

সীতার এই উক্তিকে বয়স সম্বন্ধীয় বর্তমান কাল বাচক উক্তি বলিয়া গ্রহণ করিলে ইহাই প্রতীয়মান হয় যে সীতার পাঁচ  
বিবাহ কালে  
সীতার বয়স।

বৎসর বয়সে বিবাহ হইয়াছিল। যথা— পঞ্চম বৎসরে বিবাহ + এক বৎসর অবোধায় বাস + বনে

\* ‘মাস’ শব্দ উল্টা ‘সমা’ হওয়া বিচিত্র নহে। কিন্তু ‘বর্ষ’ শব্দ মাস হওয়া কঠিন। বোধ হয় মাস শব্দই প্রথমে ভুলে ‘সমা’ হইয়াছিল তৎপর পূর্ব অর্থ রক্ষার জন্ত ‘মাস’ শব্দকে ‘বর্ষ’ করা হইয়াছে, প্রথমটী ভুল, দ্বিতীয়টী সেই ভুল সমর্থন জন্ত ইচ্ছাকৃত ত্রুটি। কিন্তু আধুনিক বৈয়াকরণ ইহাতে সায় দিবেন কি ?

গমনের ত্রয়োদশ বর্ষে সীতার নিকট অতিথি বেশে রাবণের আগমন ও এই কথোপকথন । = মোট আঠার বা উনিশ বৎসর ।

সীতার এই উক্তিকেও কিন্তু নির্ভুল বলিয়া নিরাপদে গ্রহণ করা যাইতে পারে না ; কেন না, এই হিসাবে রামের বয়স সীতার কথিত পঁচিশ বৎসর অপেক্ষা অধিক হইয়া যায় । যথা, কৌশল্যার উক্তি অনুসারে সপ্তদশ বর্ষে বনে গমন, অতঃপর ত্রয়োদশ বর্ষ বনে বাস—মোট ত্রিশ বৎসর ।

এইস্থলে একটু লক্ষ্য করিবার বিষয় আছে । আরণ্যকাণ্ডে মারিচের মুখে যে ‘উনদ্বাদশ’ বর্ষের কথা আছে, ঐ উনদ্বাদশ বর্ষই রামের বয়স ছিল—স্বীকার করিয়া যদি ইহার পরবর্ত্তী সময়ের পরিমাণ গণনা করা যায়, তবে কিন্তু সীতার এই বয়স জ্ঞাপক উক্তিতে ‘অসামঞ্জস্য’ লক্ষিত হয় না ।

আলোচনা ও  
সামঞ্জস্য ।

মারিচ রাবণকে বলিয়াছিল—রামের এগার (উনদ্বাদশ) বৎসর বয়সে রাম বিশ্বামিত্রের বজ্র রক্ষার্থ গিয়াছিলেন ।

ইহাব কিছুকাল পরেই রামের বিবাহ ; বিবাহের পর এক বৎসর অযোধ্যায় বাস ; অতঃপর তের বৎসর বনবাস ; মোট এই পঁচিশ বৎসর ।

মারিচের উক্তির সহিত সীতার উক্তির এইরূপে কোন প্রকারে সামঞ্জস্য বিধান করা যায় ; কিন্তু তাঁহারা বিবাহের পর দ্বাদশ ‘সমা’ (বৎসর) অযোধ্যায় বাস করিয়াছিলেন গণনা করিলে তাহা হয় না । ঐ দ্বাদশ বৎসরেরও প্রবোধ পাওয়া যাইতে পারে, যদি সীতার উক্তি অতীত কাল বাচক বলিয়া গ্রহণ করা যায় । অর্থাৎ সীতা রাবণকে বলিতেছেন—আমরা এখন বনে আসিতে আদিষ্ট হইয়াছিলাম তখন আমার স্বামীর বয়স পঁচিশ ও আমার বয়স অষ্টাদশ ছিল ।

এইরূপ অর্থ করিলে মারিচের উক্তির সামঞ্জস্য রক্ষা সীতার উক্তির দ্বারা হয় । যথা— রামের বিবাহ ১২ + অযোধ্যায় বাস ১২ = মোট ২৪

সীতার বিবাহ ৫ + অযোধ্যায় বাস ১২ = মোট ১৭

বনবাসের কাল ( চব্বিশ ও সত্তর ) এক বৎসর করিয়া অধিক ধরিলে যথা ক্রমে ২৫ ও ১৮ এই বয়স সংখ্যা প্রাপ্ত হওয়া যাইতে পারে । কিন্তু এই নির্দেশ পিতা দশরথ ও মাতা কৌশল্যার উক্তির সহিত কোনরূপেই সামঞ্জস্য রক্ষা করিতে পারিতেছে না ।

আমাদের মনে হয়, যে পাণ্ডুলিপিকার মারিচের মুখে ‘উনষোড়শ’ শব্দটিকে ‘উনষাদশ’ করিয়াছিলেন, তিনিই পূর্বাগর সামঞ্জস্য রক্ষার জন্য সীতার মুখে বয়স জ্ঞাপক শব্দ দুইটি—“অষ্টাদশ” ও “পঞ্চবিংশ” শব্দ প্রয়োগ করিয়া অন্তর্দিকে বিরোধ ঘটাইয়াছেন ।

আমাদের এই নির্দেশ সমর্থন জন্য আমরা রামায়ণের আর একখানা সংস্করণের পাঠ, এই স্থলে উদ্ধৃত করিব । ঐ পাঠের আলোচনায় আমাদের সংস্করণের জাল রচনা ধরা যাইতে পারিবে । বঙ্গদেশে বেণীমাধব দের একখানা মূল রামায়ণের সংস্করণ আছে । তাহাতে রাবণের নিকট সীতা যে আত্মপরিচয় দিয়াছেন, ঐ পরিচয় প্রসঙ্গে রাম সীতার বয়সের অঙ্ক দ্বয় নাই ; পরন্তু অযোধ্যায় ষাদশ বর্ষ বাসের স্থলে সংবৎসর বা.সর উল্লেখ আছে । তাহাতে সীতা বলিতেছেন—

“হুহিতা জনক স্নাহং মৈথিলস্ত মহাশ্বনঃ ।

সীতা নান্যস্মি ভদ্রংতে ভার্যা রামস্ত ধীমতঃ ॥

সংবৎসরং চানুসিতা রাঘবস্ত নিবেশনে ।

ভুজান্না বাহুবান্ ভোগান্ সৰ্ব্বকাম সমুদ্ভিনী ॥

ততঃ সৎসরাদুর্দ্ধঃ সমমন্তত মে পতিং ।

অতিবেচকিতুং রাজা সংমন্ত্য সচিবৈঃ সহ ॥”

প্রচলিত রামায়ণের সংস্করণগুলিতেও এই শ্লোকগুলি আছে ; কিন্তু তাহা কাণ্ডান্তরে । সুন্দরকাণ্ডের ৩৩ সর্গে সীতার মুখেই এই কথাগুলি হনুমানের নিকট বিবৃত হইয়াছে । কিন্তু সে স্থলেও “সংবৎসরং” স্থলে “সমা দ্বাদশতব্রাহ্মং” ও “সম্বতসরাহুর্জং” স্থলে “ততস্ত্রয়োদশে বর্ষে” আছে ।

আদিকাণ্ডের শেষ অধ্যায়ে আছে--বিবাহের পর ভরত ও শত্রুঘ্ন ভরতের মাতুলালয় চলিয়া যায় এবং রাম ও সীতা—

“রামশ্চ সীতয়া সার্কিং বিজহার বহুনুতুন।” ২৫।১।৭৭  
বহুত্ব অযোধ্যায় অবস্থান করেন । দশরথের মৃত্যু হইলে ভরত ও শত্রুঘ্নকে লোক পাঠাইয়া অযোধ্যায় আনয়ন করা হয় ।

যদি রাম-সীতার বিবাহের পর তাঁহাদের দ্বাদশ বর্ষ কাল অযোধ্যায় থাকি সমর্থন করিতে হয়, তবে ভরতেরও মাতুলালয়ে তত কাল থাকি অনুমোদন করিতে হয় । তাহা কি সম্ভব ? কৌশল্যার উক্তি তাহার পরিপন্থি, উপরের শ্লোকের “বহুনুতুন” শব্দ দ্বারাও বার বৎসর বুঝাইতেছে না ।

বেণীমাধব সংস্করণে কিন্তু পূর্বেদিত রাম সীতার বয়স জ্ঞাপক ১০ম শ্লোকটী নাই । তৎপরিবর্তে আছে—

মম ভর্তা মহাবীৰ্য্যো গুণবান সত্যবান শুচী ।

রামেতি প্রথিতো লোকে সর্ব ভূত হিতে রত ॥

এই পাঠই যে অকৃত্রিম তাহাও বলা যায় না । প্রচলিত সংস্করণগুলির মধ্যে রাম-সীতার বয়সের যে গোলমাল রহিয়াছে তাহার সামঞ্জস্য বিধান জন্য বেণীমাধব সংস্করণের আদর্শ পুস্তকে অথবা বেণীমাধব সংস্করণেই সংশোধন ছাড়া এইরূপ পরিবর্তন করা হইয়াছিল বলিয়া বোধ হয় ।

আর এক কথা এই—উপর্যুক্ত শ্লোকগুলি অকৃত্রিম বলিয়া গ্রহণ করিলে সীতার ৫ কি ৬ বৎসরে বিবাহ হইয়াছিল, এই সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিতে হয় । ইহার পর এক বৎসর অযোধ্যায় থাকিয়া ৭ম বর্ষে বনে

গমন গণনা করিতে হয়। এইরূপ বালিকাকে বনে লইয়া যাওয়ার সমর্থন বোধ হয় কেহ করিবেন না। এইরূপ বয়সের বালিকার পক্ষে বনে গমনের ব্যবস্থা হইলে, সেইরূপ ব্যবস্থার বিরুদ্ধে জন-গণের মুখে বা আত্মীয় পরিজনের মুখে যেরূপ আপত্তি জনক কথা ও মন্তব্য সেই সময় বাহির হওয়া প্রয়োজন, রামায়ণের বন-গমন বাপারে সে সম্বন্ধে সেরূপ কথা একেবারেই কিছু নাই।

এইরূপ অবস্থায় এই পরস্পর বিরোধী উক্তিগুলিকে ত্যাগ করিয়া বিচার করিলে কোন নূতন পস্থা পাওয়া যাইতে পারে কি না, এইবার আমরা তাহাই দেখিব।

মহাকবি সীতাকে বাস্তবিকই একটি পুতুল সৃষ্ণ করিয়া আনিয়া বিবাহ সভায় স্থাপন করিয়াছেন। ভবভূতির মহাবীর চরিতের সীতা এস্থলে

মহাকবির অঙ্কিত  
সীতা-চিত্র।

যেমন চঞ্চলা-চপলা, এ সীতা তেমন নহে। সমগ্র

আদিকাণ্ডে সীতা প্রায় অদৃশ্য—বিবাহ স্থলে তিনি  
নামে মাত্র পরিচিতা। এই নামে মাত্র পরিচিতা

সীতার সহিতই রামের বিবাহ হইয়া গেল; সীতা রামের সহিত অগ্নি প্রদক্ষিণ করিলেন। এই স্থলে এইরূপেই কেবল নামের দ্বারা পাঠকের সহিত সীতার সাক্ষাৎ হইল। অথচ এইরূপ একটি মুক বালিকার সহিত একটি মুক কিশোরের বিবাহকেই রামায়ণে স্বয়ংবর বিবাহ বলিয়া অভিহিত করা হইল। এস্থলে একথা বলাই বোধ হয় বাহুল্য যে আদিকাণ্ডের কোন স্থলেই সীতার মুখে কবিএকটি কথাও বাহির করান নাই।

অযোধ্যাকাণ্ডের ২১শ সর্গে আমরা প্রথম সীতার মুখে কথা শুনিতে পাই। অতঃপর ৩০শ সর্গে দেখিতে পাই, সীতা চপলা-মুখরা। রাম একাকী বনে গমন করিতেছেন শুনিয়া সীতা রামকে ভৎসনা-বাক্যে বলিতেছেন—

“স্বয়ং তু ভাৰ্য্যাংকৌমারীং চিরমধ্যাষিতাং সতীম্ ।

শৈলুষ ইব মাং রাম পরেভ্যো দাতুমিচ্ছসি ॥” ৮।২।৩০

রাম তুমি শৈলুষের স্তায় এই সতী কুমারী \* ভাৰ্য্যাকে এতদিন সঙ্গে রাখিয়া নিজেই পরের হস্তে সমর্পণ করিয়া যাইতে চাও ?”

সীতার এই উক্তিতে সীতার মুখেই সীতাকে কুমারী বলিয়া অবগত হওয়া যায়। কুমারী শব্দ রামায়ণের দুই স্থানে দুই অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে। এক অর্থ বয়স বাচক ; দ্বিতীয় অর্থ—অবস্থা বাচক।

এই শ্লোকের ‘কুমারী’ শব্দ—বয়স বাচক। অতএ—

নারাজকে জনপদে তৃণানানি সমাগতাঃ ।

সায়াক্ষে ক্রীড়িতং যাস্তি কুমার্যো হেম ভূষিতাঃ ॥ ২৭।২।৬৭

এস্থলে “কুমারী” (কুমার্যো) শব্দে অল্প বয়স্কা অবিবাহিতা বালিকা মাত্রকেই বুঝাইতেছে। সুতরাং ব্যাপক অর্থে এই “কুমারী”—অবস্থা বাচক। এই শ্লোকের অর্থ—অরাজক রাজ্যে কুমারী কন্যারা (অর্থাৎ অবিবাহিতা বালিকারা) স্বর্ণালঙ্কার পরিধান করিয়া উদ্ভানে ক্রীড়া করিতে পারে না।

\* “কৌমারীং” শব্দটাকে না না ব্যক্তি নিজ নিজ সংস্কার অনুযায়ী ভিন্ন ভিন্ন রূপে ব্যাখ্যা করিয়াছেন। কেহ কুমারী শব্দ ঋ প্রত্যয় করিয়া “কৌমারী অবস্থায় গৃহীত” ; এই অর্থ করিয়াছেন ; কেহ বা “অল্প পূর্বা নহে জানিয়া”—অর্থ করিয়াছেন। কেহ বা কুমারী সীতারই একটা নাম বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। আমরা এস্থলে শ্লোকটির কথায় কথায় অর্থ করিয়া দেখাইয়া দিলাম—

হে রাম ত্বং স্বয়ং শৈলুষ ইব চিরং অধ্যাষিতাং সতীং কৌমারীং ভাৰ্য্যাং মাং তু পরেভ্যো দাতুমিচ্ছসি।—এখন পাঠক কৌমারীং শব্দের অর্থ বিচার করুন।

কুমারী শব্দের অর্থ একরূপ ব্যবহার ঋক্ বেদে দেখতে পাওয়া যায়। সেস্থলে অর্থ—ষোড়শ বর্ষ বয়স্ক কুমার সহ বর্তমান ইতি কুমারী। ৮।৩১।৮ ঋক্ ঋষ্টব্য। ঋক্বেদে এই শব্দটা পুংলিঙ্গে ব্যবহৃত।

অবিবাহিতা কন্যা যাত্রকেই কুমারী বলা হয় ; কিন্তু সীতা যে নিজকে কুমারী বলিতেছেন, তাহা অবিবাহিতা অর্থে নহে ; বরং কুমারী ।

“দশমে কন্যাকা প্রোক্তা”... ইত্যাদি স্থতির বিধান অনুসারে দশম বর্ষই “কন্তকা” বা “নগ্নিকা” কাল নির্দিষ্ট হইয়াছে । কন্তা শব্দই যে “কুমারী”, নগ্নিকা ইত্যাদি অর্থ প্রকাশ করে, তাহা কোষকারেরাও নির্দেশ করিয়া গিয়াছেন ।

অবশ্য এই নির্দেশ রামায়ণ-যুগের বহু পরকালবর্তী স্থতির ও অভিধানের নির্দেশ ।

যাহা হউক । সীতার এই উক্তির প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া অনুসন্ধান করিলে ইহা অপেক্ষা আরো স্পষ্ট উক্তি পাওয়া যাইবে বলিয়া মনে হয় ।

সীতা অনাত্ম এক স্থানে বলিয়াছেন, তাঁহার বাল্যকালে বিবাহ হইয়াছিল । স্থানটী এইরূপ ;—রাবণ বধের পর রাম জনককে সন্মোহ করিয়া পরিত্যাগ করিলে সীতা বাম্পাকুল লোচনে রামকে বলিয়াছিলেন—

মম বৃত্তঞ্চ বৃত্তজ্জ বহু তে ন পুরস্কৃতম্ ॥ ১৫

ন প্রমালীকৃতঃ পাণিবাল্যে মম নিপীড়িতঃ ।

মম ভক্তিঞ্চ শীলঞ্চ সর্বং তে পৃষ্ঠিতঃ কৃতম্ ॥ ১৬। ৬। ১১৮

অর্থ—আপনি আমার চরিত্র সম্বন্ধে সমুচিত সম্মাননা করিলেন না ; বাল্যকালে আমার পানি গ্রহণ করিয়াছেন— তাহাও আপনি দেখিলেন না ; আপনার প্রতি আমার যে ভক্তি ও শীলতা তাহাও আপনি বিবেচনা করিলেন না ।

সীতার এই উক্তিও কোন পরবর্তী কবির কারিকরি প্রস্তুত কি না, জানি না । আপাততঃ এই উক্তিকে তাঁহার পূর্ব উক্তি—‘কুমারী ভার্যা’ ( উক্তির ) সমর্থক বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে ।

যদি তাহা সমর্থন যোগ্য হয়, তবে সীতার নয় দশ বৎসরে

মর্ধ্যাৎ বালাকালে বিবাহ হইয়াছিল, এই সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা বাইতে পারে ।

সীতার যদি এই বয়সে বিবাহ হইয়া থাকে, তবে তাঁহার বয়োঃ কনিষ্ঠা ভগিনী উর্ষ্বীলা-মাণ্ডবী প্রভৃতির বিবাহ যে আরো অল্প বয়সে হইয়াছিল, তাহা স্বীকার করিতে হইবে । \* সীতাকে ও তাঁহার ভগিনীদিগকে বিবাহ কালে কবি যে ভাবে অন্তরালে রাখিয়াছেন, তাহাও এই সিদ্ধান্তের সমর্থক । লক্ষ্মণ, ভরত বা শত্রুঘ্নের সহিত কোথাও আমরা তাঁহাদের স্ত্রীদের সন্মিলন দেখিতে পাই না । বোধ হয় নিতান্ত বালিকা বলিয়াই বিবাহের পর তাঁহারা সকলেই পিত্রালয়ে চলিয়া গিয়াছিলেন ; ভরত এবং শত্রুঘ্নও বোধ হয় সেই ক্ষুদ্র পত্নী বিরহিত অবস্থায়ই মাতুল গৃহে অবস্থান করিয়াছিলেন ।

রামায়ণে বাল্য বিবাহের আভাস থাকিলেও যৌবন বিবাহ যে তখন হইত না, এমন মনে হয় না । রামায়ণে কিন্তু যৌবন বিবাহের উল্লেখ নাই ।

যৌবন বিবাহ  
ছিল কি না।

পক্ষান্তরে জনকের ধর্মুর্ভঙ্গ পণ যদি আরো দশ বৎসর মধ্যে পূর্ণ না হইত, তবে তিনি কি উপায় অবলম্বন করিতেন, তাহার কোন ইঙ্গিতও রামায়ণে নাই ।

এইরূপ পণ, যে সমাজে প্রচলিত থাকে, সে সমাজ কোন নির্দিষ্ট বয়সের ব্যবস্থা সমর্থন করিয়া চলিতে পারে বলিয়া মনে হয় না ।

এই স্থলে রামায়ণের পূর্ববর্তী ও পরবর্তী সমাজের অবস্থা সামান্য ভাবে আলোচনা করিলে, আমাদের গৃহীত সিদ্ধান্তগুলির সমীচীনতা ও

(১) লক্ষ্মণের স্ত্রী উর্ষ্বীলা যে বয়সে সীতার ছোট, তাহা রাজা জনকের উক্তি—  
“দ্বিতীয়ামুর্ষ্বীলাং চৈব ত্রিষদানি বনঃশয়ঃ ।” (২২।১।৭১) হইতেই বুঝা বাইতে পারে ।  
মাণ্ডবী ও ঞ্চতর্কীর্তি যে তাঁহাদের চেরেও বয়সে ছোট ছিল, উহাদের সম্প্রদানের পরে ইহা-  
দর সম্প্রদান ব্যবস্থা হইতেই বোধ হয় তাহা অনুমান করা বাইতে পারে ।



অসমীচীনতার দিকে দৃষ্টি করিবার পক্ষে পাঠকগণের সুবিধা হইবে ।

পূর্ববর্তী বৌদ্ধিক ও নিম্নে আমরা সংক্ষেপে তাহা করিলাম ।

পরবর্তী সূত্র যুগের বেদে যৌবন বিবাহ ও বাল্য বিবাহ উভয় কথা

বিবাহেরই আভাস আছে । বৈদিক যুগের প্রথম ভাগে সমাজ বন্ধন খুব শিথিল ছিল ; ক্রমে ধীরে ধীরে সমাজ ধর্ম নিয়ন্ত্রিত হইয়াছিল । রামায়ণের যুগে আসিয়া আমরা প্রতি বিষয়েই সমাজ ধর্মের দোষ গুণ পরীক্ষা করিয়া একটা বিধি অনুসরণের অবস্থা দেখিতে পাই । এই অবস্থা বা ব্যবস্থায় সে যুগে বাল্যবিবাহই সমাজ-ধর্ম বলিয়া গৃহীত হইয়াছিল এবং সেজন্তই রামের ষোড়শ বর্ষে ও সীতার বাল্যকালে এবং সীতার ভগিনীগণের আরো অল্প বয়সে বিবাহ হইয়াছিল বলিয়া মনে হয় ।

উপনিষদ-যুগে ও সূত্র-যুগে এই অস্পষ্ট অবস্থা আরো একটু পরিবর্তিত হইয়াছিল । তখন পুরুষের পক্ষে অনান চব্বিশ বৎসর ও কস্তার পক্ষে “নগ্নিকা” বিবাহ-বিধি ব্যবহৃত হইয়াছিল । এই ব্যবস্থা বোধ হয় ক্রম-আলোচনারই ফল ।

উপনিষদ দ্বিজাতির জন্য সমাবর্তনের পর স্ত্রী সংগ্রহের ব্যবস্থা করিলেন ; সমাবর্তনের পূর্বে নহে । সূত্রকারগণ এই ব্যবস্থারই অনুমোদন করিয়াছেন । উপনিষদ স্ত্রীর বয়সের সম্বন্ধে কোন ব্যবস্থা দেন নাই ; সূত্রকারগণ তাহা দিয়াছেন । গোভিল, ১ হিরণ্যকেশিন, ২ বলিষ্ঠ, ৩ গৌতম, ৪ বোধায়ন ৫ প্রভৃতি ধর্মসূত্র ও গৃহসূত্রকারগণ সকলেই ‘নগ্নিকা’ বা ‘বালিকা’

১ গোভিল গৃহসূত্র ৩।৪।৬

২ হিরণ্যকেশীন গৃহসূত্র ১।৬।১২।২

৩ বলিষ্ঠ ধর্মসূত্র ১৭।৭০

৪ গৌতম ধর্মসূত্র ১৮।২১

৫ বোধায়ন ধর্মসূত্র ৪।১।১১

বিবাহের ব্যবস্থা দিয়াছেন, এবং অবিবাহিতা কন্যার রজো দর্শনকে দোষণীয় বলিয়া সিদ্ধান্ত করিয়াছেন ।

ইহার পর স্মৃতিসমূহে সূত্রগুলির মতই পরিগৃহীত হইয়াছিল । ষোল বৎসরে পুরুষের বিবাহ স্মৃতিতেও গৃহীত হয় নাই । সুতরাং ঐ রীতিকে প্রাচীনতম অসংস্কৃত রীতিরই একটা নিদর্শন বলিয়া মনে হয় ।

### বিধবার অবস্থা ।

প্রাচীন আর্য সমাজে বিধবার ব্রহ্মচর্য্য রক্ষার প্রথা বিরূপ ছিল, তাহা রামায়ণ হইতে বিশেষ ভাবে অবগত হওয়া যায় না । রামায়ণে অযোধ্যার রাজ পরিবারের বিধবাগণের আচার ব্যবহার বিধবার বৈধব্য চিহ্ন ।

বা বৈধব্য চিহ্ন সম্বন্ধে কোন কথাই নাই । ভারত পিতার মৃত্যুর পর মাতুলালয় হইতে আসিয়া স্বীয় জননী কৈকেয়ীকে দর্শন করিয়াও পিতৃ-বিয়োগের কোন আভাস প্রাপ্ত হইতে পারেন নাই । মৃত ব্যক্তিকে দাহ করিবার পূর্বে পত্নীর বৈধব্য চিহ্ন গ্রহণের প্রথা এখন নাই; বোধ হয় তখনও ছিল না । ভারত আসিয়া পিতার মৃত দেহ দাহ করিলে পর বোধ হয় বৈধব্য রীতি ও নিয়ম রক্ষার ব্যবস্থা হইয়াছিল । কিন্তু সে চিহ্ন বা সে রীতি যে বিরূপ ছিল, তাহার কোন আভাস রামায়ণে নাই ।

রামায়ণের পূর্ববর্তী বৈদিক যুগেও যে বিধবাকে ব্রহ্মচর্য্য অবলম্বন করিয়াই থাকিতে হইত, তেমন কোন নির্দেশ, বা বাণী বৈদিক রচনায় আছে বলিয়া অবগত হওয়া যায় না ; কোন বিশিষ্ট বৈদিক যুগের কথা । নিয়মই যে বিধবাকে অবলম্বন করিতে হইত না, এমনতর নির্দেশও অবশ্য বেদ সংহিতাদিতে দেখিতে পাওয়া যায় না । ঋক্ বেদের একটা ঋকে, উপমাচ্ছলে বিধবার শয়ন কালে দেবর সম্ভাষণের

উল্লেখ আছে ।<sup>১</sup> সত্ত্ব একটা ঋকে নারীকে বৈধবা হুঃখ অনুভব না করিয়া মনোমত পতি সংগ্রহ করিও ও উত্তম উত্তম রত্নাদি ধারণ করিয়া সংসার করিতে উপদেশ দেওয়া হইয়াছে ।<sup>২</sup> কিন্তু ঋক্বেদের কোথাও বৈধবাচরণের কোন রীতির উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় না ।

ঋক্বেদ সংহিতায় অথবা রামায়ণে বিধবার রীতি নিয়মের কোন স্পষ্ট নির্দেশ না থাকিলেও বৈদিক যুগে সমূহে বিধবার জীবন যাত্রার স্পষ্ট বিধান ব্যবস্থিত হইয়াছে ।

ঋক্বেদীয় বসিষ্ঠ ধর্মসূত্রে<sup>৩</sup> বিধবার বৈধবা আচরণের সম্বন্ধে যে বিধান আছে, তাহা এইরূপ :— স্বামীর মৃত্যুর পর তাহার বিধবা

পত্নী ছয় মাস ভূমি শয্যা শয়ন করিবে ও ধর্ম

সূত্র যুগে সঙ্গত নীতি নিয়ম<sup>৪</sup> প্রতিপালন করিবে; লবন বৈধবাচরণ কাল ।

ও দূষিত খাদ্য<sup>৫</sup> গ্রহণ করিবে না । ছয় মাস

গত হইলে স্নাত-শুদ্ধ হইয়া প্রেতের বান্ধাবিক শ্রাদ্ধ সম্পন্ন করিবে; অতঃপর নিঃসন্তান হইলে গুরুজনের নির্দেশ অনুসারে মৃত পতির জন্ত সন্তান উৎপাদন করিবে ।

কৃষ্ণ যজুর্বেদীয় সমাজের ধর্মসূত্রকার বোধায়ন বলিতেছেন<sup>৬</sup> বিধবা এক বৎসর পর্য্যন্ত মধু, মাংস, মন্ত ও লবন আহার করিবে না এবং

১ ঋক্বেদ ১০।৪০।২

২ ঋক্ ১০।১৮।৭

৩ বসিষ্ঠ ধর্মসূত্র ১৭।৪৫, ৫৬

৪ 'ধর্ম সঙ্গত নীতি-নিয়ম' অর্থে কি বুঝার ধর্মসূত্রে তাহা নাই । বসিষ্ঠ ধর্মসূত্রের টীকাকার কৃষ্ণ পণ্ডিত—এক বেলা আহার কে নীতি-নিয়ম বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন ।

৫ দূষিত খাদ্য অর্থে টীকাকারেরা পলাও প্রভৃতি অজ্ঞাবস্তু নির্দেশ করিয়াছেন ।

৬ বোধায়ন ধর্মসূত্র ২।২।৪।৭, ৯

এইরূপ নিষ্ঠার সহিত ভূমি শস্য শয়ন করিবে; ইহার পরে—অপুত্রক হইলে—গুরুজনের নির্দেশ অনুসারে দেবরের দ্বারা একটি মাত্র পুত্র সন্তান উৎপাদন করিবে।

মৌদগল্য ঋষি বসিষ্ঠের বিধানে সায় দিয়া, ছয় মাস বৈধব্য ধারণের ব্যবস্থা দিয়াছেন; এসম্বন্ধে বোধায়নের সহিত বসিষ্ঠ ও মৌদগল্যের বিধানের ঐক্যতা দৃষ্ট হইতেছে না। বোধায়ন যে মৌদগল্যের বিধান আলোচনা করিয়াছিলেন, তাহা তাঁহার স্বত্রেই উল্লেখ আছে।<sup>১</sup>

হৃত্রযুগের দুইটি প্রধান সমাজের চলিত রীতির কথাই আমরা এ স্থলে উল্লেখ করিলাম। বসিষ্ঠ ষোড়শ বর্ষ বয়স্কা বিধবাকে ৮ ও বোধায়ন অপুত্রক বিধবাকে নিয়োগ ক্রমে অপত্যভাবের ব্যবস্থা দিয়াছেন। অপত্যবতী বর্ষিয়সী বিধবার জীবনযাত্রা কিরূপ ধারার পরিচালিত করিতে হইবে, তাহার সুস্পষ্ট ব্যবস্থা কোন হৃত্রকারই প্রদান করেন নাই।

হৃত্র যুগের পর স্মৃতির যুগ। স্মৃতি সমূহে বিধবার ব্রহ্মচর্যের বিধানই স্পষ্ট ব্যবস্থিত দেখিতে পাওয়া যায়। স্মৃতি সমূহে বিধবা

নারীর ব্রহ্মচর্যের নির্দেশ থাকিলেও নিঃসন্তান স্মৃতির ব্যবস্থা—  
বিধবার ব্রহ্মচর্য। বিধবার পক্ষে নিয়োগ ক্রমে ক্ষেত্রজ পুত্র উৎপাদন

ব্যবস্থাও অনেক স্মৃতিকার<sup>২</sup> দিয়াছেন।

হৃত্রযুগ ও স্মৃতিযুগের দুইটি সমাজ বিধির স্পষ্ট উল্লেখ এই দুই শ্রেণীর সাহিত্য হইতে প্রাপ্ত হওয়া গেল। এই দুই বিরুদ্ধ ভাব

১ বোধায়ন ধর্ম-সূত্র ২।২।৪৮

৮ বসিষ্ঠ ধর্ম-সূত্র ১৭।৫৬—৫৯; বোধায়ন ধর্ম-সূত্র ২।২।৪।৯

২ মনু সংহিতা ৫।১৫৭—১৫৮; পরাশর সংহিতা ৪।২৭—২৮; ব্যাস সংহিতা ২।৫৩; বিষ্ণু সংহিতা ২৫শ অধ্যায়;

হইতে এই দুইটা যুগের দুরত্ব অল্পমান করা যাইতে পারে ; আমরা তাহা গ্রন্থান্তরে আলোচনা করিতে চেষ্টা করিব ।

বাল বিধবার পক্ষে ও নিঃসন্তান বিধবার পক্ষে গুরুজনের উপদেশে নিরোগ ক্রমে অপত্য উৎপাদনের ব্যবস্থা বিধান করিয়াও কোন ধর্ম-

পুত্রকার বা স্মৃতিকার এক রমণীর একাধিক বার মন্ত্র-বিবাহ একাধিকবার বিবাহের ব্যবস্থা দেন নাই । বৈদিক কাল হইতে পারে না ।

হইতে স্মৃতি রচনার কাল পর্য্যন্ত আর্ষা রমণীগণের একবার মাত্র বৈবাহিক মন্ত্রে স্বামী গ্রহণ রীতিই অব্যাহত চলিয়া আসিয়াছে ।

বিধবার পত্যস্তর গ্রহণ সম্বন্ধে যে সকল বেদ মন্ত্র প্রচলিত আছে, তাহার অর্থ লইয়া যথেষ্ট মতভেদ আছে । যে মন্ত্রগুলিকে বিধবা বিবাহের সমর্থক বলিয়া গ্রহণ করা হইয়া থাকে, তাহার মধ্যে দুইটা ঋকমন্ত্রের নির্দেশ পূর্বে ( ২২৪ পৃষ্ঠায় ) করা হইয়াছে ; আর একটি মন্ত্র এই—

“যদেকস্মিন্ যুগে যে রশনে পরিবার্যতি তস্মাদেকো যে জায়ে বিন্ধেত ।

যরৈকাং রশনাং ঘরোবুপয়োঃ পরিবার্যিত তস্মান্নৈকো যৌ পতি বিন্ধেত ॥”

অর্থ—যেমন এক যুগে দুই রজ্জু বেঁটন করা যায়, সেইরূপ এক পুরুষে দুই স্ত্রী গ্রহণ করিতে পারে । যেমন এক রজ্জু দুই যুগে বেঁটন করা যায় না, সেইরূপ এক স্ত্রী দুই পুরুষে বিবাহ করিতে পারে না ।

১০. এই মন্ত্রটি বেদ মন্ত্র কি না, আমরা তাহা অবগত নহি । মাধব-পরামর্শীর ভাষ্যে, ৮ বিভাসাগর মহাশয়ের বিধবা বিবাহ বিচার গ্রন্থে, প্রসন্নকুমার দানিয়ারীর বিধবা বিবাহ শাস্ত্র বিরুদ্ধ প্রভৃতি গ্রন্থে ও অন্যান্য অনেক গ্রন্থে এই মন্ত্রকে বেদ মন্ত্র বলিয়া উক্ত হইয়াছে ; কিন্তু কোন স্থানেই ইহা কোন বেদের মন্ত্র, তাহার নির্দেশ নাই । বাহা হউক, এই মন্ত্রে কোন পক্ষেরই তর্ক স্পষ্ট সমর্থিত হয় না ।

এই মন্ত্রে এক সময়ে কোন নারী দুই ভর্তা গ্রহণ করিতে পারে না, ইহাই ইঙ্গিত করা হইয়াছে। ইহা দ্বারা দ্বিতীয় বার মন্ত্র বিবাহের যুক্তি সমর্থিত হয় না। কোন বৈদিক সূত্রকারই এই মন্ত্রের সমর্থন করিয়া পুনর্বিবাহের ব্যবস্থা দিয়াছেন বলিয়া মনে হয় না।

স্বামীর মৃত্যুতে বা জীবিত কালেই এখনও যেমন দুই স্ত্রী পর পুরুষের আশ্রয় লইতে পারে, সেকালেও তাহা পারিত; ঐরূপ নারীকে বসিষ্ঠ, ১১

পুনর্ভূ। পরাশর ১২ প্রভৃতি ঋষিরা ‘পুনর্ভূ’, বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন। পুনর্ভূ বা দ্বিতীয় স্বামী সংগ্রহ

কারিণী সম্বন্ধে নারদ বচন ১৩ এবং মনুর বচন অনুরূপ। ১৪

মন্ত্র-বিবাহ একবার হইয়া গেলে, সেই কন্তার উপর স্বামী পরিবারের যে অধিকার প্রতিষ্ঠিত হয়, তাহার সম্বন্ধে আলোচনা করিয়া ও বৈদিক উদ্বাহ-মন্ত্রের নির্দেশ লক্ষ্য করিয়া মনু এক কন্তার একবারের অধিক মন্ত্র-বিবাহে একেবারেই সম্মতি দেন নাই। ১৫

বোধায়ন, বসিষ্ঠ প্রভৃতি কোন কোন ধর্মসূত্রকার—বিবাহ অসম্পূর্ণ অবস্থায় স্বামীর মৃত্যু হইলে সে কন্তার পিতৃ প্রভৃৎ হেতু—পুনর্ব্বার

১১ বসিষ্ঠ ধর্মসূত্র ১৭।১৯।২০

১২ অশ্বপত্তা তু বা কন্তা পুনরন্যায় গীয়তে।

অন্তা অগ্নিগ্নভোক্তব্যং পুনর্ভূঃ কীর্তিতা হি সা। ৫ম অধ্যায় বৃহৎপরাশর।

১৩ নারদ সংহিতা ১২।৪৮

১৪ মনু ১১।১৭৫

১৫ মনু ৫।১৯২ পরাশরের নষ্টে মৃত্যে ... ... প্রভৃতি দুপ্রসিদ্ধ ব্যবস্থা বিবাহিতা কন্তার জন্ত নহে; অন্তপূর্ণা কন্তার জন্য। এই বচনটা নারদ বচন; প্রয়োজন অনুসারে পরাশরে প্রদত্ত হইয়াছে এবং এখন তাহার অপপ্রয়োগ চলিয়াছে।

ভাষ্যকে পত্যস্তরে মন্ত্রপাঠ করিয়া সেই পিতারই দান অধিকার ধর্মসূত্রে পুনর্বিবাহ ব্যবস্থা দিয়াছেন।<sup>১০</sup> স্মৃতিকারেৱা এরূপ ব্যবস্থাও দেন নাই।

রামায়ণে কিন্তু আৰ্য্য সমাজের চিরন্তন প্রচলিত ক্ষেত্রজ সন্তান উৎপাদন প্রথাটির কোন উল্লেখ দৃষ্ট হয় না ; বিধবা নারীর পত্যস্তর গ্রহণেরও কোন স্পষ্ট আভাস পরিলক্ষিত হয় না।

রামায়ণের আৰ্য্য সমাজের কোন আলোচনায় এরূপ প্রথার উল্লেখ না থাকিলেও দাক্ষিণাত্যের অনার্য্য বানর সমাজে এই প্রথাগুলির অস্তিত্ব স্পষ্ট প্রদর্শিত হইয়াছে। রামায়ণে বর্ণিত বানর সমাজে দেবরের অধিকার ও ক্ষেত্রজপুত্র-প্রথা। কিক্কিঙ্কার সমাজে বিধবা ভাতৃ-জাম্বা দেবরের ভোগ্যা বলিয়া গৃহীত হইয়াছে ; ক্ষেত্রজ সন্তান উৎপাদন প্রথাও এই গমাজের সমাজ-প্রথা বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে।

বৈদিক কাল হইতে অপেক্ষাকৃত নবীন স্মৃতির রচনা কাল পর্য্যন্ত দেবরের যে অধিকার সমাজপতি আৰ্য্য ঋষিগণ ব্যবস্থা করিয়া গিয়াছেন রামায়ণের সমাজে আৰ্য্য দেবরগণের সেই অধিকার ছিল না—ইহা বিশ্বাস করিতে হইলে রামায়ণের যুগকে অথবা রামায়ণের রচনা কালকে এই সমস্ত ধর্ম শাস্ত্র রচনারও বহু পরবর্তী যুগে আনিয়া ফেলিতে হয়। আমরা রামায়ণকে বা রামায়ণের যুগকে তেমন অর্কাটীন মনে করি না। রামায়ণের ঘটনাবলীর পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে বিচার আলোচনা করিলে যে কোন অস্পষ্ট ইঙ্গিত দ্বারাও আৰ্য্য সমাজের এই

১০ বৌধায়ন ধর্মসূত্র ১।১০; বসিষ্ঠ ধর্মসূত্র ১৭।৭৪

বসিষ্ঠ বধিরসী বিধবার বেচ্ছার পতি গ্রহণেরও ব্যবস্থা দিয়াছেন (১৭।৭৬—

৭৮) কিন্তু বিধবার পিতৃকুলে কোন পুরুষ জীবিত থাকা কাল পর্য্যন্ত নহে। ১৭।৮০

প্রচলিত রীতিটির অস্তিত্বের আভাস প্রাপ্ত না হওয়া যাইবে, এমন বিশ্বাসও আমাদের নাই। আমরা এই প্রসঙ্গে তাহা আলোচনা করিয়া দেখিতে চেষ্টা করিব।

এ সম্বন্ধে আলোচনা করিবার পূর্বে কিঙ্কিয়ার অনার্য সমাজের যে স্পষ্ট আভাস রামায়ণে আছে, তাহার আলোচনা করা বাউক এবং তাহা আশ্রয় করিয়া আর্য সমাজের অবস্থা বিবেচনা করা বাউক।

দাক্ষিণাত্যের অনার্য বানর সমাজে দেবরের অধিকার কিরূপ ছিল, বালী ও সুগ্রীবের পরম্পরের পত্নীর প্রতি পরম্পরের ব্যবহার ও সেই ব্যবহার সম্বন্ধে জন-মত ও রাজ-মত তাহা নির্দেশ করিবে। আমরা এইরূপে সে সম্বন্ধেই আলোচনা করিতে প্রবৃত্ত হইলাম।

কিঙ্কিয়াধিপতি বালী মারাবী বৈতোর সহিত যুদ্ধে গমন করিয়া প্রত্যাগমন না করার, বালীর কনিষ্ঠ ভ্রাতা সুগ্রীব বালীর মৃত্যু হইয়াছে,

অমুমান করিয়া নিজের স্ত্রী কুমাকে উদ্ধার করিয়া-

সুগ্রীবের জ্যেষ্ঠ

ভ্রাতৃবধু গ্রহণ।

ছিল এবং কিঙ্কিয়ারাজ্য অধিকার করিয়া লইয়া

ছিল; বালীর স্ত্রী তারাকেও পত্নীত্ব বরণ করিয়া-

ছিল। এই ঘটনার বিবরণ পিতৃত করিতে যাইয়া সুগ্রীব রামের নিকট নিঃসঙ্কোচে বলিতেছে :—

“রাজ্যঞ্চ সুমহৎ প্রাপ্য তারাক্ষ কুমরা সহ।” ২।৪।৪৬

ইহার পর সুগ্রীব জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা বালীকে স্ত্রী হরণের অভিযোগে অভিযুক্ত করিয়া রামের নিকট তাহার বিচার প্রার্থনা করিতেছে।

সুগ্রীব বলিতেছে—“বালী কিরিয়া আসিয়া আমাকে আমার উত্তরীয় পর্দা লইবার অবসর না দিয়া (এক বস্ত্র) নির্দোষিত করিয়াছে, এবং আমার ভাণ্ডাকে হরণ করিয়াছে। ২।৪।১০

কনিষ্ঠ ভ্রাতৃবধু গমন  
কৃত বালীর নামে  
অভিযোগ।



এস্থলে প্রথমে বিচার্য্য—জ্যেষ্ঠভ্রাতা বালীর মৃত্যু হইয়াছে মনে করিয়া কনিষ্ঠ ভ্রাতা সুগ্রীব যে জ্যেষ্ঠা ভাতৃবধূকে পত্নীরূপে গ্রহণ করিয়াছিল—তাহা ত্রায় সঙ্গত কার্য্য হইয়াছিল কি বিচার ।

না ? দ্বিতীয় বিচার্য্য—জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার সহিত কনিষ্ঠা ভাতৃবধুর সম্বন্ধ । সমাজ যাহার প্রশ্রয় দিতে পারে না, এবং দেয় না, এমন অনেক ঘটনা সমাজে ঘটতে পারে ; ঐরূপ ঘটনাকে সমাজের প্রচলিত আচার বলিয়া অভিহিত করা যায় না ; করাও সঙ্গত নহে ।

বালী ও সুগ্রীবের পরম্পরের স্ত্রীকে লইয়া পরম্পরের বিহার তৎকালীন সমাজের অনুমোদিত ছিল কি না এস্থলে তাহার বিচার প্রয়োজন । প্রথম ঘটনা অর্থাৎ বালীর স্ত্রীকে লইয়া সুগ্রীবের ব্যবহার সম্বন্ধে বালীর পুত্র অঙ্গদ বলিতেছে—

ভাতৃজ্যেষ্ঠস্ত যো ভার্য্যং জীবতো মহিষীং প্রিয়াম্ ।

ধর্ম্মেণ মাতরং যন্ত স্বীকরোতি জুগপ্সিতঃ ॥ ৩

কথং স ধর্ম্মং জানীতে যেন ভ্রাতা ছুরাশ্বনা ।

যুদ্ধায়াভিনিযুক্তেন বিলম্ব পিহিতং মুখম্ ॥ ৪ । ৪ । ৫৫

“জ্যেষ্ঠাভাতৃজায়া ধর্ম্মতঃ মাতৃবৎ, সূতরাং যে ব্যক্তি সেই জীবিত জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার পত্নীকে গ্রহণ করে, সেই জগুপ্সিত ব্যক্তির ধর্ম্মজ্ঞান কিরূপে সম্ভব হইবে ? ( এইরূপ করিয়া ) সুগ্রীব ধর্ম্মশাস্ত্রের বিরুদ্ধাচরণ করিয়াছেন ।”

অঙ্গদের এই উক্তি হইতে দেখা যায়, বালীর জীবিতকালে তাহার স্ত্রীর সহিত সুগ্রীবের ব্যবহার ধর্ম্মশাস্ত্রবিগর্হিত ব্যভিচার বলিয়া বানর-সমাজ কর্তৃকই উক্ত হইতেছে ; সূতরাং হইকে ( অনার্য্য ) সমাজের প্রচলিত প্রথা বলিয়া গ্রহণ করা যাইতে পারে না ।

দ্বিতীয় ঘটনা,—সুগ্রীবের স্ত্রীর সহিত বালীর ব্যবহার । ইহার

সম্বন্ধে জনপদাধিপতিরূপে রাম বালীকে বলিতেছেন,—

ভ্রাতুবর্জসি ভাৰ্য্যান্নাং ত্যক্ত্বা ধর্মং সনাতনম্ ॥ ১৮

অস্ত্রং স্বং ধরমাণস্ত স্ত্রীণীবস্ত মহামুনঃ ।

কুমন্ত্রাং বর্জসে কামাং ন্নুযান্নাং পাপকর্ম্মকৃত্বং ॥ ১৯ । ৪ । ১৮

“তুমি সনাতন ধর্ম পরিত্যাগ করিয়া কনিষ্ঠ ভ্রাতার পত্নীতে অহুগমন করিতেছ । স্ত্রী তোমার কনিষ্ঠ ভ্রাতা ; স্ত্রীর ইহার পত্নী ক্রমা তোমার পুত্রবধু তুল্যা । অতএব,

\* \* \* “কামার্জস্ত দণ্ডো বধঃ স্মৃতঃ ।” ২২ । ৪ । ১৮

স্বতিশাস্ত্র অনুসারে তুমি বধের যোগ্য ।

এই স্থানে বক্তা রাম । রাম যাহাকে সনাতন ধর্মের বিরুদ্ধাচরণ বলিয়া মনে করিয়াছেন, তাহা অনার্য্য সমাজের স্বীকার্য্য নাও হইতে পারে ; বিশেষতঃ, রাম এ স্থলে বালি-বধের ছল খুঁজিতেছিলেন ; স্ত্রীর এ স্থলে বালীর কার্য্য অনার্য্যদিগের সমাজবিরুদ্ধ হইয়াছিল কি না, স্পষ্ট বুঝা গেল না । স্ত্রীবেদের আচরণকে অঙ্গদ যেরূপ অস্ত্রায় বলিয়া উল্লেখ করিয়াছিল, সেইরূপ ( অঙ্গদের স্ত্রায় ) বানর-সমাজের যদি কেহ বালীর এই কার্য্যকেও ধর্মবিরুদ্ধ বা সমাজবিরুদ্ধ কার্য্য বলিয়া উল্লেখ করিত, তাহা হইলে, তাহা দ্বারা এই কার্য্যের দোষ গুণ বিচার করা যাইত ।

তৃতীয়,—বালীর মৃত্যুর পর বিধবা তারাকে স্ত্রীবেদের স্ত্রীরূপে গ্রহণ । রামায়ণে এই আচরণ নীতিবিরুদ্ধ বলিয়া কথিত হয় নাই । বিধবা তারার সহিত স্ত্রীবেদের বিবাহের কোনও কথা রামায়ণে দেখিতে পাওয়া যায় না । লঙ্কাকাণ্ডের ২৮ সর্গে শুক রাবণের নিকট স্ত্রীবেদের পরিচয় দিয়া বলিতেছেন,—

এতাং মালাঞ্চ তারাঞ্চ কপিরাভাঞ্চ শাস্বতম্ ।

সুগ্রীবো বালিনং হৃদ্য রামেণ প্রতিপাদিতঃ ॥ ৩২

অর্থ—“সুগ্রীব রামের সাহায্যে বালীকে বধ করিয়া মালা, তারা ও শাশ্বত কপিরাজ্য লাভ করিয়াছেন ।

এ স্থলে “তারা-লাভ” সমাজ ও ধর্ম-সঙ্গত বিধানের অনুমোদিত কি না, তাহা অপ্রকাশ ।

বালী মৃত্যুকালে সুগ্রীবকে বলিতেছেন,—“বাই হউক, তুমি অস্ত্রই এই কিঙ্কিয়া রাজ্য গ্রহণ কর । প্রাণ, রাজ্য, প্রিয় দ্রব্য, বিপুল রাজলক্ষ্মী এবং নির্মল যশ ত্যাগ করিয়া আমি চলিলাম । \* \* আমার অবস্ৰ্ত্তমানে আমার প্রিয়তম পুত্র অঙ্গদকে তুমি তোমার গুণের পুত্রের দ্বার দেখিও । \* \* এই তারা অত্যন্ত বুদ্ধিমতী ও বিপদ-সূচক বিবিধ কার্যাবিজ্ঞানে সম্যক নিপুণ, ইনি যাহা বলিবেন, বার্থ ভাবিয়া নিঃসন্দেহচিত্তে গ্রহণ করিবে । তারার মত যেন কিছুমাত্র অন্তর্থা না হয় ।”

বালীর এই অস্তিন উক্তি হইতেও কিঙ্কিয়া-সমাজে জ্যেষ্ঠের মৃত্যুর পর কনিষ্ঠের জ্যেষ্ঠা ভ্রাতৃজ্ঞার বিধিসঙ্গত অধিকারের কোনও আভাস পাওয়া যায় না । কিন্তু রামের মিকট সুগ্রীবের “রাজ্যক ক্ষমহং প্রাপ্য তারাক্ষ কুমরা সহ—” এই নিঃসঙ্কোচ উক্তি ও অঙ্গদের “যে জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার জীবিতকালে তাহার পত্নীকে গ্রহণ করে, তাহার ধর্মজ্ঞান কোথায় ?”—এই দুটি উক্তির প্রমাণে, জ্যেষ্ঠের মৃত্যুর পর তাহার পত্নীতে কনিষ্ঠের অধিকার অনেকটা ( কিঙ্কিয়া ) সমাজের অনুমোদিত বলিয়া মনে হয় ।

সুগ্রীবের মনোভাবের প্রতি লক্ষ্য করিলে, সুগ্রীবকে ধর্মশাস্ত্রের অবমাননাকারী বলিয়া মনে হয় না । কারণ, সুগ্রীব বুদ্ধিমান, এবং বিশ্বাস করিয়াছিল যে, বালি দৈত্য-যুদ্ধে প্রাণ হারাইয়াছে । সুগ্রীব

সংবৎসরকালমধ্যে তাহাকে আগমন করিতে না দেখিয়াই তাহার মৃত্যু অনুমান করিয়া বালীর পরিতাপ্ত রাজ্য ও তারাকে গ্রহণ করিয়াছিল। মৃত জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার পত্নীকে গ্রহণ করা তাহাদের সমাজ ও ধর্মের বহির্ভূত হইলে, সুগ্রীব রাম-সম্ভাবণের প্রথমেই আপনার উচ্ছ্বল চরিত্রের পরিচয় প্রদান করিতে সাহস করিত না। সে তাহার কার্য সম্বোধিত ও স্ত্রীর সঙ্গত বলিয়াই ভাবিয়াছিল, তাই নিঃসঙ্কোচে রামের নিকট বলিয়াছিল—

“রাজ্যক সুমহৎ প্রাপ্য তারাক্ষ ক্রমশা সহ।”

কিন্তু বালী ও অঙ্গদের মনে অন্তরূপ ধারণা ছিল ; তাই তাহারা সুগ্রীবের আচরণ ধর্মশাস্ত্র বিরুদ্ধ বলিয়া জ্ঞান করিয়াছিল এবং বালী প্রতিশোধ গ্রহণের মানসে সুগ্রীবকে এক বস্ত্রে নির্বাসিত করিয়া কনিষ্ঠের (সুগ্রীবের) পত্নীকে গ্রহণ করিয়াছিল।

সুগ্রীবের তারা গ্রহণ ধর্ম-বিগর্হিত কার্য্য বলিয়া উক্ত হয় না। পরন্তু সুগ্রীব যখন রাম প্রসাদে কপিরাজ্য লাভ করিয়া স্রীগণ সম্বোগে উন্মত্ত হইয়া কর্তব্য বিস্মৃত হইয়াছিল, এবং লক্ষণ সুগ্রীবের এই আচরণে ক্রোধোন্মত্ত হইয়া কক্ষিকার কামিনী-কণ্ঠ-নিবাসিত অন্তঃপুরের দ্বারে উপস্থিত হইয়াছিলেন, তখন বুদ্ধিমতী তারা লক্ষণকে বলিয়াছিল—“আপনি ক্রুদ্ধ হইবেন না ; সুগ্রীব অকৃতজ্ঞ নহেন ; বিশেষতঃ

“রাম প্রসাদাৎ কীন্তিক কপিরাজ্যক শাশ্বতম্।

প্রাপ্তবানিহ সুগ্রীবো ক্রমাংগাক পরস্তপ ॥” ৫।৪।৩৫

রামের প্রসাদেই সুগ্রীব কীর্তি, শাশ্বত বানর-রাজ্য, নিজের পত্নী ক্রমা ও আমার প্রাপ্ত হইয়াছেন।”

অন্ততঃ লক্ষণ তারাকে সুগ্রীব-পত্নী বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন।  
তারা লক্ষণকে প্রবোধ বাক্য বলিলে লক্ষণ তারাকে বলিতেছেন :—

কিমরং কাম বৃত্তন্তে লুপ্তধর্মার্থসংগ্রহঃ ।

ভর্তা ভর্তৃহিতে যুক্তে ন চৈবমববুধ্যসে ॥ ৪৩।৪।৩৩

অর্থ—ভর্তৃ হিতকারিণী তোমার পতি স্ত্রীকামবৃত্তি অবলম্বন পূর্বক যে ধর্ম ও অর্থ লোপ করিতে বসিয়াছে, তাহা কি তুমি বুঝিতেছ না ?

এই আলোচনার গৃহীত ষাবতীয় শ্লোকই যে অকৃত্রিম তাহা বলিবার উপায় নাই ; তথাপি মোটামুটি এই সকল বিষয়ের আলোচনা দ্বারা ইহাই প্রমাণিত হইতেছে যে রামায়ণের যুগে দাক্ষিণাত্যের অনার্য্য সমাজে বিধবা ভ্রাতৃবধূর প্রতি দেবরের অধিকার ছিল ।

ভারতীয় সমাজে দেবরাধিকার যে সুপ্রাচীন কাল হইতেই সুপ্রতিষ্ঠিত ছিল, তাহা আর্য্য ধর্মশাস্ত্রগুলিই সমস্বরে ঘোষণা করিতেছে ।

এই সনাতন রীতি কেবল ভারতীয় আর্য্য এবং

বাইবেলে  
দেবরাধিকার ।

অনার্য্য সমাজেই আবদ্ধ ছিল না, সুপ্রাচীন ইহুদী

সমাজেও প্রচলিত ছিল । ১৭ সূত্রাং বান্ধীকি বে

আর্য্য সমাজের সমাজরীতি করনাকুণলতার বলে অনার্য্য সমাজে আরোপ করিয়াছেন, এস্থলে এক্রপ চিন্তারও অবকাশ খুব বেশী নাই । তবে এস্থলে এই প্রশ্ন উত্থাপিত হইতে পারে—কনিষ্ঠা ভ্রাতৃ-

১৭ Old Testament (আদি পুস্তক ৩৮।৮) পূর্ব ও পশ্চিমের প্রাচীন সমাজ বিধির সাদৃশ্যতা প্রদর্শন জন্ত এ স্থলে বাইবেলের দেবর-ধর্ম সম্বন্ধীয় পাঠের বঙ্গানুবাদ উদ্ধৃত করা গেল ।

“বিহ্বা গুননকে কহিল তুমি আপন ভ্রাতার স্ত্রীর কাছে গমন কর ও তাহার প্রতি দেবরের কর্তব্য সাধন করিয়া নিজ ভ্রাতার জন্ত বংশ উৎপন্ন কর ।”

দেবর প্রাচীন পাক্ষাত্য সমাজেও বে “দ্বিতীয় বর” রূপে গণ্য হইত, বাইবেলের এই উক্তি তাহার পরিচায়ক ।

বধুর প্রতি জ্যেষ্ঠ দেবরের (অর্থাৎ ভাস্করের) যে ব্যবহারের উল্লেখ উপলক্ষে রামের মুখে এবং জ্যেষ্ঠ দেবর ভাস্কর পার্থক্য ভ্রাতৃবধুর প্রতি দেবরের যে ব্যবহারের জ্ঞাত চিন্তা কত প্রাচীন? অঙ্গদের মুখে ধর্ম নীতির বা স্মৃতির দোহাই প্রদর্শিত হইয়াছে—ঐ দুইটি বিষয়ের মূল নীতি কত প্রাচীন?

ভাস্কর-ভ্রাতৃবধুর মধ্যে যে একটা “গর্কিত” সম্পর্ক স্মৃতি ১৮ কারেরা প্রদর্শন করিয়াছেন বৈদিক সূত্র গ্রন্থগুলিতে তেমন বৈদিকসূত্রে দেবর-ভাস্কর। গর্কিত ভাব দৃষ্ট হয় না। মনু কনিষ্ঠা ভ্রাতৃবধুকে স্নান তুল্যা ও জ্যেষ্ঠা ভ্রাতৃবধুকে মাতৃ তুল্যা বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। ১৯ রামের ও অঙ্গদের উক্তি এই মনু-বচনেরই বেন পুনরুক্তি বলিয়া মনে হয়। ভাস্কর-ভ্রাতৃবধুর মধ্যে তেমন ‘গর্কিত’ সম্পর্ক বৈদিক যুগে থাকিলে বসিষ্ঠ-মনু স্মৃতিতে ধর্মসূত্রের ঋষি সে গর্কিত ভাবের মর্যাদা নষ্ট করিতেন বলিয়া মনে হয় না। বসিষ্ঠ-ধর্ম সূত্রকার কনিষ্ঠ ভ্রাতার কোন অপরাধের জ্ঞাত কনিষ্ঠা ভ্রাতৃবধুকে জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার হস্তে ত্যাগ করিয়া প্রায়শ্চিত্ত করিতে ব্যবস্থা দিয়াছেন। ২০

১৮ “স্মৃতি” শব্দটি বৈদিকযুগের কোন গ্রন্থে ব্যবহৃশাস্ত্র বা সংহিতা অর্থে থাকে আমরা আপত্যজনক বলিয়া মনে করি। ব্যবহৃশাস্ত্র গুলি বহু পরবর্তী যুগে যখন সংগৃহীত হইয়া প্লোকাকারে সংহিতা বদ্ধ হইয়াছিল, তখন তাহা স্মৃতি হইতে সংগৃহীত বলিয়া “স্মৃতি” নামে অভিহিত হইয়াছিল। ব্যবহৃশাস্ত্রের “স্মৃতি” সংজ্ঞাটি বৈদিক নহে।

১৯ মনু সংহিতা ৯।৫৭

২০ বসিষ্ঠ ধর্মসূত্র ২০।৮ ব্যবহৃশাটি এইরূপ—কনিষ্ঠ ভ্রাতা জ্যেষ্ঠের পূর্বে দান গ্রহণ করিলে সে প্রায়শ্চিত্তার্থ। এই ক্রটির প্রায়শ্চিত্ত স্বরূপ সে তাহার বিবাহিতা পত্নী অবিবাহিত জ্যেষ্ঠ ভ্রাতাকে ত্যাগ করিয়া প্রায়শ্চিত্ত করিবে। জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা অবশ্য প্রায়শ্চিত্তান্তে কনিষ্ঠের পত্নী কনিষ্ঠকে প্রদান করিবেন।

মহাভারতকারও ভাস্কর ভাদ্রবধুর সম্পর্কের গুরুত্ব লক্ষ্যের বিষয় মনে করিয়াছেন বলিয়া মনে হয় না। সত্যবতী যখন ভীষ্মের নিকট ব্যাসের

নিয়োগ সম্বন্ধে প্রস্তাব উপস্থিত করিয়াছিলেন ২১

মহাভারতে দেবর-  
ভাস্কর।

তখন অম্বিকা ও অম্বালিকা যে সম্বন্ধে তাহার ভাদ্র

বধু এবং ব্যাস ভাস্কর হেতু ঋগুর তুল্য গুরু—এ

সম্বন্ধে কোন তর্কই উপস্থিত হয় নাই।

মহুর স্থিতিতেই আমরা দেবর (ভাস্কর) ভাদ্র-বধুর সম্পর্কের পার্থক্য বিচার বোধ হয় প্রথম লক্ষ্য করিতে পাই। শুধু তাহাই নহে, মহু দ্বিজাতিবর্ণের পক্ষে নিয়োগ প্রথাও অবৈধ বলিয়া ব্যবস্থা দিয়াছেন। ২২ এই ব্যবস্থা উল্লেখিত মহাভারতীয় নিয়োগ ব্যবস্থার বিরোধী ব্যবস্থা। এ অবস্থায় মহুর এই ব্যবস্থাকে মহাভারতেরও পরবর্তী ব্যবস্থা বলিয়া সন্দেহ করিবার যথেষ্ট অবকাশ আছে।

জ্যেষ্ঠ দেবর (ভাস্কর) ও কনিষ্ঠ দেবরের পার্থক্য সূত্রাকারগণ বা মহাভারতকার করেন নাই বলিয়াই যে এই সম্পর্ক দ্বয়ে কোন পার্থক্য ছিল না, এমন চিন্তাও একদেশদর্শী।

রামায়ণে প্রদর্শিত লক্ষণের চরিত্রে জ্যেষ্ঠ ভ্রাতৃজ্ঞার প্রতি শ্রদ্ধা ও সম্মান প্রদর্শনের দৃষ্টান্ত যথেষ্ট রহিয়াছে। জ্যেষ্ঠা ভ্রাতৃজ্ঞাকে পরবর্তী যুগে যে ঠাট্টা করিবার রীতি সমাজে প্রচলিত হইয়াছিল, ২৩ রামায়ণে সে রীতি দেখা যায় না; বরং তাহার বিপরীত

২১ মহাভারত আদিপর্ব।

২২ মহু ৯।৬৪ মহুর এই ব্যবস্থা তাহারই প্রদত্ত অস্ত্র ব্যবস্থার বিরোধী। বিরোধের কারণ সাময়িক প্রসিদ্ধতা।

২৩ কবি ভবভূতির রচনার এই ভাবটী দেখিতে পাওয়া যায়। উত্তররাম-চরিতে সীতার প্রতি লক্ষণের ব্যবহার সম্বন্ধেই আমরা এখানে ইঙ্গিত করিতেছি।

রীতিই দেখা যায় । লক্ষণ সীতাকে গুরুবৎ সম্মান করিত বলিলেও বোধ রামায়ণে ভ্রাতৃজ্ঞার হর অতিশয় উক্তি হইবে না । কেননা, লক্ষণ প্রতি সম্মান । কদাপি সীতার মুখের দিকে তাকাইয়া দেখে নাই ; তাহার দৃষ্টি সর্বদা তাহার পদাভিমুখীই থাকিত । অবশ্য কবি এখানে অতিশয় উক্তির সাহায্যে আদর্শ সৃষ্টি করিয়াছেন ; কিন্তু তাঁহার এই সৃষ্টির ভিতর যে দেশ কালের প্রাভাব নাই, তাহা বলা যায় না ।

রামায়ণেরষুগে নিয়োগ প্রথার অস্তিত্ব স্বীকার করিতে গেলেও দেবর ভ্রাতৃজ্ঞার ব্যবহারিক সম্মানের প্রতি সন্দেহ করিবার কোন কারণ দেখা যায় না । সধবা ভ্রাতৃজ্ঞাকে মাতৃ-তুল্যা জ্ঞান করা ও সেই ভ্রাতৃজ্ঞা বিধবা হইলে তাহাকে পত্নীরূপে ব্যবহার করা—যদি একই শাস্ত্রের বিধান হয়, তাহা হইলে তাহার অমুঠান যেমন অসঙ্গত নহে, ঐ প্রথার ব্যভিচার স্থলেও তাহা ব্যভিচার বলিয়া নির্দেশ করা অসঙ্গত নহে । ব্যভিচার ভদ্র-ইতর সকল সমাজেই সমান অশাস্তি উৎপাদন করিয়া থাকে । সুগ্রীবকে গৃহবহিষ্কৃত করিয়া দিয়া তাহার পত্নীকে জ্যেষ্ঠভ্রাতা বালীর পত্নীরূপে ব্যবহার জ্ঞানকৃত ব্যভিচার ; এইরূপ জ্ঞানকৃত ব্যভিচার নীতিশাস্ত্রে দুষণীয় । জ্যেষ্ঠা ভ্রাতৃবধুর প্রতিও জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার জীবিত থাকা অবস্থায় পত্নীত্বের দাবী ধর্মবিরুদ্ধ কার্য, সূতরাং ব্যভিচার । তারার প্রতি সুগ্রীবের ব্যবহার যদিও জ্ঞানকৃত অপরাধ নহে, তথাপি বালী ও অঙ্গদের মনে বিশ্বাস জন্মিয়াছিল যে সুগ্রীব বালীকে ছলে-বলে আবদ্ধ রাখিয়া আসিয়াই বালির রাজ্য ও পত্নী অধিকার করিয়াছে । এইরূপ অবস্থায় রাম ও অঙ্গদ কাহারও উক্তি অস্বাভাবিক হয় নাই । স্মৃতির ব্যবস্থা—প্রচলিত সমাজ ধর্মেরই ইঙ্গিত ; মমুর স্মৃতিতে সেই ইঙ্গিতই গৃহীত হইয়াছিল বলিয়া মনে হয় ।



মহু ‘জ্যেষ্ঠা ভ্রাতৃবধু স্মৃতা তুল্যা’ ব্যবস্থা দিয়াও পরের শ্লোকেই—  
“সন্তান সৰ্বে জ্যেষ্ঠ কনিষ্ঠ পরস্পরের স্ত্রীতে গমন করিলে পতিত  
হইতে হয়”—এইরূপ ব্যবস্থা দিয়াছেন ।

মহুর এই বচনে “বিধবা” শব্দ নাই, কিন্তু “সন্তান সৰ্বে” এই  
ভাবটি আছে । ইহার পরবর্তী ব্যবস্থা—‘স্বামী দ্বারা সন্তান না জন্মিলে  
দেবর বা সপিও দ্বারা ঐঙ্গিত সন্তান লাভ করিবে ।’

ক্ষেত্রজ পুত্র— এস্থলে ও “বিধবা” বা এইরূপ ভাব জ্ঞাপক  
সম্ভার ও বিধবার ।  
কোন শব্দ না থাকায়, স্বামীর বর্তমানে স্বামী কর্তৃক  
নিযুক্ত হইয়া (মহাভারতের কুন্তীর স্তায়) এবং স্বামী অভাবে  
(মহাভারতের অশ্বিকা অশ্বালিকার স্তায়) গুরুগণের নিয়োগ  
ক্রমে—এই উভয় ব্যবস্থাই নির্দেশ করা হইয়াছে, বলিয়া মনে  
করা যাইতে পারে ; এই ব্যবস্থা বেদ-ব্রাহ্মণ-স্মৃতি এবং মহাভারত  
গ্রন্থ বটে ।

সমাজ সৃষ্টির আদিম কাল হইতে নবীন স্মৃতির ব্যবস্থা কাল  
পর্যন্ত যদি এই রীতি অব্যাহত চলিয়া আসিয়াছে, বিশ্বাস করিতে  
হয়—এবং এই সঙ্গে রামায়ণের সমাজের প্রাচীনতাও স্বীকার করিতে  
হয়, তবে রামায়ণের যুগেও যে আৰ্য্য সমাজে দেবর-স্বামীত্বের ব্যবস্থা  
এবং ক্ষেত্রজ-পুত্র উৎপাদনের প্রথা ছিল তাহা অস্বীকার করা যাইতে  
পারে না ।

রামায়ণের একস্থলের একটি ঘটনার বর্ণনা হইতে কাহারও  
কাহারও মনে এইরূপ সন্দেহের কারণ জন্মিয়াছে । এস্থলে বিষয়টির  
আলোচনা করা গেল ।

মায়ী যুগের পশ্চাৎ অম্লসরণ করিয়া বান চলিয়া গেলে দীতা  
লক্ষ্মণকে রাঘবের সাহায্যে যাইতে আদেশ করেন । লক্ষ্মণ তখন

সীতাকে মহাবাহু রাম সম্পর্কে কোন চিন্তা করিতে নিবারণ  
রামায়ণে দেববাধি- করিলে “ক্রুদ্ধাসংরক্তলোচনা সীতা” লক্ষ্মণকে  
কারের আভাস। বলিয়াছিলেন—

সুহৃষ্টং বনে রামমেকমেকোহমুগচ্ছসি ।

মমহেতোঃ প্রতিচ্ছন্নঃ প্রযুক্তো ভরতেন বা ॥ ২৪

তন্ন সিধাতি সৌমিত্রে তবাপি ভরতস্ত বা ।

কথমিন্দীবরস্তামং রামং পদ্মনিভেক্ষণম্ ॥ ২৫ । ৩ । ৪৫

অর্থ—রে হুষ্ট চরিত্র, তুই নিশ্চয় আমার গোভে কিছা ভরতের  
নিয়োগ ক্রমে অভিপ্রায় গোপন করিয়া একাকী রামের সঙ্গে—আসিয়া-  
হিস। কিন্তু রে সুমিত্রা পুত্র, গের কিছা ভরতের সেরূপ বাসনা  
কিছুতেই সিদ্ধ হইবে না। ...

এই উক্তি সীতা চরিত্রের বিরোধী ; এই জন্য অনেকে অনুমান  
করেন, সেকালে দেবরের স্বামীত্বাধিকার প্রচলিত ছিল ; সেই রীতি-  
চিন্তা হইতেই সীতার মুখে এইরূপ উক্তির উদ্ভব স্বাভাবিক হইয়াছিল  
বলিয়া গ্রহণ করা যায় ।

এ স্থলে প্রতিবাদেরও যুক্তি আছে । প্রতিবাদকারী বলিতে পারেন  
এই স্থলে এইরূপ অস্বাভাবিক ক্রুদ্ধ উক্তিরই প্রয়োজন । কবিও  
সুতরাং সেইরূপ করিয়াছেন । এইরূপ একটা চরিত্র বিরোধী কথা—  
উপস্থিত না হইলে লক্ষ্মণের মত অনুগত ভ্রাতার ভ্রাতৃ আজ্ঞা লঙ্ঘনের  
কারণ উপস্থিত হয় না ; কাব্যেরও গতি রুদ্ধ হইবার উপক্রম হয় ।

বাস্তবিক মহাকবি লক্ষ্মণের চরিত্রে যে উপাদানের সমাবেশ করিয়া-  
ছেন সীতার চরিত্রের আদর্শ-উপাদানের চেয়ে তাহা কোন অংশেই  
নান নহে, হীন নহে ; বরং লক্ষ্মণের চরিত্র অনেক বিষয়ে সমুদ্রত ও  
উচ্চতাব পূর্ণ । লক্ষ্মণকে ভ্রাতৃ আজ্ঞা লঙ্ঘন করাইতে হইলে কবিকে

এমনতর কোন সমস্তার সৃষ্টি না করিতে পারিলে, তাহা কদাপি স্বাভাবিক হইবে না ; তাই সীতার মুখে কবি এমন ধারার কথা বাহির করাইয়াছেন । ভাষার কথা বাহা হউক, এইরূপ চিন্তা এখানে অস্বাভাবিক নহে, প্রক্ষিপ্তও নহে ।

কিন্তু সীতা চরিত্রের উপাদানওতো উপেক্ষার বিষয় নহে ! তাই এই অনুমানের অবকাশ আছে যে—সে কালে আৰ্য্য সমাজেও দেবর স্বামীত্বের রীতি প্রচলিত ছিল ।

এই প্রসঙ্গে এই স্থলে আপস্তম্ব ধর্ম্মসূত্রের একটি সূত্রের উল্লেখ বোধ হয় অপ্রাসঙ্গিক হইবে না । আপস্তম্ব সূত্র করিয়াছেন—কন্তা যে স্বামী লাভ করিয়া উদ্ধাহ বন্ধনে আবদ্ধ হয়, তাহাতে কেবল স্বামীর সঙ্গেই যে তাহার বিবাহ হয়, তাহা নহে ; কন্তা স্বস্তুর কুলের সহিতই বিবাহ বন্ধনে আবদ্ধ হয় । এই জন্তই স্বামীর মৃত্যুর পর স্বামীর ভ্রাতাগণও ঐ কন্তাতে সম্তান উৎপাদন করিতে পারে । ১০ বসিষ্ঠ-ধর্ম্মসূত্রের একটি বিধানও যেন এই আপস্তম্বসূত্রের সমর্থক । বসিষ্ঠ সূত্র করিয়াছেন—“বিধবা যদি পুত্র কামী হইয়া ভর্ত্তা সংগ্রহের ইচ্ছা করেন, তাহাকে স্বামীর পরিবারেই তাহা করিতে হইবে ; স্বামীর পরিবারে একটি পুরুষ জীবিত থাকিলেও তিনি—অগুত্র ভর্ত্তা সংগ্রহ করিতে পারিবেন না । ২০

পূর্বে ও ধর্ম্মসূত্রের উল্লেখ করিয়াছি, এস্থলেও পুনরায় করিলাম । আপস্তম্ব সূত্রটি প্রদান করিয়াই পরবর্ত্তী সূত্রে বলিয়াছেন—এই প্রথা

২৪ আপস্তম্ব ধর্ম্মসূত্র ২।১০।২৭।৩

২৫ বসিষ্ঠ ধর্ম্মসূত্র ১৭।৮০

২২৮ পৃষ্ঠার পাদটীকার শেষ পংক্তিতে এই সূত্রটির উল্লেখে ভুলক্রমে “পতিকুল” স্থলে “পিতৃকুল” মুদ্রিত হইয়াছে ।

বর্তমান হীন যুগে নাই : পূর্বে যখন সমাজে সত্য নিষ্ঠা ছিল, তখন এই রীতি প্রচলিত ছিল ।

আপস্তম্ব যে ঋষিযুগের লোক নহেন, ইহা তাঁহার নিজের উক্তিভেদেই প্রকাশিত হইয়াছে । ২০ এই সূত্রকারের সময়ই মধু এবং পরাশর-স্মৃতিতেও নূতন বিধান প্রবেশ করিতে সমর্থ হইয়াছিল ।

এইবার পুনরায় সীতা ও লক্ষ্মণের মনোভাব লক্ষ্য করা যাউক ।

লক্ষ্মণ সীতার ঐক্লপ তীক্ষ্ণ বাক্যের উত্তরে সীতাকে লক্ষ্য করিয়া—

“ঈদাদৃ দৃষ্ট স্বভাবেন গুরুবাক্য বাবস্থিতম্ ।”

ইত্যাদি গুরুভাষায় ভৎসনা করিয়াছেন কিন্তু সীতার ঐক্লপ চিন্তা যে সমাজ বিগর্হিত বা সনাতন ধর্ম বিগর্হিত—এমন কথা তো কদাপি বসেন নাই ।

লক্ষ্মণ সীতাকে ভৎসনা করিয়া যাত্রা করিবার উদ্যোগ করিলেও সীতা তাঁহার হৃদয় হইতে সেই দৃড়াবস্থা ভাগ করিতে পারেন নাই । তিনি তখনো বলিতে লাগিলেন—রাম বাতিরেকে আমি...আম্ম জীবন বিসর্জন করিব, তথাপি রঘুনন্দন রাম ভিন্ন অন্য কোন পুরুষ স্পর্শ করিব না ।

লক্ষ্মণের চরিত্র ও সীতার চরিত্রের সহিত সীতার উক্তি ও পুনরুক্তিগুলির আলোচনা করিলে এবং সেই আলোচনার সহিত আপস্তম্ব ও বসিষ্ঠ গৃহসূত্রের বিধানদ্বয়ের সম্বন্ধ রাখিয়া বিচার করিলে রামায়ণের যুগে আৰ্য্য সমাজেও যে দেবরের বিধবা ভ্রাতৃবধূতে অধিকার ছিল, তাহা অনুমান করা যাইতে পারে ।

এই সঙ্গে মাতৃ তুল্যা জ্যেষ্ঠা ভ্রাতৃজ্ঞানী সীতার মুখ দর্শন না করার অন্ত লক্ষ্মণের যে অতিরিক্ত সতর্কতা—তাহাও লক্ষ্যের বিষয় । আদর্শ-চরিত্র

লক্ষণ ঐক্লপ সমাজ প্রচলিত প্রথার প্রভাবে পাছে, নিজ চিন্তায় কোন প্রকার দুর্বলতা অনুভব করেন, সেই ভয়েই কি সীতার মুখপানে তাকাইতেন না ?

দেবরের এই অধিকারকে বা বিধবার সম্মান লাভ আশায় বা লালসা তৃপ্তির আশায় ভর্তাস্তুর গ্রহণকে, বিধবা বিবাহ বলা যায় না । ঐক্লপ ভর্তা সংগ্রহ, মন্ত্র গ্রহণে সম্পাদিত হইত না ; মন্ত্র ব্যতীত বিবাহ হইতে পারে না । বেদ, ব্রাহ্মণ বা সূত্র—কোন শ্রুতিই ঐক্লপ সংগ্রহকে বিবাহ বলেন নাই । মহাভারতের সমাজে নানা বিসয়েই স্বেচ্ছাচারিতা দৃষ্ট হয় ; ঐ সমাজেও প্রয়োজনানধীনতা—অর্থাৎ পুত্রহীনা নারীর পুত্র লাভ ব্যাপারের জন্ত—ব্যতীত, অন্য কোন কারণে স্ত্রী পূর্ব স্বামী ব্যতীত দ্বিতীয় ব্যক্তিকে স্বামী বলিয়া গ্রহণ না করিবারই বিধান প্রদত্ত হইয়াছে ।

মহাভারতে আছে—

ন চাপ্য ধর্মঃ কল্যাণ বহুপত্নীকতানুগাম্ ।

স্ত্রীনাম ধর্মঃ সুমহান্ ভর্তুঃ পূর্বস্ত লভ্যবনে ॥৩৬। ১। ১৫৮

অর্থ—পুরুষের বহুপত্নীকতায় দোষ নাই, কিন্তু স্ত্রী পূর্ব স্বামীকে লভ্যবন করিয়া অন্য পুরুষ আশ্রয় করিলে মহা অধর্ম হয় ।

রামায়ণে বিধবার মন্ত্র বিবাহের কোন উল্লেখ নাই । লঙ্কার রাক্ষস সমাজেও কবি বিধবা বিবাহের দৃষ্টান্ত প্রদর্শন করেন নাই । বঙ্গীয় বিধবা বিবাহের কবি কুস্তিবাস রাণী মনোদরীকে বিভীষণের পত্নী উল্লেখ রামায়ণে নাই । করিয়াছেন ; মনোদরী সম্বন্ধে বাস্তবিক তেমন ব্যবস্থা করেন নাই । বিধবা মূর্খপথা দ্বিতীয় পতি গ্রহণ করে নাই, কিন্তু ব্যভিচারিণী ছিল । এ শ্রেণীর লোক সকল কালেই সকল সমাজে ছিল এবং আছে । ২৭ স্বাক বেদের যে স্বাকটীর উল্লেখ ২২৪

পৃষ্ঠার ২ নং পাদটীকায় করা হইয়াছে, তাহা সংযমহীনা নারীর প্রতি উক্ত হইয়াছে কি না, কে বলিতে পারে ?

সমাজে অপরাধের প্রকাশ না হইলে দণ্ড বিধিতে নিষেধ বিধান প্রবিষ্ট হইতে পারে না। মনুসংহিতায় ২৮ বিধবার পুনর্বিবাহের পুনঃ

অপরাধ প্রকাশের  
পর দণ্ড-ব্যবস্থা  
বিধিবদ্ধ হয়।

পুনঃ নিষেধ বিধান থাকায়, মনে হইতেছে যে এই স্মৃতির বিধান ব্যবস্থিত হইবার পূর্বে পূর্বোক্ত ঋক্ মন্ত্রটারই (১০।১৮।৭) কদর্থ ব্যাখ্যাত হইয়া

সমাজে উচ্ছৃঙ্খলতা বৃদ্ধি হইবার কারণ ঘটয়াছিল এবং তাহাই স্মৃতি-সংহিতা গুলিতে এইরূপ নিষেধ-বিধান প্রবর্তনের কারণ হইয়াছিল। এই সময়ই বিধবা বিবাহের স্পষ্ট নিষেধ উল্লেখের সহিত বিধবাগণের কঠোর ব্রহ্মচর্যা প্রতিপালনের নিয়মও কল্পিত হইয়াছিল। বেদ মন্ত্রের সম্পূর্ণ বিপরীত অর্থ ভিন্ন ভিন্ন সমাজে গৃহীত হইবার দৃষ্টান্ত, অথবা অশ্রু-প্রস্রাবের দৃষ্টান্ত—ভিন্ন ভিন্ন সমাজের হৃদয় গ্রন্থাদিতে বিরল নহে। আমরা “হৃদয়গুণের সমাজ” গ্রন্থে এ সম্বন্ধে বিস্তৃত ভাবে আলোচনা করিব। এই গ্রন্থেরও ২।১ স্থলে তাহার দৃষ্টান্ত প্রদর্শিত হইল।

### অবরোধ প্রথা :

উল্লঙ্ঘনতাই স্মৃতির আদিম ভাব। আদিম মানব সমাজে উলঙ্ঘনভাব লঙ্ঘ্যার বিষয় ছিল না। জ্ঞানের ও বয়সের বৃদ্ধির সহিত মানব শিশুর মনে ধারণা উন্নতভাব উদ্ভূত হয়, মানব সমাজেও সেইরূপে ধীরে ধীরে উন্নতির ভাব আসিয়াছিল। মানব প্রথমে বস্ত্র পরিতে আরম্ভ করিয়া ছিল; তারপর তাহার উত্তরীয়ের প্রয়োজন হয়, ক্রমে সে অবলম্বন প্রয়োজনীয় বলিয়া বোধ করিয়াছিল। এইরূপে সমাজের বৃদ্ধি ও

উন্নতির সহিত মানবের ক্রটি ও প্রকৃতির পরিবর্তন সাধিত হইয়াছিল । লজ্জা ও সন্ত্রম, শুচিতা ও পবিত্রতা সমাজের উচ্চ নৈতিক আবরণ বলিয়া গৃহীত হইয়াছিল এবং সঙ্গে সঙ্গে জীবীজাতির লজ্জা সন্ত্রম রক্ষার জন্য অবগুষ্ঠন সমাজ-ধর্মের অঙ্গ বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছিল ।

রামায়ণে অবগুষ্ঠন ও অবরোধ প্রথার উল্লেখ নানা স্থানেই আছে । তখন যুবতী বধুদিগের স্বাধীনভাবে বিচরণের প্রথা ছিল না ; অল্প বয়স্ক কুমারী কন্তাগণই ভৃত্যাদিগের সহিত ভ্রমণে ঋকবেদে অবগুষ্ঠন ।

বাহির হইতে পারিত । রামায়ণে বর্ণিত এই প্রথা যে প্রাচীন, তাহার আভাস ঋক সংহিতায়ও দেখিতে পাওয়া যায় । ঋকবেদে অবরোধ ভাব প্রকাশক কোন কথার স্পষ্ট উল্লেখ নাই, কিন্তু অবগুষ্ঠন যে বধুদিগের লজ্জা-রক্ষার পক্ষে বিশেষ প্রয়োজন এবং তাঁহারা যে সর্বদাই বস্ত্রে সংবৃত থাকিতেন, তাহার

রামায়ণে অবগুষ্ঠন  
প্রথা—অযোধ্যায় ।

উল্লেখ ঋকবেদের স্থানে স্থানে আছে ।<sup>১</sup> রামায়ণের বর্ণনার দেখিতে পাওয়া যায়—শুক্রাস্তঃপুর নামে একটা বিশিষ্ট কক্ষ ( আশ্রিনা ) মহিলাদিগের জন্য পৃথক করিয়া দেওয়া হইয়াছে এবং পুরুষের পক্ষে সেই শুক্রাস্তঃপুরে প্রবেশ করা একেবারে নিষিদ্ধ ।

অযোধ্যায় শুক্রাস্তঃপুরে রাজা দশরথের অতি বিখ্যাত পারিষদ বলিয়া একমাত্র সূমন্ত্রের প্রবেশাধিকার ছিল ।<sup>২</sup> রাম-লক্ষ্মণেরও সংবাদ না পাঠাইয়া তথায় প্রবেশের অধিকার ছিল না । লক্ষ্মণ নিজ সমাজের এই রীতি অজুসারেই কিচ্ছিক্যার অন্তঃপুরে সহসা প্রবেশ করেন নাই ।<sup>৩</sup> হনুমান গভীর নিশায় গুপ্তভাবে রাণের অন্তঃপুরে প্রবেশ

১ ঋকবেদ ৮।১৭।৭; ৮।২৬।১৩

২ অযোধ্যাকাণ্ড ১৪ সর্গ ।

৩ কিচ্ছিক্যাকাণ্ড ৩৩ সর্গ ।

কঠিনা এইরূপ কথা ভাবিয়াই অন্তরের অনুশোচনা প্রকাশ করিয়াছিল \* ।

জীলোকদিগের কষ্ট পৃথক আঙ্গিনার ব্যবস্থা থাকিলেই যে তাহা অবরোধের সমর্থন করিবে, তেমন চিন্তা সমীচীন নহে । ঐ ব্যবস্থার প্রতি তাহার সমসাময়িক সমাজ কিরূপ চক্ষে দৃষ্টি করিত ও চিন্তা করিত, তাহার উপরই বিচার নির্ভর করিবে ।

অযোধ্যার সমাজ অবরোধ প্রথাকে কিরূপ ভাবে লক্ষ্য করিতেন, সীতার বনে গমন উপলক্ষে নাগরিকগণের উক্তি তাহার পরিচয় প্রদান করিবে ।

সীতা যখন বনবাসে যাইতে উদ্বৃত্তা হইয়া রামের সহিত পদব্রজে রাজপথে বাহির হইয়া রাজভবনের দিকে অগ্রসর হইতেছিলেন, তখন নাগরিকগণ আশ্চর্য্যান্বিত ভাবে বসিতেছিলেন—

যা ন শক্যা পুরা দ্রষ্টুং ভূতৈরাকাশগৈরপি ।

তামন্ত সীতাং পশুন্তি রাজমার্গগতা জনাঃ ॥ ৮ । ২ । ৩৩

অর্থ—হায়, পূর্বে আকাশগামী প্রাণীরাও যে সীতাদেবীকে দেখিতে পাইত না, অন্ত রাজপথ হিত মানবেরাও তাঁহাকে দেখিতেছে ।

এই উক্তির ভিতর অতিশয়উক্তি-দোষ থাকিলেও ইহা হইতে তৎকালীন সমাজের আদর্শ ও রুচির পরিচয় এবং অবরোধ প্রথা বিস্তারিতরূপে প্রমাণ প্রাপ্ত হওয়া যায় ।

অন্ততঃ—রাবণবধের পর বিভীষণ সীতাকে রাম সমক্ষে শিবিকা সংযোগে আনয়ন করিলে, রাম বলিলেন—

‘সীতাকে আমার নিকট ( পদব্রজে ) আসিতে বল ।’

বিভীষণ রামের কথা শুনিয়া সত্বর উপস্থিত জনতাকে অপসারিত করিয়া দিতে আদেশ করিলেন, তখন বেত্রধারী কঙ্কিগণ চারিদিক



হইতে পুরুষগণকে অপসারিত করিতে লাগিল । ইহা দেখিয়া রাম বিভীষণকে বলিলেন—“বিপদ, পীড়া, যুদ্ধ, অসুখ, যজ্ঞ, ও বিবাহকালে স্ত্রীলোককে দেখিতে পাওয়া দোষনীয় নহে । ভ্রমণকীর এখন বিপদ উপস্থিত ।”

রাবণ বধের পর রাবণের মৃত দেহের উপর পতিত হইয়া রাজ্ঞী মন্দোদরী বিলাপ করিতে করিতে বলিতেছেন—“আমি আজ অবশুষ্টিতা

না হইয়া নগরদ্বার হইতে নিষ্কান্ত হইয়াছি  
অবরোধ প্রথা— এবং পদব্রজে এই স্থানে আসিয়াছি, ইহা দেখিয়া  
লঙ্কার ।

তুমি ক্রুদ্ধ হইতেছ না ? চাহিয়া দেখ, তোমার অপরা পত্নীগণেরও লজ্জাবশুষ্ঠন স্থলিত । ইহারা অন্তঃপুর পরিত্যাগ করিয়া এখানে উপস্থিত, ইহা দেখিয়া তুমি ক্রুদ্ধ হইতেছ না কেন ?”

কিঙ্কিঙ্কারও অন্তঃপুর ছিল । কিন্তু কিঙ্কিঙ্কার অন্তঃপুর বোধহয় অযোধ্যার স্তার শুদ্ধান্তঃপুর নহে, কেন না সে অন্তঃপুরে লক্ষণ লজ্জা

বশতঃ এবং আর্ঘ্য-নৌতি অনুসারে প্রবেশ না  
কিঙ্কিঙ্কার কথা ।

কারণেও সুগ্রীবপত্নী তারা স্বজন্মে আসিয়া লক্ষণের সহিত বাক্যালাপ করিয়া গিয়াছিল । \* তারাকে অশিক্ষিতা বানরী ( বস্ত্র-নারী ) বলিবার উপায় নাই । মহাকবি তাহার মুখেও বেদ মন্ত্র বাহির করাইয়াছেন, তাহাছাড়াও পতির কল্যাণ কামনার মন্ত্র পাঠ করাইয়া স্বস্ত্যয়ন করাইয়াছেন । বোধহয় বর্ষায়সী তারা লক্ষণকে অপেক্ষাকৃত অল্পকল্প বলিয়াই সঙ্কটস্থলে একুপ করিয়াছিলেন । দৃঢ় অবরোধাবদ্ধ আধুনিক বঙ্গ পন্নীতেও একুপ ঘটনা অহরহই ঘটতেছে ।

\* ‘অসুখ’ শব্দটিকে আমরা রামায়ণের রচনার প্রসিদ্ধ বলিয়া নির্দেশ করিয়াছি ।  
(২০০ পৃষ্ঠা)

ইহা দ্বারা কোন রীতির অস্তিত্ব বা অনস্তিত্ব—কোন পক্ষেরই বিচার চলিতে পারে না । সীতাও এইরূপ সঙ্কটেই ছদ্মবেশধারী রাবণের সহিত দণ্ডকারণে আলাপ-পরিচয় করিয়াছিলেন ।

অযোধ্যার সমাজে জ্ঞীলোকদিগের শিবিকা বহনের জন্ত পৃথক এক শ্রেণীর লোক নির্দিষ্ট ছিল । অযোধ্যার এই রীতি মহাকবি লঙ্কাতোও প্রদর্শন করিয়াছেন । বিভীষণ সীতাকে যখন মহিলাগণের পৃথক যান বাহন ব্যবস্থা ।  
রামের নিকট আনয়ন করেন তখন জ্ঞীলোকদিগের বহিবার যোগ্য বাহকের দ্বারা সীতাকে শিবিকায় বহন করাইয়া আনিয়াছিলেন । \* সম্ভবতঃ এই সকল বাহক বয়সে প্রবীন অথবা নপুংসক শ্রেণীর ছিল ।

দশরথের মৃতদেহ দাহ করিবার সময় পুরমহিলাগণ সেইরূপ বিশেষ ব্যবস্থারই আশান ভূমিতে নীত হইয়াছিলেন । এমন কি আশান হইতে যে তাঁহারা সরযুর জলে গিয়া অবগাহন করিয়াছিলেন, তাহাতেও যানারোহণেই গিয়াছিলেন । †

জ্ঞীলোকের যানারোহণের ব্যবস্থা থাকিলেই তাহাতে অবরোধের অস্তিত্ব প্রমাণিত হয় না । বিশেষ ব্যবস্থাই—সেইরূপ চিন্তার ভাব স্বরণ করাইয়া দেয় । এখানেও সেইরূপ বিজ্ঞাধীন ভাবগুলিরই উল্লেখ করা গেল ।

রামায়ণীয়ুগের পরে মহাভারতের সমাজেও অবরোধের আভাস লক্ষ্য আছে, কিন্তু মহাভারতে বর্ণিত কোন কোন চিত্র অবরোধ-হীনতারও পরিচায়ক । যেমন শকুন্তলার পতি মহাভারতের কথা । সম্ভাবণে গমন । শকুন্তলা স্বধর্মীর আলোচনা “মহাভারতের সমাজ” গ্রন্থে করিতে চেষ্টা করিব ।

\* লঙ্কাকাণ্ড ১১৫ সর্গ ।

† অযোধ্যাকাণ্ড ৭৬ সর্গ ।

সমাজে অবরোধ প্রথা বিজ্ঞানতত্ত্বের একটি প্রধান কারণ বহুবিবাহ-রীতির অস্তিত্ব । যে সমাজে বহু বিবাহ রীতি বর্তমান আছে, অবরোধ প্রথা সে সমাজে যে একান্ত প্রয়োজন, তাহা বলাই বাহুল্য । আর একটি কারণ, দ্রৌপদী প্রতি পুরুষের স্বাধীন ভাবের উদ্ভব । সুসংস্কৃত সমাজ গঠিত হইরা দ্রৌপদী পুরুষের ব্যক্তিগত সম্পত্তি বলিয়া যখন হইতে গণ্য হইবার প্রথা প্রচলিত হইয়াছিল, পুরুষ নিজের স্বত্ব নিরাপদ রাখিবার জন্য তখন হইতেই বোধহয় সমাজে অবরোধ ও অবরোধের সৃষ্টি করিয়াছিল— ইহা আমাদের অনুমান এবং এই অনুমান স্বাভাবিক বলিয়াই আমরা মনে করি । আভিজাত্য-গর্ভেও যে এই প্রথা প্রবর্তনের একটি কারণ নয়, তাহাও বলা যায় না । যান-বাহনাদির বিশিষ্ট ব্যবস্থা অনেকটা আভিজাত্যেরই নিদর্শন । অবরোধ প্রথা না থাকিলেও যান-বাহনাদিতে বিশিষ্টতা রক্ষা করিয়া গমনাগমন করিবার রীতি থাকিতে পারে ; এখনও আছে । ১০

১০ এই প্রবন্ধের এক অংশ ১৯১৬ সালের জ্যৈষ্ঠ মাসের “সাহিত্য” পত্রিকার প্রকাশিত হইলে “সঙ্গীতবীণী” ও “Indian Daily News” পত্রিকায় ইহার বিস্তৃত প্রতিবাদ ও আলোচনা বাহির হয় । প্রবন্ধটি তখন অসম্পূর্ণ ছিল । আলোচনা ও প্রতিবাদের বিষয় ছিল—“প্রাচীন ভারতে বাল্য বিবাহ ও অবরোধ প্রথা কখনই ছিল না ।” আমরা এখানে নিরপেক্ষ ভাবে রামায়ণের ভাব উদ্ধৃত করিয়া বাল্যবিবাহ ও অবরোধ প্রথা বিষয়ে আলোচনা করিলাম । পূর্বোক্ত প্রতিবাদের উত্তরে আমাদের বলিবার কিছুই নাই ; এই আলোচনা পাঠের পরও যদি কেহ মনে করেন—“বাল্য-বিবাহ সেকালে ছিল না, অবরোধ প্রথাও সেকালে ছিল না” । তাহার উত্তরে বলিবার আমাদের কিছুই নাই । রামায়ণের এই সকল স্থানের আলোচনা করিয়া “Indian Epics” গ্রন্থের গ্রন্থকার Oman সাহেব অবরোধ প্রথা সম্বন্ধে কিরূপ সিদ্ধান্তে

“অহর্যাপ্পশ্রা” শব্দটা রামায়ণে না থাকিলেও ইহার ভাবটা যে রামায়ণের সমাজের সমকালবর্তী তাহা রাজমার্গে সীতাকে দেখিয়া নাগরিকগণের উক্তিতেই স্পষ্ট প্রতিদ্যমান হইবে। (২৪৫ পৃঃ) এই ভাবটা রামায়ণে প্রক্ষিপ্ত কি না, তাহা বিচার করিবার সময় পাঠক সুপ্রাচীন বৈয়াকরণ পানিনির নিম্ন লিখিত সূত্রটির প্রতি একবার লক্ষ্য করিবেন।

“পানিনি” খন্ প্রত্যয় স্থলে সূত্র করিয়াছেন—

“অহর্য ললাটরো দৃশিত পোঃ” ৩।২।৩৬

টীকাকার ভট্টোজি দীক্ষিত এই সূত্রের টীকা করিতে গিয়া লিখিয়াছেন—

অহর্যামিত্যসমর্থসমানঃ । দৃশিনা নঞঃ সংবন্ধাৎ ।

স্বর্ঘ্যান পশ্রস্তীত্যহর্যাপ্পশ্রা রাজদারাঃ ললাটস্থপঃ স্বর্ঘ্যঃ ।

উপনীত হইয়াছিলেন, এখানে তাহা উদ্ধৃত করিয়াই আমরা নীরব রহিলাম।

“There can be no doubt whatever, that the seclusion of women was the common practice in Ancient India. Whereever polygamy exists the seclusion of women is a necessity & that polygamy did exist in India in the time of the Ramayana is abundantly evident from what we are told concerning the courts of Dasaratha, Sugriva & Ravana.”

Oman সাহেব সেকালের গ্রীক রমণীগণের সহিত ভারতীয় রমণীগণের তুলনা করিয়া লিখিয়াছেন—The Greeks kept their women a good deal in the back ground but Helen's, position in the court of her husband Menilus or Penelopes in that of Ulysses was far more free than the position of any queen mentioned in the Ramayana.”

পানিনি বৌদ্ধযুগের পূর্ববর্তী কালে আবির্ভূত হইয়াছিলেন ।  
টীকা ও ভাষ্যকারেরা অবশ্য অক্ষাটীন ।

### বহু-বিবাহ ।

বহু বিবাহ, আদিম অসংস্কৃত সমাজ-রীতির একটা চিহ্ন । সমাজ  
যখন অপূর্ণ ছিল, তখন বহু বিবাহের প্রয়োজনীয়তা ছিল । প্রয়োজনীয়  
রীতি দ্বারা প্রয়োজন সাধিত হইয়া গেলে, তাহা  
বহু বিবাহের  
প্রয়োজনীয়তা ।

অনাবশ্যক হয় ; তখন অনাবশ্যক রীতি সমাজের  
উপদ্রব বিশেষ হইয়া দাঁড়ায় । বহু বিবাহ দ্বারা  
যতদিন সমাজে জন বৃদ্ধি প্রয়োজন হইয়াছিল, ততদিন তাহা সমাজে  
আপত্তির কারণ ছিল না । সমাজ জনবলে বলবান হইলে এবং  
স্ত্রীর প্রতি পুরুষের দায়িত্ব প্রতিষ্ঠিত হইলে, বহু স্ত্রী পোষণ পারি-  
বারিক শৃঙ্খলা রক্ষার পক্ষে বিঘ্ন জনক হইয়া উঠিয়াছিল । তখন  
সমাজ বুঝিয়াছিল, এই প্রথা অর্থ ও শাস্তি—উভয় বিষয়েরই পরিপন্থি ।  
ঋকবেদের “সপত্নী পীড়ন” ঋক মন্ত্রগুলি হইতে এই ভাবের আভাস  
প্রাপ্ত হওয়া যায় ।

সপত্নী পীড়ন মন্ত্রগুলি হইতে বৈদিক সমাজে যে বহু বিবাহ ছিল,  
এবং তাহা যে পরিবারের শাস্তি ও শৃঙ্খলা নষ্টের কারণ ছিল, তাহা স্পষ্ট  
অনুভূত হয় । ইহার পর বোধহয় সমাজের  
ঋকবেদে সপত্নী  
পীড়ন মন্ত্র ।

সাধারণ স্ত্রীর হইতে বহু বিবাহ উঠিয়া যায় এবং  
তাহা কেবল ধনী পরিবারের পরিবার-স্বামীর  
বিলাসের বিষয় হইয়া দাঁড়ায় ।

রামায়ণের ঋশনার আনন্দ এই ভাবই লক্ষ্য করিতে পাই । রামায়ণের  
রাজারা লক্ষ্যেই বহু পত্নীক । রাজা দশরথের পত্নীর সংখ্যা ছিল

সাড়ে তিন শত।<sup>২</sup> মিথিলার রাজা জনকও একাধিক দার  
পরিগ্রহ করিয়াছিলেন।<sup>৩</sup> রাবণ, বালী,  
রামায়ণে বহু বিবাহ।  
সুগ্রীব—ইহার। সকলেই অসংখ্য রমণীগণে  
বেষ্টিত থাকিতেন।

সপত্নী পীড়নের আভাস রামায়ণেও আছে। রামের বনে গমন  
কালে কোশল্যার উক্তিতে তাহা ফুটিয়া উঠিয়াছে।<sup>৪</sup>

রামায়ণে রাজাদিগের ব্যতীত রাজ পরিবারের অথবা অন্ত কোন ব্যক্তির  
একাধিক পত্নী ছিল, অবগত হওয়া যায় না। অযোধ্যার রাজ পরিবারে  
রাম-লক্ষ্মণাদির,<sup>৫</sup> লঙ্কার বিত্তীষণ, ইন্দ্রজিত, কুম্ভকর্ণাদির বা কিঙ্কিণ্যার  
অঙ্গদ প্রভৃতির একাধিক পত্নী গ্রহণের আভাস রামায়ণের কোথাও  
নাই। এই সকল বিষয়ের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াই—বহু বিবাহ যে তখন রাজা-  
দের বিলাস পরিতৃপ্তির জন্তই প্রচলিত ছিল, তাহা অনুমান করা হইয়াছে।

হুত্র যুগে এই প্রথাঙ্গ সংকীর্ণতা সাধনের চেষ্টা হইয়াছিল। ইহার

২ অযোধ্যাকাণ্ড ৩৪। ১৩—১৪ শ্লোক।

৩ আরণ্যাকাণ্ড ১১৮। ৩৩ শ্লোক।

৪ অযোধ্যাকাণ্ড ২০ সর্গ।

৫ কৈকেয়ীর প্রতি মন্ত্রার উক্তিতে আছে—

পুরুষ তব রামস্ত প্রেস্তং হি গমিষ্যতি ॥ ১১

কষ্টাঃ খলু ভবিষ্যন্তি রামস্ত পরমাঃ স্ত্রীয়াঃ।

অপ্রস্তুতা ভবিষ্যন্তি নুবাতে ভরতকরে ॥ ১২। ২। ৮

কেহ কেহ এই “স্ত্রীয়াঃ” ও “নুবা” শব্দদ্বয় দ্বারা রামের ও ভরতের বহু ভাণ্ডার নির্দেশ  
করেন। তাহা ঠিক নহে। এখানে “স্ত্রীয়াঃ” ও “নুবা” শব্দ দ্বারা রামের ও ভরতের  
পুত্র-নারীগণকেই বুঝায়, তাঁহাদের বহু পত্নী ছিল—বুঝায় না। বিশেষ রাম এক-পত্নী  
ব্রতাবলম্বী ছিলেন।

আভাস আপস্তম্ব ধর্মসূত্র হইতে অবগত হওয়া যায় । আপস্তম্ব সূত্র করিয়াছেন—স্ত্রী স্বামী-ধর্মাগুরাগিনী হইলে এবং ধর্মসূত্রে নিবেদ্য বিধি । তাহার পুত্র সন্তান বর্তমান থাকিলে স্বামী দ্বিতীয় দার গ্রহণ করিতে পারিবে না । ৩

ধর্মসূত্রগুলি পূর্বরীতির ব্যতিচার দর্শনেই রচিত হইয়াছিল ।

রামায়ণে বর্ণসঙ্করের উল্লেখ নাই । সামাজ্য তখনও অপূর্ণ ছিল, তাই আদান প্রদানে বর্ণভেদ ছিল না । তখন রাজারা তিন শ্রেণীর পত্নী রাখিতেন । উত্তমা স্ত্রী মহিষী, মধ্যমা স্ত্রী অনুলোম বিবাহ । বাবাতা ও অধমা স্ত্রী পরিবৃত্ত্যা নামে কথিত হইত ।

রাজা দশরথের এই তিন শ্রেণীরই পত্নী ছিল । ১ ব্রাহ্মণ ঋষিরা ক্ষত্রিয়ের কন্যা বিবাহ করিতেন । ঋষি ঋষ্যশৃঙ্গ ক্ষত্রিয় রাজা লোমপাদের কন্যা শাস্ত্রাকে বিবাহ করিয়াছিলেন । ২

অনুলোম বিবাহের উল্লেখ রামায়ণে থাকিলেও প্রতিলোম বিবাহের উল্লেখ রামায়ণে নাই । বৈদিক যুগে প্রতিলোম বিবাহ প্রচলিত ছিল ; তখন চাতুর্কর্ণ্য ব্যবস্থা ছিল না বলিয়াই, যথাতি গুরুকন্যা দেববানীকে ও রাজা সম্বরণ সূর্য্যকন্যা তপতীকে বিবাহ করিয়াছিলেন । প্রাচীন ইতিহাস কীর্ত্তন প্রসঙ্গে মহাভারতে এই প্রতিলোম বিবাহের দৃষ্টান্ত প্রদর্শিত

৩ আপস্তম্ব ধর্মসূত্র ২।৫।১১।১২

১ আদিকাণ্ড ১৪।৩৫ শ্লোক । রামায়ণের টীকাকারগণ মহিষী, বাবাতা ও পরিবৃত্ত্যা শব্দে যথাক্রমে ক্ষত্রিয়া, বৈজ্যা ও শূদ্রা স্ত্রী ব্যাখ্যা করিয়াছেন । ঐতরেয় ব্রাহ্মণের টীকায় ইন্দ্রের বাবাতা স্ত্রীর উল্লেখ প্রসঙ্গে (ঐঃ ব্রাঃ ৩।১২।১১ খণ্ড) ঐ শব্দত্রয়ের অর্থ—উত্তমা, মধ্যমা ও অধমা—করা হইয়াছে । এই ত্রেদের মূলে যে সংস্কার স্ত্রী, তাহা বলাই বাহুল্য ।

২ আদিকাণ্ড ১০ সর্গ ।

হইয়াছে। জাতির ভিতর ভেদ-ভাব সৃষ্টি হইলে পর প্রতিলোম ব্যবস্থা তিরোহিত এবং অমূল্যোম বিবাহ প্রচলিত হয়। তখন সঙ্কর উৎপত্তি ব্যবস্থাও ব্যবস্থিত হয়। ১ রামায়ণে এই সকল পরবর্তী যুগ-ধর্মের কোন আভাসই দৃষ্ট হয় না।

অশ্বোষ্টি ক্রিয়া ।

অশ্বোষ্টি ক্রিয়া সমাজ-ধর্মের আর একটা প্রধান অঙ্গ। মৃতদেহের অগ্নি-সংকার-প্রথা অতি প্রাচীন কাল হইতেই আর্য্য সমাজে প্রচলিত ছিল। ঋক্বেদে অগ্নি সংকারের কথা আছে। দশম মণ্ডলের ১৬ শ্লোকের ঋকুমন্ত্রগুলি বেদোক্তর যুগে মৃত দাহের সময় পঠিত হইত বলিয়া অনেকে মনে করেন। ২

রাজা দশরথের রাত্রিকালে ঘরের ভিতরই প্রাণবায়ু বহির্গত হইয়া-ছিল। বর্তমান সময় এইরূপ মৃত্যুকে শোচনীয় মৃত্যু বলা হয়। বাহার

কেহ নাই, তাহারই এইরূপ শোচনীয় অবস্থা

গৃহে মৃত্যু  
প্রায়শ্চিত্ত নহে।

ঘটিয়া থাকে। স্মৃতিকারগণও ৩ এইরূপ মৃত্যু

প্রায়শ্চিত্তই বলিয়া ঘোষণা করিয়াছেন। স্মৃতির

অমূল্যাসনের প্রভাবেই বঙ্গীয় কবি কৃত্তিবাসও হুঃখ করিয়া গাহিয়াছেন—

যার ঘরে জন্ম লভিলা গদাধরে। ১৫

হেন রাজা মরিয়া রহিল নিজ ঘর ॥ ১৬ (৩৯)

১ গৌতম-ধর্ম-সূত্রকার কত্রিরের শূদ্রা বিবাহের সম্বন্ধে যখন হয় বলিয়া ব্যবস্থা দিয়াছেন। গোঁঃ ধঃ সূত্র ৪।২১

বোধায়ন-ধর্মসূত্রে ব্রাহ্মণের শূদ্রাস্ত্রীতে নিষাধ উৎপত্তির কথা আছে। ১।২।১৭। ৩

১ ঋক্বেদ ১০।১৪।১৪; ১০।১৬।১ (রমেশবাবুর ঋক্বেদের পাদটীকা দ্রষ্টব্য)

২ স্মার্ত রঘুনন্দন ভট্টাচার্যের ‘শুদ্ধিতত্ত্বে’ বৃহৎসংহিতার বিধান ও বিভিন্ন মতের ব্যাখ্যা দ্রষ্টব্য।



অতঃপর—চারিপুত্র রাজার একজন নাই ঘরে । ৭

বাশি মড়া হইল রাজা ঘরের ভিতরে ॥ ৮ ( ৪০ )

( বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ প্রকাশিত কৃষ্ণিবাসী রামায়ণ )

আধুনিক স্বতীকারেরা ও স্বতীর প্রভাবে অনুসারিত সমাজ সমূহ যে রূপ মৃত্যুকে এখন প্রায়শ্চিত্তার্থ বলিয়া মনে করেন রামায়ণের যুগে তেমন মৃত্যুকে শোচনীয় ও প্রায়শ্চিত্তার্থ কোথাও বলিতে দেখা যায় না । তেমন হইলে কৃষ্ণিবাসের জ্ঞান, মহাকবি বায়ীকিও এ সম্বন্ধে কোন ইঙ্গিত করিতেন ।

‘বাশিমড়া’ হওয়া যে সেকালে দোষনীয় ছিল, তেমন কোন উল্লেখও রামায়ণে নাই । দশরথের মৃতদেহ ভরতের আগমন অপেক্ষায় তৈল দ্রোগীর ভিতর রক্ষিত হইয়াছিল । বাশিমড়া দুষ্ট নহে । মহাভারতের পাণ্ডুর দেহও এই উপায়ে রক্ষিত হইয়াছিল । অথচ কোন গ্রন্থেই এইরূপ পছা আপত্তি জনক বলিয়া নিন্দিত হয় নাই ; সুতরাং বাশিমড়া হওয়া সেকালে দোষনীয় ছিল না ।

“বাশিমড়া” হওয়ায় যে কোন রূপ অধোগতি হইত না, দশরথের স্বর্গ প্রাপ্তি সম্বন্ধে সকলের নিঃসন্দেহ চিন্তাই তাহা বুঝিবার প্রকৃষ্ট হেতু । মৃত ব্যক্তির ( আত্মার ) স্বর্গ প্রাপ্তির স্বর্গ প্রাপ্তি বিশ্বাস । ধারণা যে খুব প্রাচীন কাল হইতে আৰ্য্য সমাজের বিশ্বাসের বিষয় ছিল, তাহা ঋকবেদ হইতেও অবগত হওয়া যায় । ৩

মৃত্যুর পর দশরথের আত্মার স্বর্গলাভ হইয়াছিল ।

“স্বর্গস্থ মহারাজো রামশ্চারণ্যমাপ্রিভঃ ।”

৩ ঋকবেদের ৫।১৮।১; ৫।৩৫।৪; ৫।৩৬।৬; ৩।১।৭ প্রভৃতি শ্লোকসমূহে উল্লিখিত ।

তাহার মৃতদেহ মাত্র—ভরতের আগমন পর্য্যন্ত—রক্ষিত হইয়াছিল । মৃতদেহ বোধহয় দশ বার দিন রক্ষিত হইয়াছিল । \* অতঃপর ভরত আসিয়া তাহা সরযুতীরে বধা নিরমে লইয়া গিয়া শাস্ত্র সঙ্গত প্রথায দগ্ধ করিয়াছিলেন । † তৎকালীন সংকার রীতি-প্রথার কথা পরবর্ত্তী অধ্যায়ে আলোচিত হইল ।

রাম স্বজনবৎ জটায়ুর মৃতদেহও আৰ্য্য সমাজের রীতি অনুসারে জলন্ত চিতায় দাহ করিয়াছিলেন, তাহার প্রেতাশ্মার উদ্দেশ্যে পিণ্ড দিয়াছিলেন এবং তর্পণও করিয়াছিলেন । ‡ জটায়ুর শবদাহকে অনার্য্য সমাজের প্রথা বলা যায় না । রাম পিতৃ বন্ধু ও উপকারকের এই গারলৌকিক কার্য্য কর্তব্য জ্ঞানে এবং নিজ বিশ্বাস অনুসারে করিয়া ছিলেন । এগুলি রামের কার্য্য, অনার্য্য সমাজের নহে ।

কিঙ্কিণী সমাজেও অগ্নিসংস্কারের প্রথা দেখা যায় । বানর রাজ বালীর মৃত্যু হইলে, বানরগণ বাগীকে বসন ভূষণে ও মাণ্যে সজ্জিত করিয়া শিবিকায় তুলিয়া নদীতীরে লইয়া চলিল ; অগ্রে অগ্রে বানরেরা

৪ অযোধ্যা হইতে যে লোক ভরতকে আনিতে রাজগৃহে প্রেরিত হইয়াছিল, ঐ লোক কতদিনে রাজগৃহে পহঁছিয়াছিল রামায়ণে তাহার উল্লেখ নাই । ঐ লোক রাজগৃহে পহঁছিলে সেই দিনই ভরত মাতুলার ত্যাগ করেন । ভরত যে ৭ দিনে অযোধ্যা পহঁছিয়াছিলেন, এইটুকুই তাহার উক্তি হইতে অবগত হওয়া যায় । তিনি তাহার মাতামহ ঐতৃত্তির কুশল সংবাদ প্রদান করিয়া মাতার নিকট বলিতেছেন--

“অভ্যমে সন্তপী রাত্রিশ্চ্যুতস্তাৰ্য্যকবেশনঃ ।” ৮।২।৭২

হতরাং রাজার মৃত্যুর পর বার চৌদ্দ দিন পরে মৃতদেহ দাহ হইয়াছিল—এইরূপ অনুমান করা যায় । একহুলে দশ দিনের উল্লেখও দৃষ্ট হয় ।

৫ অযোধ্যাকাণ্ড ৭৬ সর্গ ।

৬ আরণ্যকাণ্ড ৬৮ সর্গ

রত্ন ছড়াইয়া যাইতে লাগিল। নদী তীরে চিতা প্রস্তুত হইলে অঙ্গদ স্ত্রীবেবর সহিত সজ্জল নয়নে পিতাকে চিতার উপর শয়ন করাইলেন, এবং শাস্ত্রানুসারে অগ্নি প্রদান করিয়া দক্ষিণাৰ্ধে প্রদক্ষিণ করিতে লাগিলেন। অনন্তর মৃত দেহ দাহ করিয়া বানরগণ নদীতে তর্পণ করিতে গমন করিলেন।\*

রামের সহবাসে ও তাহার উপদেশে কিঙ্কিয়ার অনাৰ্য্য সমাজে দাহ প্রথা প্রচলিত হইয়াছিল—ইহা অমুমিত হইতে পারে বটে কিন্তু মহাকবির উদ্দেশ্য তাহা নহে। কিঙ্কিয়ার শব-শিবিকা পূর্বেই প্রস্তুত ছিল। সেই শিবিকার বর্ণনা শির প্রসঙ্গে গ্রন্থান্তরে প্রদত্ত হইয়াছে। শিবিকা প্রসঙ্গটি কবির কল্পনা বাস্তবের ফল কি না, এস্থলে তাহা নির্দেশ করিবার উপায় নাই। পাঠক সে বিষয় চিন্তা করিবেন।

এইবার রাক্ষস সমাজের কথা। বিরোধ রাক্ষস রামকে বলিয়াছেন—

“অবটে চাপি মাং রাম নিক্শিপ্য কুশলী ব্রজ ॥ ২১

রাক্ষসাং গতসম্বানামেব ধর্ম্মা সনাতনঃ” ২২। ৩। ৪

তুমি আমাকে গর্ভে নিক্ষেপ করিয়া যাও; মৃত রাক্ষসদিগের সমাধিই সনাতন ধর্ম্ম।

ইহা দণ্ডকারণের অসভ্য রাক্ষস সমাজের কথা। লঙ্কার রাক্ষস সমাজে এই প্রথা দেখিতে পাওয়া যায় না। নিম্নে রাবণের অগ্নি সংকারের রাক্ষসী ব্যবস্থা প্রদর্শিত হইল।

“রাক্ষস ব্রাহ্মণেরা রাবণের মৃতদেহকে পটুবসন পরাইয়া শিবিকার আরোহণ করাইল। সকলে মালা-সজ্জিত বিচিত্র পতাকা-শোভিত শিবিকা উত্তোলন করিয়া কাষ্ঠভার গ্রহণ পূর্বক দক্ষিণাভিমুখে যাত্রা করিল। বিভীষণ অগ্রে অগ্রে চলিলেন। অধ্বর্য্যুগণ পাত্ৰহু প্রদীপ্ত অগ্নি গ্রহণ

গ্রহণ পূর্বক অগ্রে অগ্রে যাইতে লাগিল। অনন্তর বেদবিধি অনুসারে রক্ত ও স্বেত চন্দন, পদ্মক ও উশীর দ্বারা চিতা প্রস্তুত করিয়া তাহাতে রাঙ্কব (লোমজ কঙ্কল) আশ্তির্গ করিয়া দিলে শাস্ত্রোক্ত বিধান মতে রাবণের পিতৃমেধ যজ্ঞের অনুষ্ঠান হইল। ব্রাহ্মণগণ দক্ষিণ-পূর্ব কোণে বেলী রচনা করিয়া যথা স্থানে বহি স্থাপন করিলেন। অতঃপর রাবণের স্বন্ধে দধি ও ঘৃত পূর্ণ ক্ষব নিক্ষেপ পূর্বক পদদ্বয়ে শতক ও উরুযুগলে উদুখল এবং অরণি উত্তরারণি ও অত্নাত্ত দারুপত্র সকল যথাস্থানে রাখিয়া পিতৃমেধ কাৰ্য্য করিতে লাগিলেন। অনন্তর শাস্ত্র ও মহর্ষিগণের বিধানানুসারে পবিত্র পশু হনন করিয়া তাহার ঘৃত সংযুক্ত মেদ দ্বারা এক আবরণী প্রস্তুত করিয়া রাবণের মুখে স্থাপিত করিলেন। বিভীষণ প্রভৃতি সুহৃদগণ গন্ধ, মালা ও বিবিধ বস্ত্রাদি দ্বারা উহার দেহ অলঙ্কৃত করিয়া তদুপরি লাজাঞ্জলি নিক্ষেপ করিলেন; অতঃপর বিভীষণ যথাবিধি অগ্নিকাৰ্য্য করিলেন। রাবণের দেহ ভস্মীভূত হইলে তিনি কৃতজ্ঞান হইয়া আর্দ্রবসনে বিধি অনুযায়ী সদর্ভ তিলোদকে রাবণের তর্পণ করিলেন।\*

রাঙ্কব সমাজের এই অগ্নিসংকার প্রথা অবোধার অগ্নিসংকার প্রথার অনুরূপ না হইলেও এই বর্ণনাকে অনেকে কবির অলীক বর্ণনা বলিয়া মনে করেন। করিবার কারণ বিরোধ রাঙ্কবের উক্তি—  
“আমাকে গর্তে নিক্ষেপ করিয়া যাও ... ..।” বিরোধের উক্তির সহিত এই বর্ণনার সামঞ্জস্য না থাকায়—ইহাকে কবির “খেয়াল সৃষ্টি” বলিবার অবকাশ আছে।

মৃতদেহের কবর দেওয়ার উল্লেখও ঋক্বেদে আছে।\* কবর

\* লঙ্কাকাণ্ড ১১৩ সর্গ।

\* ঋক্বেদ ১০। ১৮। ১২

প্রথাই বোধহয় মৃত সংকারের আদিম প্রথা। অগ্নিসংস্কার প্রথা ক্রমে যে আৰ্য্য সমাজে গৃহীত হইয়াছিল, তাহার উল্লেখও ঋক্বেদ হইতেই এই প্রবন্ধের প্রারম্ভভাগে ( ২৫৩ পৃষ্ঠা ) দেখান হইয়াছে। আৰ্য্য সমাজে যখন অগ্নিসংস্কার প্রথা গৃহীত হইয়াছিল, তখন অনার্য্য সমাজের উচ্চস্তরেও আৰ্য্য সমাজের অনুকরণে তাহা গৃহীত হইয়াছিল—এইরূপ অনুমানেরও যে এস্থলে অবকাশ নাই—তাহা বলা যাইতে পারে না।

### অগ্নি-প্রবেশ বা সতীদাহ-প্রথা।

রামায়ণে সতীর সহমরণের দৃষ্টান্ত দেখিতে পাওয়া যায় না। কোশল্যা পতি ও পুত্র শোকে আত্মহারা হইয়া একস্থানে বলিয়াছেন—

“সাহমদৌব দিষ্টাংগং গমিষ্যামি পতিব্রতা।

সহমরণ প্রথা।

ইদং শরীরমালিন্য প্রবেক্ষ্যামি হতাশনম ॥” ১২।২।৬৬

অর্থ—আমি এখনই পতিব্রতা ব্রত পালনার্থ স্বামীর শরীর আলিঙ্গন করিয়া অগ্নিতে প্রবেশ করিব।

কোশল্যার মুখে অবগত হওয়া যায়—মৃত পতির সহিত অগ্নিতে প্রবেশ—“পতিব্রতা ধর্ম্ম”। তবে তিনি তাহা করিলেন না কেন?

পতি, পুত্রশোকে প্রাণত্যাগ করিয়াছিলেন; পুত্র,

পতির সহিত জীবিত

দগ্ধ হওয়া কি

পতিব্রতা?

মাতার দিকে না চাহিয়া পিতৃ আজ্ঞা পালন

করিয়াছিলেন; পুত্রবধূটা পর্য্যন্ত শান্তুড়ীর দিকে

দৃষ্টি নিক্ষেপ করিলেন না; এমন অবস্থায়

কোশল্যার এই ইচ্ছা কার্য্যে পরিণত হইতে কি বাধা ছিল?

কোশল্যা তো সহমৃত্যু হন নাই? এস্থলে প্রশ্নানুসারে পুরমহিলা-

গণের কার্য্যকলাপের বর্ণনাদ্বারা প্রয়োজন বোধে প্রবৃত্ত হইল।

রাজমহিলারা বৃদ্ধগণে পরিবৃত্ত হইয়া যথোপযুক্ত শিবিকা ও

রথাদি আরোহণে (শ্মশানক্ষেত্রে) নীতা হইলেন। তাঁহারা ঋত্বিক-গণের সহিত শোকাকুল চিত্তে নরপতিকে প্রদক্ষিণ করিলেন। তখন শোকাক্তা নারীদিগের রোদন ধ্বনি শ্রুতিগোচর হইতে লাগিল। পরে মহিলাগণ রোদন পূর্ব্বক বারংবার বিলাপ করত সরযুতীরে যাইয়া (পুনরায়) যান হইতে অবতরণ করিলেন। পরে সেই মহিলাগণ ভরতের সহিত পুরোহিত ও অমাত্যগণ সহ উদক ক্রিয়া সমাধা করিয়া পুরীতে প্রবেশ করিলেন। ১

সকালে মৃতপতির সহিত অগ্নিতে প্রবেশ যদি পাতিব্রতা ধর্ম্মের অঙ্গ বলিয়া বিশ্বাসিত থাকিত, তবে এই স্থলে দশরথের বৃদ্ধা পত্নীদিগের পাতিব্রতা ধর্ম্ম প্রদর্শনের ও প্রতিপালনের যথেষ্ট সুযোগ ছিল। কিন্তু কোথায়, এখানে তো একজনও তাহা প্রদর্শন করিয়া সেই সনাতন ধর্ম্ম রক্ষার ব্যবস্থা করিলেন না। পাত্র মিত্রগণের মুখেওতো আমরা সে সম্বন্ধে কোন কথা শুনিলাম না। এত দুঃখের চাপ বক্ষে লইয়া কৌশল্যাই বা এখানে নীরব রহিলেন কেন ?

পতি পুত্রহীনা সত্ত্ব বিধবা—আশ্রয় হীনা নারীর পক্ষে এইরূপ অবস্থায় স্বামীর সহিত অগ্নি প্রবেশের উক্তি অস্বাভাবিক নহে। বরং তাহা খুবই স্বাভাবিক। কিন্তু ইহাকে “পাতিব্রতা ধর্ম্ম” বলিলে, ইহার উচ্চভাব রক্ষা করে যে আনুসঙ্গিক অনুষ্ঠান দরকার, তাহার উল্লেখ রামায়ণের আর কোত্রোপি দৃষ্ট হয় না। মহাকবি অযোধ্যার এই অগণিত পুরজী-গুলিকে বিধবা করিয়া রাখিয়াছেন, তথাপি একটীকেও সহমৃত্যু হইতে দেন নাই কেন ? ইহা যদি তৎকালীন সতী-ধর্ম্মের অঙ্গ হইত, নিশ্চয় মহাকবি বান্দীকি তাহা দেখাইতেন। এই সাড়ে তিন শত

বিধবাকে পতি অনুগামিনী করাইয়া তিনি সমাজ-ধর্মের মর্যাদা রক্ষা করিতেন, ইতিহাসেরও মর্যাদা রক্ষা করিতেন ।

তখন সহমরণ সমাজ-ধর্মের বা পাতিব্রত্য-ধর্মের অঙ্গ ছিল না বলিয়াই রামায়ণে তাহার আভাস নাই । ঋক্বেদের নিম্নোক্ত ঋক্-মন্ত্রটীর দ্বারা নিষেধ-অনুরোধ প্রভৃতিরও কোন অভিনয় রামায়ণে নাই । এই সকল কারণে আমরা কোশল্যার উক্তির প্রথমাংশটাকে প্রক্ষিপ্ত বলিয়াই মনে করিতেছি ।

সীতার মুখেও এক স্থানে স্বামীর সহিত অনুমৃতা হইবার কথা শুনা যায় । সীতা অশোকবনে রামের মায়ামুণ্ড দর্শন করিয়া বলিয়াছিলেন “আমাকে স্বামীর শরীরের সহিত সংযোজিত করিয়া দেও, আমি স্বামীর অনুগমন করিব ।” ২ তারার মুখেও কবি এইরূপ কথা বলাইয়াছেন । বাল্মীকি শোকে তারাও বলিয়াছিল—

“হতশ্রাপ্যন্ত বীরশ্চ গাত্রসংলগ্নেষণং বরম্ ।” ১৩।৪।২১

এই সকল উক্তি অতি স্বাভাবিক । এই উপায়ে যে লোক না মরিয়াছে, তাহাও নয় ; তাই বলিয়া এই সকল উক্তিকে সমাজ-অনুমোদিত সহগমন প্রথা বিদ্যমানতার প্রমাণ বলিয়া বলা যাইতে পারে না ; অথবা তাহা সমাজে পাতিব্রত্য ধর্মের অনুমোদিত ছিল—ইহাও বলা যাইতে পারে না ।

আশ্রয় হীনা স্ত্রীর স্বামীর সহিত মৃত্যুর ইচ্ছা খুব স্বাভাবিক । ঋক্বেদে এইরূপ ইচ্ছার একটা দৃষ্টান্ত আছে । সেই ঋক্ মন্ত্রটি এইরূপ :—

“হে নারী ! সংসারের দিকে ফিরিয়া চল, গাত্রোথান কর, তুমি যাহার নিকট শয়ন করিতে যাইতেছ, সে গতানু অর্থাৎ মৃত হইয়াছে । চলিয়া এস ! যিনি তোমার পাণি গ্রহণ করিয়া গর্ভাধান করিয়াছিলেন,

সেই পতির পত্নী হইয়া যাহা কিছু কর্তব্য ছিল, সকলি তোমার করা হইয়াছে ।” ৩

ইহা মৃত ব্যক্তির আশ্রয় হীনা বিধবার প্রতি প্রবোধ বাক্য । সতীদাহ প্রথা বৈদিকযুগে প্রচলিত থাকিলে এবং তাহা পাতিত্রতোর নিদান হইলে, পত্নীকে ফিরাইয়া আনিবার এইরূপ উপদেশ বেদে থাকিত না; অমু-গমণেরই উপদেশ থাকিত । মৃত পতির সহিত জীবিতা পত্নীর চিতা-সহগমন যে ধর্মসম্মত নহে, এই শ্রুতিটী সুস্পষ্টরূপে তাহাই নির্দেশ করিতেছে ।

এই ঋক্‌টী কোন পতিশোকাতুরা স্ত্রীকে পতির মৃতদেহের আলিঙ্গন হইতে উদ্ধার করিয়া আনিবার স্পষ্ট উপদেশ হইলেও এই উপদেশই ধীরে ধীরে যে শাস্ত্রকারগণকে বৈদিক ভাব হইতে দূরে সরাইয়া লইয়া গিয়াছিল, সূত্রযুগের সাহিত্যে তাহার আভাস আছে । ঋক্‌ বেদের সূত্রকার আশ্বলায়ন এই ঋক্‌ মন্ত্রটীর এমন একটা হান্তজনক

অপপ্রয়োগের ব্যবস্থা করিয়াছেন যে তিনি স্বামীর গৃহসূত্রে ঋক্‌-মন্ত্রের চিতায় স্ত্রীর সহমরণের ব্যবস্থা না করিলেও তাঁহার অপপ্রয়োগ ।

উপদেশ বেদমার্গ হইতে বহু দূরে সরিয়া গিয়াছে এবং পরবর্তীশাস্ত্রকারগণের আরও দূরে সরিবার পথ পরিষ্কার করিয়া দিয়াছে । বেদোক্তর যুগের শাস্ত্রকারগণ বেদের প্রত্যেকটী মন্ত্রের প্রয়োগ দেখাইতে গিয়া যে কিরূপে বেদমার্গ হইতে ক্রমে দূরে সরিয়া পড়িয়াছেন আশ্বলায়নের এই সূত্রটী তাহার একটী দৃষ্টান্ত । সূত্রটীর বঙ্গানুবাদ এইরূপ—

“স্বামীকে অশ্রান চুল্লিতে শয়ান করাইলে তাঁহার পত্নী বাইয়া তাঁহার উত্তর পার্শ্বে শয়ন করিবে । তখন তাহার দেবর, অথবা



স্বামীর শিষ্য, অথবা গৃহের পুরাতন ভৃত্য দশম মণ্ডলের ১৮ শ্লোকের ৮ ও ৯ ঋকদ্বয় পাঠ করিয়া তাহাকে মৃতের শয্যাপার্শ্ব হইতে তুলিয়া লইবে । ৪

আশ্বলায়নের এইরূপ চিন্তা অত্র কোন হত্বেকারকে প্রবোধ দিতে পারে নাই । বোধহয় সেইজন্য অন্য কোন হত্বেকারই এই ব্যবস্থা গ্রহণ করেন নাই ।

হত্বে ও স্মৃতির যুগে বেদমন্ত্রের যে প্রয়োজনানুসারে এইরূপ অপব্যাখ্যা গৃহীত হইয়াছিল, তাহার দৃষ্টান্ত খুব বিরল নহে । শুধু তাহাই নহে, পরবর্ত্তী শাস্ত্রকারেরা যে বেদমন্ত্রের বেদ মন্ত্রের বিপরীত শব্দ পরিবর্ত্তন করিয়াও নিজ সংস্কার অনুসারে তাহার ব্যাখ্যা করিয়া লইয়াছেন—এইরূপ দৃষ্টান্তও আধুনিক ধর্ম-ব্যবস্থা-গ্রন্থে বিরল নহে । দৃষ্টান্ত স্বরূপ ঋক্ বেদেরই একটা ঋক্‌মন্ত্র উদ্ধৃত করিয়া প্রদর্শন করা গেল ।

ঋক্ বেদের ১০ম শ্লোকের ৭ম ঋক্‌টি এইরূপ :—

ইমা নারীরবিধবাঃ স্পদ্বী রাজ্ঞেন সর্পিষা সংবিশস্ত ।

অনশ্রবোহনমীবাঃ সুরত্নাহরোহস্ত জনয়ো যোনিমগ্রে ॥

হিন্দু সায়নাচার্য্যের ব্যাখ্যাকেই শ্রদ্ধার সহিত গ্রহণ করিয়া থাকেন । সায়ন এই ঋক্‌টির এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন—“ইমা নারীরিতি । অবিধবাঃ ( ধবঃ পতিঃ অবিগতপতিকাঃ জীবদভর্ভূকাঃ ইত্যর্থঃ ) স্পদ্বীঃ (শোভন পতিকাঃ) ইমা নারীঃ (নার্যাঃ) রাজ্ঞেন (সর্কতো অঞ্জন সাধনেন) সর্পিষা (ঘৃতেন আকৃত নেত্রাঃ সত্যঃ) সংবিশস্ত (স্বগৃহান্ প্রবিশস্ত) । (তথা) অনশ্রবঃ (অশ্রবর্জিতাঃ অরুদত্যাঃ) অনমীবাঃ (অমীবা রোগগুণবর্জিতা মানস দুঃখ বর্জিতা ইত্যর্থঃ) সুরত্নাঃ (শোভন-

ধন সহিতাঃ) : জনয়ঃ ( জনয়ন্ত্যাপত্যমিতি জনয়ো ভাষ্যাঃ ) ( তা ) অগ্রে ( সর্বেষাং প্রথমত এব ) যোনিং ( গৃহং ) আরোহন্ত ( আগচ্ছন্ত ) ॥

সায়ন ব্যাখ্যার সংক্ষিপ্ত সরল বঙ্গানুবাদ এইরূপ—এই সম্ভবা সুপত্নীগণ তাঁহাদের নয়নকে অঙ্গনযুক্ত ঘৃতে সিক্ত করুন । ( তৎপর ) শোক পরিত্যাগ করিয়া—অশ্রুহরিত ও রোগ ( মানসিক দুঃখ ) ত্যাগ করিয়া ( অত্র সকলের ) অগ্রে গৃহে গমন করুন ।

যজুর্বেদের আরণ্যকে এই মন্ত্রকে মৃতের শাস্তি মন্ত্র বলিয়া নির্দেশ করা হইয়াছে । সায়নাচার্য্যের এই ব্যাখ্যায়ও তাহা সুস্পষ্ট নির্দেশ করিতেছে । বোধায়ন, ভরদ্বাজ প্রভৃতি হুত্রকারগণ যদিও এই মন্ত্র প্রয়োগে ঠিক একমত হইতে পারেন নাই, তথাপি তাঁহাদের কেহই ইহাকে বিধবার চিতারোহণের সমর্থক বেদ ব্যবস্থা বলিয়া নির্দেশ করেন নাই । শাস্তি মন্ত্র বলিয়াই নির্দেশ করিয়াছেন ।

আধুনিক স্মার্ত্ত ব্যবস্থাপক মহানহোপাধ্যায় রঘুনন্দন ভট্টাচার্য্য কিন্তু এই বেদ মন্ত্রটিকে নিজ ইচ্ছানুসারে পরিবর্তিত আকারে উদ্ধৃত করিয়া  
বিষম অনর্থের সৃষ্টি করিয়াছেন । তিনি তাঁহার  
স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্যের স্বক  
মন্ত্র পরিবর্তন “ভুক্তিতত্ত্ব” গ্রন্থে এই মন্ত্রের শেষ শব্দ “যোনিমগ্নে”  
স্থলে “যোনিমগ্নে” শব্দ গ্রহণ করিয়া বিধবার মৃত

স্বামীর সহিত অগ্নিপ্রবেশের বৈদিক ব্যবস্থা রচনা করিয়া দিয়াছেন । এইরূপেই আধুনিক হিন্দু শাস্ত্রে সতীর অগ্নি প্রবেশ বিধান প্রবেশ লাভ করিতে সমর্থ হইয়াছিল । মহাপণ্ডিত রঘুনন্দন ভট্টাচার্য্য কি হুত্র অবলম্বনে এইরূপ পরিবর্তন করিয়া ধর্ম শাস্ত্রে বিপর্য্যয় সাধন করিয়াছিলেন আধুনিক পণ্ডিত সমাজের নিকট সে হুত্র এখনও অজ্ঞাত । ৬

৬ আমরা এখানে স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্যকে দোষী প্রতিপন্ন করিতেছি না বটে, কিন্তু দেশী বিদেশী অনেক শ্রেষ্ঠ পণ্ডিত তাহা করিয়াছেন । দৃষ্টান্ত স্বরূপ স্বর্গীর

সহমরণ, অঙ্গগমন ও চিতারোহণ এক অর্থ প্রকাশক ব্যবস্থা নহে । এগুলি একটির সহিত আর একটি কিরূপ ভাবে অর্থ সামান্যতঃ রক্ষা করিয়া ক্রমে সমাজ ধর্মের ও পাতিত্রতা ধর্মের অঙ্গ বলিয়া গণ্য হইয়াছিল, তাহার সামান্য আলোচনা এই স্থানে করা যাইতে পারে ।

রমেশচন্দ্র দত্ত ও ভট্ট মোক্ষমূলারের মন্তব্য নিয়ে উদ্ধৃত করা গেল । স্বর্গীয় রমেশ দত্ত ও দত্ত মহাশয় তাঁহার ঋক্বেদের অনুবাদে উপরি মোক্ষমূলারের মত । উদ্ধৃত ৭২ ঋক্টির টীকায় লিখিয়াছেন—ঋক্বেদে সতী দাহের উল্লেখ নাই । আধুনিক কালে এই কুপ্রথা ভারতবর্ষে প্রচলিত হয় । ঐ কুপ্রথা গুরুবেদ সম্বন্ধ—এইটী প্রমাণ করিবার জন্য বঙ্গদেশের কোন কোন পণ্ডিত “আরোহন্ত জনয়ো যোনি অগ্রে” র “অগ্রে” শব্দ পরিবর্তন করিয়া “অগ্নে” করিয়া এই ঋকের সতী দাহ সম্বন্ধীয় একটি অদ্ভুত অর্থ করিয়াছিলেন ।”

অধ্যাপক মোক্ষমূলার এই পরিবর্তনের আলোচনায় লিখিয়াছেন :—

This is perhaps the most flagrant instance of what can be done by an unscrupulous priesthood. Here have thousands & thousands of lives been sacrificed, and a fanatical rebellion been threatened on the authority of a passage which was mangled mistranslated & misapplied”. Selected Essays Vol. I. p. 335.

দত্ত সাহেব এবং অধ্যাপক মোক্ষমূলার ভট্ট রঘুনন্দনকে ইঙ্গিতে দোষী নির্দেশ করিলেও আমরা রঘুনন্দনকেই সতীদাহ ব্যবস্থার আদি ব্যবস্থাপক বলিতে পারি না । কেন না, কতকগুলি স্মৃতি গ্রন্থেও সতী সহগমন ব্যবস্থার উল্লেখ দেখা যায় । যথা—বিকৃ. সংহিতা ( ২৫।১৪ ), অত্রি সংহিতা ( ২১০ ), পরাশর সংহিতা ( ৪। ২৭-২৮ ), ব্যাস সংহিতা ( ২। ৫৩ ), দক্ষ সংহিতা ৪। ১২ ; হৃতরাং বেদ মন্ত্রের ভাব গ্রহণ বৈবমাই যে এইরূপ বিপর্যয় ব্যবস্থা সৃষ্টির কারণ তাহাই আমরা অনুমান করিতেছি । সমাজের

পতিব্রতের লক্ষণ সম্বন্ধীয় একটি শাস্ত্র বচন এইরূপ :—

সহমরণ ধর্মের অঙ্গ আর্জ্যার্থে মুদিতা হৃষ্টে প্রোষিতে মলিনা কৃশা ।  
কেন ? মৃত্যুতে ম্রিয়তে বা পতৌ সা স্ত্রী জ্ঞেয়া পতিব্রতা ॥

বচনের অর্থ—পতি ব্যথিত হইলে বে স্ত্রী ব্যথা বোধ করেন, হৃষ্ট থাকিলে যিনি হৃষ্টা, স্থানান্তরে থাকিলে যিনি মলিনা ও দুর্বলা (কৃশা) এবং পতির মৃত্যুতে যিনি মৃত্যু হন, তিনিই পতিব্রতা ।

বাস্তবিক বাহারা পতি অনুরাগিনী, তাঁহাদের এই লক্ষণগুলি ঘটে । মৃত্যুও তাঁহাদের পক্ষে কঠিন নহে । প্রাচীন সাহিত্যে এরূপ দৃষ্টান্তের অভাব নাই । আজ কালকার দিনেও এমন মৃত্যুর সংবাদ খুব বিরল

সংস্কার অনুসারেই যে বেদ মন্ত্ৰের ব্যাখ্যা বিপর্যয় ঘটয়াছিল তাহা অনেক ঘটনারই প্রতীয়মান হইয়া থাকে । দৃষ্টান্ত স্বরূপ এই ঋক্টীরই রমেশ বাবুর ব্যাখ্যা এস্থলে প্রযোজ্য হইতে পারে । রমেশ বাবুর সংস্কার—প্রাচীন ভারতে বিধবা বিবাহ প্রচলিত ছিল ; সুতরাং এই ঋক্টীকে তিনি বিধবার পত্যস্তুর গ্রহণের একটি পৌষক ঋক্টরূপে অনুবাদ করিয়াছেন । তাঁহার অনুবাদ এইরূপ :—

এই সকল নারী বৈধবা হুঃখ অনুভব না করিয়া, মনোমত পতি লাভ করিয়া  
অঙ্গন ও ঘরের সহিত গৃহে প্রবেশ করুন, এই সকল বধু  
রমেশ দত্তের ব্যাখ্যা ।  
অশ্রুপাত না করিয়া, রোগে কাতর না হইয়া উত্তম উত্তম  
রত্ন ধারণ করিয়া সর্বত্র গৃহে আগমন করুন ।

কৃষ্ণ ধর্ম্মের আরণ্যক যে মন্ত্ৰকে পিতৃমেষ প্রকরণে শাস্তি মন্ত্ৰ বলিয়া ব্যবস্থা দিয়াছেন, সায়নাচার্য্য বাহাকে বিধবা নারীর অঙ্গন গ্রহণের শাস্তি মন্ত্ৰ বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন, সুপণ্ডিত দত্ত সাহেব তাহার এ কি অনুবাদ করিলেন ! ভট্ট রঘুনন্দনই বা তাহার এ কিরূপ ব্যাখ্যা ও পরিবর্তন ঘটাইলেন ! অবশ্য তাঁহাদের কাহার এইরূপ অনুবাদের ও ব্যাখ্যার বা পরিবর্তনের কি সূত্র বর্তমান ছিল, তাহা তাঁহারা জানেন । আমরা বৈষম্যগুলির উল্লেখ করিয়াই এস্থলে নীরব রহিলাম ।

নহে। এই “মৃত্তে ম্রিগতে” ভাব হইতেই সহমরণ বোধহয় ধর্মের অঙ্গ হইয়াছে। এই সহমরণ মৃতস্বামীর সহিত জীবিতা পত্নীর অগ্নি প্রবেশ নহে।

মহাভারতে জীবিতা পত্নীর মৃতপতির চিতায় প্রবেশ করিয়া মৃত্যুর কথা নাই। কিন্তু সহমৃত্যুর কথা আছে। পাণ্ডুর দ্বিতীয়া পত্নী—নকুল ও সহদেবের মাতা মাদ্রী পাণ্ডুকে মৃত্যুমুখে পতিত দেখিয়া নিজেও সেই সময়েই স্বইচ্ছায় স্বামীর শরীরে প্রবেশ করিয়া মৃত্যুবরণ করিয়াছিলেন।

সংক্ষেপে মহাভারতের বর্ণনাটি নিম্নে উদ্ধৃত করা গেল।

আদিপর্বে ১২৫ অধ্যায়ের শেষ অংশে আছে—“মদ্ররাজ দুহিতা, কুন্তীকে এই কথা বলিয়া রাজার মৃতদেহ আলিঙ্গন পূর্বক কলেবর পরিত্যাগ করিলেন।” (মহাভারত—কালীসিংহ।)

অতঃপর ১২৬ অধ্যায়ে আছে—“মহর্ষিগণ এইরূপ পরামর্শ করিয়া কুন্তী, যুধিষ্ঠিরাদি পঞ্চবালক এবং পাণ্ডু ও মাদ্রীর মৃতকলেবর লইয়া ... .. হস্তিনা নগরে গমন করিলেন। ... .. এবং বলিলেন ... । সেই মনুজ সপ্তম রাজ্যবি পাণ্ডু অভিলষিত পুত্র লাভ করিয়া অষ্ট সপ্তদশ দিবস হইল, পরলোকে গমন করিয়াছেন। পতিব্রতা মাদ্রীও পতির লোকান্তর প্রাপ্তি দর্শনে সাতিশয় দুঃখিতা হইয়া তাঁহার মৃতদেহ আলিঙ্গন পূর্বক কলেবর পরিত্যাগ করিয়া পতিলোক প্রাপ্ত হইয়াছেন। তোমরা পাণ্ডু ও মাদ্রীর এই শব শরীরদ্বয় লইয়া কুন্তী ও যুধিষ্ঠিরাদি পঞ্চভ্রাতার সহিত তাঁহাদিগের অগ্নিকাষা, প্রেতক্রিয়া ও শ্রাদ্ধাদি সম্পাদন কর।”

(মহাভারত—কালীপ্রসন্ন সিংহ।)

উপর্যুক্ত বর্ণনা হইতে মাদ্রী যে স্বামীর সহিত অগ্নিতে প্রবেশ করিয়া

প্রাণ ত্যাগ করেন নাই, ইহাও স্পষ্ট প্রকাশ পাইতেছে ।

এইরূপ সহমরণই প্রকৃত পাতিব্রতা ধর্ম । কিন্তু  
মাদ্রীর সহমরণ অগ্নি  
প্রবেশ নহে ।

নাই—বেদ, ব্রাহ্মণ হইতে আরম্ভ করিয়া রামায়ণ  
মহাভারত পর্য্যন্ত—সকল সাহিত্যকেই কলঙ্কিত করিয়াছেন । মহাভারতের  
এই ভাবকে মহাভারতের সেই ১২৫শ অধ্যায়ের শেষ শ্লোকেই  
মাদ্রীর স্বীয় মৃত স্বামীর চিতায় সহগমনের উল্লেখ দ্বারা কলঙ্কিত করা  
হইয়াছে । মহাভারতের সেই শ্লোকটি এইরূপ—

ইত্যাঙ্কু। তং চিতায়িস্থং ধর্মপত্নী নরর্ষভম্ ।

মদ্ররাজ-মৃত্যু তুর্গমদ্বারোহদ্ বশস্বিনী ॥ ১ । ১২৫

এইরূপ ভ্রষ্ট মতের অনুসরণে পরবর্তী সাহিত্য, সংহিতা, পুরাণ ও  
কোষ গ্রন্থাদিতে মাদ্রীর চিতারোহণের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় ।  
এগুলি যে প্রক্ষিপ্ত, তাহা মহাভারতের উদ্ধৃত বিস্তৃত গদ্য অংশের বিবরণ  
হইতেই স্পষ্ট প্রমাণিত হইবে ।

যাহা হউক, অপেক্ষাকৃত আধুনিক স্মৃতি সংহিতাগুলির প্রচার কাল  
হইতে রঘুনন্দনের ব্যবস্থা শাস্ত্র প্রণয়ন কাল পর্য্যন্ত যে ভারতীয় সমাজের

সর্বত্রই সহমরণ ব্যবস্থাকে ধর্মশাস্ত্রের অনুমোদনীয়  
মন্তব্য বিবেচ্য মত ।

বলিয়া গ্রহণ করিয়াছিল—তাহাও নহে ।

প্রাচীন মানব ধর্মশাস্ত্রকার মনু এই ব্যবস্থাকে ধর্ম শাস্ত্রের অনুমোদিত  
বলিয়া গ্রহণ করেন নাই । ঐতিহাসিক যুগের কাব্যকারগণও বিষয়টাকে ধর্ম

কালিদাস ও বাণ.

ভট্টের মত ।

ব্যবস্থা বলিয়া গ্রহণ করেন নাই; বরং রাজকবি বাণভট্ট,  
মহাকবি কালিদাস প্রভৃতি এইরূপ ভাবে চিতায় অনু-  
গমনকে দোষণীয় এবং আত্মহত্যার ত্রায় পাপজনক  
বলিয়াই অভিহিত করিয়াছেন । বাণভট্টের কাদম্বরীতে মহাশ্বতীর প্রতি

চক্রাণীড়ের উক্তিতে এবং কালিদাসের রঘুবংশে অজ্ঞের প্রতি বসিষ্ঠের উক্তিতে ইহা সুস্পষ্টরূপে অভিযুক্ত হইয়াছে। বাণভট্ট বহু প্রাচীন দৃষ্টান্তের উল্লেখ করিয়া দেখাইয়াছেন—ইহা ধর্মবিরুদ্ধ কাব্য।

আমাদের মনে হয়—সহমরণ প্রথা যখন বৈদিক ধর্মের অনুমোদিত বলিয়া ব্যাখ্যাত হইতেছিল এবং সেই ভাব রামায়ণ, মহাভারত ও পুরাণ গ্রন্থগুলিতে প্রক্ষিপ্তরূপে প্রবেশ করিতেছিল তখন ঐ মতের বিরুদ্ধে যে প্রতিপক্ষ মণ্ডলী সৃষ্ট হইয়াছিল—বাণভট্ট, কালিদাস প্রভৃতির উক্তি সেই প্রতিবাদী দলের উক্তিরই সুস্পষ্ট আভাস।

এই বিপ্লব যুগেই—অর্থাৎ যখন সমাজে বেদ মন্ত্রের অপব্যাখ্যা চলিয়াছিল—বোধ হয় রামায়ণেও এই ভাবটী প্রবেশ করিবার সুযোগ পাইয়াছিল। রামায়ণের পরিশিষ্ট উত্তরকাণ্ড এই উত্তরকাণ্ডে সহমরণ।

বিপ্লব যুগের রচনা। উত্তরকাণ্ডে সতীদাহের উল্লেখ আছে; তথায় বেদবতীর মুখে শুনা যায়, তাহার মাতা স্বামীর সহিত চিতারোহণ করিয়াছিলেন। এই সময় কোন কোন পুরাণ-উপপুরাণে—

পুরাণে অগ্নি-  
প্রবেশ কথা।

স্বামীর মৃত্যুকালে স্ত্রী দূরবর্তী স্থানে অবস্থিত থাকিলে সেই বিরহী স্ত্রীর স্বর্গে স্বামীসঙ্গলাভের জন্ত—অগ্নিতে আত্মহত্যার ব্যবস্থাও সমীচীন বলিয়া

ব্যবস্থিত হইয়াছিল।\*

বাহুল্য ভয়ে এই আলোচনার এই স্থলেই উপসংহার করিলাম।

অতিথি সংকার, গোপালন, যাগ-যজ্ঞ প্রভৃতিও রামায়ণে সমাজধর্ম বলিয়া কথিত হইয়াছে। স্থানান্তরে এগুলির উল্লেখ ও আলোচনা করা হইল।

\* পদ্মপুরাণে মৃত স্বামীর জন্ত পত্নীর আত্মহত্যা করিবারও উপদেশ আছে।  
১ম খণ্ড। ৬৫ম অধ্যায় ৬৮—৭৫ শ্লোক-ত্রয়্য।

## তৃতীয় অধ্যায় ।

সামাজিক ক্রিয়া ও অনুষ্ঠান ।



পূৰ্বে অধ্যায়ে মানব সমাজের প্রধান আচরণীয় সমাজ-ধৰ্ম সঙ্কীয় কতিপয় বিষয়ের উল্লেখ ও আলোচনা করা হইয়াছে ; বৰ্ত্তমান অধ্যায়ে ঐ সকল বিষয়ের ক্রিয়া ও অনুষ্ঠান রীতির সহিত তৎকালীন অল্পাঙ্গ সামাজিক ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র লৌকিক ক্রিয়া-অনুষ্ঠানের আলোচনা করা গেল ।

সামাজিক সাধারণ ক্রিয়া-অনুষ্ঠানের সহিত লৌকিক অনুষ্ঠানও প্রাচীন ভারতে সৰ্ব্বত্র অল্প-বিস্তর বিদ্যমান ছিল । ইয়ুরোপের প্রাচীন সমাজ—এমন কি আধুনিক সভ্যতা গৰ্ভিত ইয়ুরোপীয় সমাজও এই লৌকিক ক্রিয়া কাণ্ডের প্রভাব হইতে মুক্ত নহে । অসভ্য সমাজেতো সৰ্ব্বত্রই লৌকিক ক্রিয়াকাণ্ডের বাহুল্য দেখিতে পাওয়া যায় । সমাজ যতই সভ্যতার দিকে অগ্রসর হয়, ক্রিয়া কাণ্ডের রীতি পদ্ধতিও সেই অনুসারে সংশোধিত ও সংস্কৃত হইতে থাকে ।

বৈদিক যুগে যজ্ঞই একমাত্র ধৰ্ম্মসঙ্গত ক্রিয়া ছিল । বিবিধ মন্ত্রের সাহায্যে যজ্ঞের অনুষ্ঠানেই কৰ্ম্ম সম্পাদন ও অভীষ্ট সিদ্ধি হইত । বৈদিক যুগের পর ক্রমে কৰ্ম্ম জগৎ বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে কেবল যজ্ঞই মানুষের মন সাধনা লাভ করিতে পারিত না, লৌকিক অনুষ্ঠানও মনের সাধনা বিধান জন্ত মানুষ প্রয়োজনীয় বিবেচনা করিয়াছিল । এইরূপে ক্রমে স্তৃষ্ণাল সামাজিক জীবনে মানুষ বিবাহ-শ্রাদ্ধ প্রভৃতি সামাজিক অনুষ্ঠানগুলির সহিত যজ্ঞ ব্যতীত আরও অনেক লৌকিক আচার অনুষ্ঠান বৃদ্ধি করিয়া লইয়াছিল ।



রামায়ণী যুগে কি কি সামাজিক ও লৌকিক অনুষ্ঠান প্রচলিত ছিল এবং সেগুলি কিরূপ রীতি-পদ্ধতিতে সম্পন্ন হইত—এই অধ্যায়ে তাহাই প্রদর্শিত হইল ।

### জাত-কর্ম্ম ।

শিশুর জন্মকেই সমাজ জীবনের আদি ঘটনা বলিয়া গ্রহণ করা বাউক । রাম লক্ষ্মণাদি কুমারগণের জন্মই রামায়ণের প্রথম ঘটনা । এই ঘটনাকে অযোধ্যার সমাজ মহাসমারোহে গ্রহণ করিয়াছিল । এই সমারোহের বিশেষ কারণও ছিল । সে কারণ—বৃদ্ধ রাজা দশরথের অপত্যহীনতা । এই স্বাভাবিক কারণ ব্যতীতও সমাজের জন্ম পরিবারে আনন্দ ও উৎসব সৃষ্টি করিয়া থাকে । সেই আনন্দের কারণ—অপত্য, স্বর্গ লাভের নিদান ।

আর্য্য সমাজে স্বর্গ ও নরকের বিশ্বাস অতি প্রাচীন কাল হইতে পোষিত হইয়া আসিতেছিল । পুত্রহীনের নরক ভোগের ভ্রাসের আভাস বৈদিক সাহিত্যে খুব স্পষ্ট না থাকিলেও পুত্র পৌত্র যে পুত্র স্বর্গলাভের হেতু । স্বর্গলোক প্রাপ্তির হেতু, এই বিশ্বাস বৈদিককালে ভারতীয় আর্য্যেরা পোষণ করিতেন । রামায়ণেও এই জন্মই অপত্য-হীন রাজার পুত্রোষ্টি যজ্ঞের আরোজন দেখিতে পাওয়া যায় ।

রামায়ণের এক স্থলে পুত্র যে নরক হইতে পিতৃলোককে ও পিতাকে জ্ঞাপ করে এবং সেইজন্য তাহার নাম পুত্র—একটি প্রসিদ্ধ স্মৃতির ‘পুন্নাম নরক’ কল্পনা বচন দ্বারা তাহা প্রকাশ করা হইয়াছে । আধুনিক । রামায়ণের শ্লোকটি এইরূপ :—

“পুন্নাগ্নো নরকাৎ যস্মাৎ পিতরং ত্রায়েতে স্মৃতঃ ।

তস্মাৎ পুত্র ইতি প্রোক্তঃ পিতৃনৃৎ পাতি সৰ্ব্বতঃ ॥ ১২।২।১০৭

“পুন্নাম নরক” কথা কত প্রাচীন, তাহা বলিবার উপায় নাই ।

কোন বৈদিক সাহিত্যে এই নরকের নাম আমরা দেখিতে পাই না। এই শ্লোকটী বিষ্ণুসংহিতায় আছে।<sup>১</sup> রামায়ণকে আমরা যত প্রাচীন মনে করি ‘পুল্লাম নরক’ কল্পনাকে আমরা তত প্রাচীন বলিবার নিদর্শন পাই না; এই জন্তই শ্লোকটী স্মৃতিকারেরা রামায়ণ হইতে গ্রহণ করিয়াছেন মনে না করিয়া কোন প্রক্ষিপ্তকার স্মৃতির উক্তিই রামায়ণে প্রক্ষিপ্ত করিয়াছেন বলিয়া মনে করিতেছি।

‘পুল্লাম নরক ত্রাণের’ কথা বৈদিক সাহিত্যে না থাকিলেও পুত্র যে অমরত্ব লাভের উপায়, তাহা ঋকবেদে উক্ত হইয়াছে।<sup>২</sup> এবং এই ভাব ব্রাহ্মণ<sup>৩</sup> ও সূত্র গ্রন্থে বিশেষিত হইয়াছে। বসিষ্ঠ সূত্র করিয়াছেন—যাহার পুত্র নাই, তাহার কোথাও স্থান নাই।<sup>৪</sup> পুত্র ও পৌত্র বৈদিক সাহিত্যের মত। দ্বারা সূর্য্যালোক প্রাপ্ত হওয়া যায়।<sup>৫</sup> বৃহদারণ্যক উপনিষদে পুত্রের কর্তব্য ও পুত্র শব্দের অর্থ বিবৃত হইয়াছে। তাহা এইরূপ—‘পুত্র পিতার কর্তব্য পূরণ দ্বারা পিতাকে ত্রাণ করেন, সেই জন্ত সন্তানের পুত্র নাম সর্কজন প্রসিদ্ধ।’<sup>৬</sup>

যাহা হউক, পুত্র দ্বারা যে উত্তম গতি লাভ করা যায়, এই জ্ঞান প্রাচীনতম সমাজেও ছিল; সুতরাং পুত্রের জন্ম পরম আনন্দের বিষয় ছিল।

১ বিষ্ণু সংহিতা ১৫।৪৩ শ্লোক।

২ ঋক বেদ ৫।৪।১০

৩ ঐতরের ব্রাহ্মণ ৭।৩।২; তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণ ১।৪।৪৬।১

৪ বসিষ্ঠ ধর্মসূত্র ১৭।২

৫ বসিষ্ঠ ধর্মসূত্র ১৭।৫

৬ বৃহদারণ্যক উপনিষদ ১।৫।১৭

বৃহদারণ্যক উপনিষদের উক্তি ‘পুল্লাম নরক’ কথার বিরোধী বলিয়াই মনে হয়।

রামলক্ষণাদির জন্মের দিন অযোধ্যায়ও আনন্দ উৎসব হইয়াছিল। নট, নর্তক ও বাদকগণ নৃত্য গীত বাদ্যে রাজধানী মুখরিত করিয়াছিল। রাজা দশরথ পরমানন্দে মুক্ত হস্তে ব্রাহ্মণ, হৃত, ঋগধ ও বন্দীদিগকে ধন রত্ন ও গোদান করিয়াছিলেন।

আমোদ আহ্লাদ ও দানাদি ব্যতীত সে দিনের আর কোন অমুষ্ঠানের কথা রামায়ণে প্রকাশ নাই।

আধুনিক কালে উলুধ্বনি দ্বারা যে জাতকের অভিনন্দন করিবার ও পরিবারের আনন্দ ঘোষণা করিবার প্রথা আছে সেকালে তাহা ছিল না। জাত কৰ্ম্মের অন্তান্ত অমুষ্ঠানগুলির প্রকার এবং রীতির উল্লেখও রামায়ণে নাই। বৃহদারণ্যক উপনিষদে <sup>১</sup> জাতকৰ্ম্মের যে সকল অমুষ্ঠানের উল্লেখ আছে রামায়ণের যুগে তাহা ছিল বলিয়া প্রকাশ পায় না।

অতঃপর ত্রয়োদশ দিবসে রাজা দশরথ কুলপুরোহিত বসিষ্ঠ দ্বারা ছেলেদিগের নামকরণ করাইয়াছিলেন। নামকরণে কোন যজ্ঞের অমুষ্ঠান হইয়াছিল, কি না, তাহার কোন উল্লেখ রামায়ণে নাই।

নামকরণ।

মহাভারতেও নামকরণের কথা আছে, কিন্তু কোন অমুষ্ঠানের উল্লেখ নাই।<sup>২</sup> নামকরণের দিনও রাজা দশরথের অনুজ্ঞাহুসারে বসিষ্ঠ ব্রাহ্মণ, পৌর ও জানপদদিগকে ভোজন করাইলেন এবং ব্রাহ্মণদিগকে বিবিধ রত্নরাজি দান করিলেন।<sup>৩</sup>

উপনয়ন সংস্কারের উল্লেখ রামায়ণে নাই। রামাদির জাত কৰ্ম্ম সমূহের স্থলে—

তেষাং জন্ম ক্রিয়াদীনি সৰ্ব্বকৰ্ম্মাণ্যাকারয়ৎ ।

১ বৃহদারণ্যক উপনিষদ ৬।৪।২৫

২ মহাভারত আদিপর্ব ১২৪ অধ্যায়।

৩ রামায়ণ আদিকাণ্ড ১৮ সর্গ।

এই মাত্র উল্লেখ আছে । এইরূপ উল্লেখ দ্বারা বর্তমান সময়ের ‘উপনয়ন’ প্রথার জায় কোন কার্যের আভাস পাওয়া যায় না ।

রামায়ণের টীকাকার রামানুজ শ্রী: চতুর্দশ শতাব্দীর  
উপনয়ন-টীকাকারের  
ব্যাখ্যা ।

লোক । তিনি আধুনিক সংস্কার অনুসারে রামায়ণের  
অনেক স্থানের ব্যাখ্যা করিয়াছেন । রাম বনে  
গমন কালে কৌশল্যা দুঃখ করিয়া বলিয়াছিলেন—

দশ সপ্ত চ বর্ষাণি জাতস্ত তব রাঘব ।

অতীতানি প্রকাজ্জন্ত্যা ময়া দুঃখ পরিকল্পম । ৪৫ । ২ । ২০

এই শ্লোকের “জাতস্ত” শব্দের ব্যাখ্যা স্থলে রামানুজ উপনয়ন  
সংস্কারের আভাস দিয়াছেন । এই আভাস অনুসারে পণ্ডিত পঞ্চানন  
তর্করত্ন সম্পাদিত রামায়ণে এই শ্লোকের অনুবাদ  
অনুবাদকগণের ব্যাখ্যা ।

করা হইয়াছে—“তোমার দশম বর্ষে উপনয়ন হয়,  
তদবধি আমি দুঃখের অবসান আকাজ্জনা করিয়া সপ্তদশ বৎসর  
কাটাইয়াছি...।”পণ্ডিত হেমচন্দ্র বিষ্ণারত্ন ব্যাখ্যা করিয়াছেন—“উপনয়নের  
পর আজ তোমার এই সতর বৎসর বয়স হইয়াছে ...।”

ইহারা উভয়েই মহাপণ্ডিত লোক । অথচ তাঁহাদের এই উভয়  
ব্যাখ্যাই পরস্পর বিরোধী, এমন কি প্রকৃত তত্ত্বেরও বিরোধী ।

এই শ্লোকের প্রকৃত অর্থ রামের বয়স নির্দেশ স্থলে যদিও পূর্বে প্রদত্ত  
হইয়াছে, ( ২১৩ পৃ: ) তথাপি উপস্থিত বোধসৌকর্য্যার্থে পুনরায় প্রদান  
করা গেল । এই শ্লোকের প্রকৃত অর্থ অতি স্পষ্ট । মাতাকৌশল্যা রামের  
বনবাস বার্তা শুনিয়া সকল আকাজ্জনার জলাঞ্জলি দিয়া রামকে  
বলিতেছেন—“তোমার জন্মের পর এই সপ্তদশ বর্ষ কাল আমি আমার  
দুঃখের অবসান আকাজ্জনা করিয়া আছি ।”...

ইহাতে উপনয়নের কোন কথাই নাই । আধুনিক সংস্কার দ্বারা

প্রাচীন গ্রন্থের ভাব গ্রহণ ঐতিহাসিকের চক্ষে এই জন্ত নিরাপদ নহে ।

বেদে উপনয়ন রীতির উল্লেখ নাই । বেদ রচনা কালের পরে বেদ খুব আদরের ও সম্মানের জিনিস হইয়াছে । তখন সকল গৃহস্থই ( গৃহমেধিন্ ) বেদ কণ্ঠস্থ রাখিয়া তাহা নিত্য পাঠ বেদে উল্লেখ অভাব ।

করিতেন । রামায়ণের যুগেও এই রীতিরই প্রভাব লক্ষিত হয় । রাম বনে গমনের দিন অতি দুঃখে কোন গৃহস্থই বেদ পাঠ করিতে পারেন নাই । ( ৮৮ পৃষ্ঠা পাদটীকা সহ দ্রষ্টব্য ) ক্রমে এই রীতি শিথিল হইয়া আসিতে থাকিলে বেদ-পাঠ-শিক্ষার জন্ত মানবকে গুরু নিকট যাইয়া দীক্ষা লইবার রীতি প্রবর্তিত হয় । এই রীতিকেই দীক্ষা বা উপনয়ন সংস্কার বলিয়া অভিহিত করা হইত ।

রামায়ণে বেদ পাঠের জন্ত গুরু গৃহবাসের ব্যবস্থার কোন বিশিষ্ট উল্লেখ নাই ।<sup>১০</sup> ব্রাহ্মণ, উপনিষদ ও সূত্র গ্রন্থগুলিতে উপনয়নের উল্লেখ আছে ।

১০. রামায়ণের টীকাকার—রাবণ গুরুগৃহে পাঠ করিয়াছিলেন বলিয়া লঙ্কাকাণ্ডের একটা প্রক্ষিপ্ত শ্লোকের ব্যাখ্যায় ব্যক্ত করিয়াছেন । শ্লোকটি এই ( রাবণকে সুপার্ব বলিতেছেন )—

হস্তনিচ্ছসি বৈদেহীং ক্রোধাক্ষৰ্ম্মপাত্তচ ॥ ৫৯

বেদবিজ্ঞাব্রতস্নাতঃ স্বকৰ্ম্মনিরতস্তথা ।

দ্রিয়ঃ কস্মাদ্বধং বীর মন্ত্রসে রাক্ষসেশ্বর ॥ ৬০ । ৬ । ৯৩

ব্রতস্নাত বা স্নাতক শব্দের ভাব খুব প্রাচীন নহে । উপনিষদের পূর্বের কোন বৈদিক সাহিত্যে এই শব্দগুলি প্রাপ্ত হওয়া যায় না । রামায়ণের আদি রচনায়ও তাহা নাই । থাকিলে আধাসমাজের দশরথ এবং রাম লক্ষণ প্রভৃতির বিষয়েও তেমন উল্লেখ দেখিতে পাওয়ার আশা করা যাইতে পারিত । আমাদের মনে হয়, সূত্রগ্রন্থ গুলিতে “সমাবর্তন” ব্যবস্থা বিহিত হইলে সেই সঙ্গেই “স্নাতক”, “ব্রতস্নাত” প্রভৃতি শব্দের প্রচলন হইয়াছে ।

ব্রাহ্মণ গ্রন্থেই উপনয়ন বা শিক্ষার জন্ত দীক্ষা গ্রহণের প্রথম আভাস আমরা পাই। উপনিষদে ইহার বহুল উল্লেখ দৃষ্ট হয়। বেদ পাঠ অভ্যাস করিতে মানবকের যে প্রাথমিক বিশেষ জ্ঞান, দৃষ্টি বা নয়ন (preliminary insight) উপনয়ন।

প্রয়োজন, সেই প্রাথমিক চক্ষুদান বা নয়ন দানের প্রতিশ্রুতিকেই যেন উপনিষদে ‘উপ+নয়ন’ আখ্যা প্রদান করা হইয়াছে। উপনয়নের ব্যাকরণ সঙ্গত অর্থও আছে। তাহা উপ+নী+অনট করিয়া; অর্থ—উপ—সামীপ্য, নী—নেওয়া; যে ক্রিয়া দ্বারা গুরু মানবকে নিজের একান্ত সমীপবর্তী করেন। অর্থাৎ আত্ম সঙ্গ করেন। স্মৃতির কথায় বলিতে গেলে বলিতে হয়—

গৃহোক্ত কৰ্ম্মণা যেন সমীপং নীয়তে গুরোঃ।

বালো বেদায় তত্তোগাছালস্তোপনয়নং বিদুঃ ॥

অর্থাৎ গৃহোক্ত কৰ্ম্ম অনুসারে গুরুর সমীপে নীত হওয়া রূপ সংস্কারকে উপনয়ন সংস্কার বলে।<sup>১১</sup>

উপনিষদে যেন কেবল বেদ শিক্ষার জন্তই উপনয়ন ব্যবস্থা ছিল— দেখা যায়।

রামায়ণে এ সকল বিষয়ের কোন আভাসই নাই। মহর্ষি বান্দীকি অনার্য্যরাজ বালীর স্ত্রী তারার মুখে পর্য্যন্ত বেদ মন্ত্র উচ্চারণ করাইয়াছেন।

১১ শতপথ ব্রাহ্মণের ‘উপনয়ন’ শব্দের আলোচনার অধ্যাপক মেক্সমুলারের গৃহস্থত্রের মুখবন্ধে লিখিত হইয়াছে।

“Upanayana i. e. solemn reception of the pupil by the teacher who is to teach him the Veda.

Sacred Book of the East V. XXX page XVIII.

ব্রাহ্মণ যুগে বিনিই গুরুর সমীপে পাঠার্থী হইয়া উপনীত হইতেন,  
তিনিই গুরুর জ্ঞান স্পর্শে ব্রাহ্মণ হইয়া জন্ম  
শতপথ ব্রাহ্মণের উক্তি । গ্রহণ করিতেন । এই কথাটা শতপথ ব্রাহ্মণে  
এইরূপে ব্যক্ত হইয়াছে—

“আচার্য্যোগর্ভা ভবতি হস্তমাদায় দক্ষিণম্ ॥

তৃতীয়স্থায় স জায়তে সাবিদ্যা সহ ব্রাহ্মণঃ ।” ১১ । ১২

অর্থ—আচার্য্য ( শিক্ষার্থীর ) দক্ষিণ হস্ত গ্রহণ করিয়া গর্ভবান হন ।  
অতঃপর তৃতীয় দিবসে সে সাবিদ্যার সহিত ব্রাহ্মণ হইয়া জন্মগ্রহণ করে ।  
শতপথ ব্রাহ্মণের এই নির্দেশ হইতে অবগত হওয়া যায় যে ব্রাহ্মণ  
যুগে সকলেই উপনীত হইতে পরিতেন এবং উপনীত হইলেই  
“ব্রাহ্মণ” বলিয়া অভিহিত হইতেন ।

উপনিষদে যেন কেবল ব্রাহ্মণকেই উপনয়ন দিবার আভাস দেওয়া  
হইয়াছে । ছান্দোগ্য উপনিষদের গৌতম সত্যকামকে  
উপনিষদের আভাস । লক্ষ্য করিয়া যাহা বলিয়াছেন—তাহাতে এইরূপই  
বুঝা যায় : ১২

অতঃপর ক্রমে উপনয়নে ত্রিবর্ণের অধিকার বিস্তৃত হইয়াছিল ।  
তখন “ব্রাহ্মণ” শব্দের স্থলে “দ্বিজ” শব্দে—উপনীত ব্যক্তিকে বুঝাইত ।  
“দ্বিজ” শব্দটা “স্নাতক” শব্দের মতই অপেক্ষাকৃত পরবর্তী ।  
রামায়ণের প্রাচীন স্তরের রচনায় এই শব্দগুলি নাই, সন্দেহজনক  
রচনার আছে ।

উপনয়ন প্রথা এইরূপে বিস্তৃত হইয়াছিল । অতঃপর সূত্র ও  
স্মৃতির যুগে তাহা ত্রিবর্ণের অবশ্য করণীয় হইয়াছিল ।

---

১২ ছান্দোগ্য উপনিষদে ৪।৪।৫ (গৌতম-সত্যকাম সংবাদ) । ছান্দোগ্য  
উপনিষদে বিনা উপনয়নেও উপদেশ প্রার্থীকে শিক্ষাদানের উল্লেখ আছে । ৫।১১।৭

রামায়ণ উপনয়ন প্রভাব কালে রচিত হইলে তাহার উল্লেখ রাম লক্ষণাদির জন্ম-কৰ্ম ও শিক্ষা নীক্ষার ব্যাপারের বর্ণনায়—যে স্থলে—

“তেবাং জন্ম কৰ্ম্মণী”... ইত্যাদি ও

রামায়ণের আলোচনা । “সৰ্বে বেদবিদঃ সুরাঃ সৰ্বে লোক হিতেরতাঃ ॥ ২৫

সৰ্বে জ্ঞানোপসম্পন্নাঃ সৰ্বে সমুদিতা গুণৈঃ ।”

ইত্যাদি উক্ত হইয়াছে, বালকাণ্ডের সেই ১৮শ সর্গেই তাহার কোন না কোন আভাস আমরা পাইতাম । এইরূপ স্থলে কবি কালিদাস তাহা করিয়াছেন—রঘুবংশে রাম লক্ষণাদির উপনয়ন সংস্কারের উল্লেখ আছে । রামায়ণের টীকায়ও সেই যুগপ্রভাবই বিদ্যমান ।

উপনয়ন প্রসঙ্গে যজ্ঞসূত্র বা উপবীত গ্রহণ প্রথাও আলোচ্য । রামায়ণে সৰ্ব্বদা যজ্ঞসূত্র ধারণ প্রথার কোন উল্লেখ প্রাপ্ত হওয়া যায় না । রামায়ণের দুই এক স্থলে যজ্ঞসূত্রের উল্লেখ উপবীত বা যজ্ঞসূত্র । আছে ; স্থানগুলি সন্দেহ জনক । একটী—বালকাণ্ডের ৪র্থ সর্গের একাদশ শ্লোক । এই সর্গটি যে প্রক্ষিপ্ত, তাহা পূর্বেই প্রদর্শিত হইয়াছে । ( ৫১ পৃষ্ঠা )

রামায়ণের যে সকল স্থানে যজ্ঞোপবীতের উল্লেখ আছে, সেই সকল স্থান সন্দেহজনক হইলেও যজ্ঞোপবীত বা ব্রহ্মসূত্র জিনিষটা প্রাচীন ।

কৃষ্ণ যজুর্বেদ বা তৈত্তিরীয় সংহিতার উপবীতের যজ্ঞসূত্রের প্রাচীনতা ।

আছে । ঐ গ্রন্থে তিন জাতির তিন প্রকার সূত্র ছিল এবং বিভিন্ন অবস্থায় তাহা বিভিন্ন রূপে ব্যবহৃত হইত বলিয়া প্রদর্শিত হইয়াছে । শুক্ল যজুর বাজসনেয়ী শাখার শতপথ ব্রাহ্মণে উপবীত ব্যবহারের স্পষ্ট ব্যাখ্যা প্রদত্ত হইয়াছে । শতপথ ব্রাহ্মণের উক্তি পরে উদ্ধৃত হইল ।



তৈত্তিরীয় সংহিতার ঋতিটী এইরূপ—

“নিবীতং মনুষ্যাণাং, প্রাচীনাবীতং পিতৃনাম, উপবীতং দেবাণাম ।”

তৈঃ সং ২।৫।১১।১

শতপথের ব্যাখ্যা—নিবীত মনুষ্যের, প্রাচীনাবীত পিতৃলোকের এবং উপবীত দেবতাদিগের ধারণী ।

সংহিতা ও ব্রাহ্মণ  
গ্রন্থে—নিবীত, প্রাচীনা-  
বীত ও উপবীত ।

এই তিন জাতির তিনটি অধিকারের কথা  
শতপথে একটি আখ্যায়িকা দ্বারা ব্যাখ্যাত হইয়াছে ।  
গল্পটি এই—একদা সমস্ত ভূত জগৎ (দেবগণ,  
পিতৃগণ ও মনুষ্যগণ) প্রজাপতির নিকট স্ব স্ব

জীবন যাত্রার বিধান ব্যবহার জ্ঞাত উপস্থিত হইয়াছিলেন । দেবগণ  
উপবীতী হইয়া, পিতৃগণ প্রাচীনাবীতী হইয়া এবং মনুষ্যগণ (বসন)  
প্রাবৃত (সায়ন ব্যাখ্যা নিবীত) হইয়া প্রজাপতির নিকট উপস্থিত  
হইয়াছিলেন ।<sup>১৩</sup> প্রজাপতির বিচার ফল প্রদান এস্থলে অনাবশ্যক  
বিবেচনার পরিত্যক্ত হইল ।

শতপথ ব্রাহ্মণের এই আখ্যানভাগ দ্বারা দেবতাগণ, পিতৃলোকগণ  
ও মনুষ্যগণের কাহাকে কোনরূপ সূত্র ধারণের অধিকারী করা  
হইয়াছিল, তাহা অবগত হওয়া যায় ।

ইহার পর শতপথ ব্রাহ্মণেই পূর্কোক্ত রীতির অনুসরণ করিয়া দেব  
কার্যো, পিতৃ কার্যো ও মনুষ্য কার্যো যথা ক্রমে উপবীত, প্রাচীনাবীত ও  
নিবীতের ব্যবহার প্রদর্শিত হইয়াছে ।<sup>১৪</sup> কাত্যায়ন শ্রৌত-সূত্রে  
ইহার বিশেষ নির্দেশই প্রদত্ত হইয়াছে ।<sup>১৫</sup> শতপথের এই ব্যবস্থা

১৩। শতপথ ব্রাহ্মণ ২।৩।৪।১

১৪। শতপথ ব্রাহ্মণ ২।৫।২। ১২, ১৮, ২৪, ৩৭, ৪০, ৪৩,...

১৫। কাত্যায়ন শ্রৌতসূত্র ৫।৮।২৬

হইতে উপবীত যে সর্বদা গলদেশে ধারণ করিয়া থাকিতে হইত, তাহা প্রকাশ পায় না ।

কেহ কেহ অনুমান করেন—প্রাচীন আর্যেরা আকাশস্থ কাল পুরুষের বা যজ্ঞ যজ্ঞপুরুষের কোমরবন্ধের অনুকরণে উত্তরীয়, উপবীত বা মেথলা কল্পনা করিয়াছিলেন, এবং যজ্ঞকালে কাল পুরুষের যজ্ঞসূত্র । তাহা ব্যবহার করিতেন : পার্শ্বের নাকি সেই নিয়মেই আজও উহা ব্যবহার করে । উপবীত ধারণ রীতি প্রবর্তনের আদি ইতিহাস এরূপ হওয়া অসম্ভব নহে ; কিন্তু আমরা কোথাও এইরূপ উল্লেখ পাই নাই ।

যজ্ঞকালে যাজ্ঞিকদের সূত্র ধারণের ব্যবস্থা ব্রাহ্মণ গ্রন্থগুলিতে আছে এবং সূত্রগুলিতে তাহা বিস্তারিত হইয়াছে ।  
আহিকতত্ত্বের উক্তি ।  
ব্রাহ্মণ ও সূত্র গ্রন্থের এই মত আধুনিক ‘আহিকতত্ত্ব’ গ্রন্থে গৃহীত হইয়াছে । আহিকতত্ত্বের উক্তি অতি স্পষ্ট । তাহা এইরূপ—

যজ্ঞোপবীতে দ্বৈ ধার্যো শ্রোতে স্মার্ত্তে চ কৰ্ম্মণি ।

তৃতীয় মুক্তরীয়ার্থং বস্ত্রালাভেহতি দিশ্রুতে ॥

অর্থ—যজ্ঞোপবীত শ্রোত ৭ স্মার্ত্ত এই দুই কার্যের জন্য দুইটা প্রয়োজন... উত্তরীয়ের অভাবেও একটা ব্যবহার্য্য ।

দুইটা যজ্ঞ সূত্রের এইরূপ ব্যবস্থা বসিষ্ঠ ধর্ম্মসূত্রেও নির্দিষ্ট হইয়াছে । ইহা দ্বারা ক্রিয়া কালের ব্যবস্থাই করা হইয়াছে, সর্বদা ব্যবহারের ব্যবস্থা নহে ।

সূত্রযুগে কোন কোন সমাজে নিত্য উপবীত ধারণের ব্যবস্থা প্রবর্তিত হইয়াছিল । তখনও উপনয়ন কালে উপবীত গ্রহণের রীতি প্রবর্তিত

হয় নাই । এসম্বন্ধে কোন সমাজে কিরূপ ব্যবস্থা স্বত্রকারগণের ব্যবস্থা ।

গৃহীত হইয়াছিল, স্বত্রকারগণের সূত্র হইতে তাহা অবগত হওয়া যাইতে পারে ।

গৃহ সূত্রকার হিরণ্যকেশিন্—উপনীত ব্যক্তি উপনয়ন কালে কি কি ধারণ করিবে, তাহা নির্দেশ করিতে যাইয়া—সূত্র করিয়াছেন “মানবক দণ্ড, মেথলা ও উত্তরীয় ধারণ করিবে।”<sup>১৬</sup> বসিষ্ঠ ধর্মসূত্রও এইরূপ ব্যবস্থাই করিয়াছেন।<sup>১৭</sup>

সাংখ্যায়ন মেথলা স্থলে উত্তরীয়ের ব্যবস্থা দিয়াছেন<sup>১৮</sup> এবং সমাবর্তন কালে (অর্থাৎ বেদ পাঠ জ্ঞাত গুরু-গৃহ বাসকাল সমাপ্ত করিয়া চলিয়া আসিবার কালে) ঐ দণ্ড-মেথলা-অজিন ইত্যাদি বরুণ মন্ত্রে জলে বিসর্জন করিয়া আসিতে বদিয়াছেন।<sup>১৯</sup>

গোভিল ব্যবস্থা করিয়াছেন—যজ্ঞ করিতে বসিলে যজ্ঞোপবীত ধারণ করিয়া বসিবে; <sup>২০</sup> যদি তাহা না থাকে, যজ্ঞোপবীত স্বরূপ দড়ি, বস্ত্র অথবা কুশসূত্র গলদেশে লইতে হইবে।<sup>২১</sup> গোভিল বিবাহ বাসরে কত্নাকেও উপবীতী হইয়া মন্ত্র পাঠ করিবার ব্যবস্থা দিয়াছেন।<sup>২২</sup>

আপস্তম্ব সূত্র করিয়াছেন—বাম স্বন্ধে যজ্ঞোপবীত রাখিয়া যজ্ঞে বসিতে হইবে।<sup>২৩</sup> ধর্মসূত্রে আপস্তম্ব বলিয়াছেন—প্রত্যেকে দুইটা করিয়া বস্ত্র রাখিবে; যজ্ঞকালে যজ্ঞসূত্র যেক্রমে রাখিতে হয়, সেই

১৬ হিরণ্যকেশিন গৃহসূত্র ১।২।৮।১০-১২

১৭ বসিষ্ঠ ধর্মসূত্র ১১।৫২-৫৬

১৮ সাংখ্যায়ন গৃহসূত্র ২।১০।৩

১৯ সাংখ্যায়ন গৃহসূত্র ২।১০।৮

২০ গোভিল গৃহসূত্র ১।১।২

২১ গোভিল গৃঃ সূঃ ১।২।১

২২ গোভিল গৃহসূত্র ২।১২ গোভিলের টীকাকার আধুনিক সংস্কার বশতঃ

টীকায় লিখিয়াছেন—যেহেতু ব্রীলোকের যজ্ঞোপবীতে অধিকার নাই, সেই হেতু তিনি নিজ উত্তরীয়ই উপবীতের স্থায় ধারণ করিবেন।

২৩ আপস্তম্ব গৃহসূত্র ১।১।৩

নিয়মে উত্তরীয়বস্ত্র হাতের নোচ দিয়া স্বন্ধে রাখিতে হইবে ।<sup>২৪</sup> একবস্ত্র হইলে ঐ বস্ত্র কোমরেই বাঁধিয়া রাখিবে । আপস্তম্ব অত্র নিদেশ করিয়াছেন—সৰ্বদা উত্তরীয় বাম স্বন্ধের উপর দিয়া রাখিবে ; উত্তরীয় না থাকিলে সূত্র ধারণ করিবে ।<sup>২৫</sup>

সাংখ্যায়ন শ্রোত-সূত্রে বলেন—

যজ্ঞোপবীতী দেব কৰ্ম্মানী কৰোতি ।

প্রাচীনাবীতী পিতৃগী ... ... ইত্যাদি

পারস্কর<sup>২৬</sup> এবং আশ্বলায়ন<sup>২৭</sup> আহিক করিবার সময় উপবীতী হইয়া মন্ত্র পাঠ করিতে উপদেশ দিয়াছেন ।

ইহার পর সংহিতার যুগে উপবীত সৰ্বদা গ্রহণের ব্যবস্থা হইয়াছিল । স্মৃতির এই দৃঢ় ব্যবস্থার কারণ হইয়াছিল, বোদ্ধ বিপ্লব । বোদ্ধ

বিপ্লবের পর ত্রাঙ্কণ্য ধর্ম্মের পুনঃ প্রতিষ্ঠার সময়—  
স্মৃতির ব্যবস্থা ও তাহার কারণ। বেদ পাঠের জন্ত নহে, বেদের সাবিত্রী মন্ত্র গ্রহণ দ্বারা

শৃঙ্খলাবদ্ধ ভাবে নূতন ধর্ম্মের প্রতিষ্ঠার জন্ত—উপ-  
নয়ন নূতন ভাবে ব্যবস্থিত হইয়াছিল এবং উপবীত ধারণ বাধ্যতা মূলক হইয়াছিল । সেই হৃদ্বিনে সমগ্র বেদ পাঠ বাধ্যতামূলক শিক্ষার মধ্যে গণ্য করিলে তাহা আচরিত হওয়া সুকঠিন হইবে বিবেচনায়ই বোধ হয় সমস্ত বেদ পাঠের নিয়ম পরিত্যক্ত হইয়াছিল এবং চারি বেদের চারিটা মাত্র শ্রুতি (“বেদাদি মন্ত্রচতুষ্টয়”) সক্ষা মন্ত্র রূপে শিক্ষা দিবার ব্যবস্থা হইয়াছিল ।

২৪ আপস্তম্ব ধর্ম্মসূত্র ১।২।৬।১৮

২৫ আপস্তম্ব ধর্ম্মসূত্র ২।২।৪।২১—২২

২৬ পারস্কর গৃহসূত্র ২।৪

২৭ আশ্বলায়ন গৃহসূত্র ৩।৭।৩

এই সময়—শূদ্রক কবির মৃচ্ছকটিক রচনার পূর্বসূরী । কেন না, মৃচ্ছকটিকে এই যুগধর্মের প্রভাব স্পষ্ট বিদ্যমান ; উহাতে উপবীত নিয়ত ব্যবহারের আভাস আছে । ইহাও দুই হাজার বৎসরের প্রাচীন সময়ের কথা ।

### বিবাহ ।

রামায়ণের বিবাহের অনুষ্ঠান পদ্ধতিটী বেশ সরল । ইহাতে হ্রদ্রবুগের বাহুল্য আচার অনুষ্ঠানের প্রভাব মোটেই দেখিতে পাওয়া যায় না ।

রামলক্ষ্মণাদির বিবাহ ঋগ্বেদে, জনক গৃহে হইয়াছিল । রাজা দশরথ বিবাহের সংবাদ পাইয়া বর যাত্রিক সহ মিথিলায় গুঁহছিলে রাজা জনক তাঁহাদিগকে সাদরে গ্রহণ করিয়া বিবাহের পূর্বে পিতৃকার্য্যাদি সম্পাদন করিতে বলিয়াছিলেন । মিথিলাধিপতি জনক বলিয়াছিলেন—

রাম লক্ষ্মণয়ো রাজন্ গোদানং কারয়স্ব হ ।

আভ্যুদয়িক শ্রাদ্ধ ।

পিতৃকার্য্যঞ্চ ভদ্রং তে ততো বৈবাহিকং কুরু ॥ ২৩।১।৭১

অর্থ—রাম লক্ষ্মণের ( কল্যাণার্থ ) গোদান ও বিবাহের জন্ত পিতৃকার্য্য ( আভ্যুদয়িক শ্রাদ্ধ ) সম্পন্ন করুন ।

রাজা দশরথ যথাবিধি পিতৃকার্য্য করিয়াছিলেন । এবং পুত্রদিগের কল্যাণার্থ ব্রাহ্মণদিগকে গোধন ও অশ্রাশ্র প্রকারের ধনাদি দান করিয়াছিলেন ।

রাম লক্ষ্মণের বিবাহের সম্বন্ধ রাজা দশরথ নিজে স্থির করেন নাই ; অথচ রামায়ণে সীতা—“সীতা রামশ্চ দারাঃ পিতৃকৃত্য ইতি” বলিয়া বিবাহে কষ্টাপেক্ষ উল্লেখিত হইয়াছেন । বাস্তবিক পক্ষেই সীতা যে প্রস্তাব ও পাত্রপক্ষের “পিতৃকৃত্য পত্নী” পরন্তু ‘স্বয়ম্বরা’ নহেন—তাহা অনুমোদন । প্রদর্শন জন্ত এতলেও দু একটা কথার আলোচনা

প্রয়োজন ।

রাম ধনুর্ভঙ্গ করিলেই জনক নিজ প্রতিশ্রুতি রক্ষার জন্ত কন্যা প্রদান করিতে বাধ্য হইলেন। তখন তিনি নিজ হইতেই বিশ্বামিত্রকে বলিয়াছিলেন—“আমি আমার সূতা সীতাকে রামের করে প্রদান করিব। আপনি অনুমতি করিলেই রাজা দশরথকে আমার মন্ত্রিগণ দ্বারা সংবাদ দিয়া এখানে আনয়ন করিতে পারি।”

বিশ্বামিত্র সেই প্রস্তাবে অনুমোদন করিলে অযোধ্যায় লোক প্রেরিত হয়। সেই লোকের সহিত প্রস্তাবটী ছিল এইরূপ—

‘আমি আমার বীৰ্য্যশূন্য কন্যাকে প্রতিজ্ঞা পালনার্থ আপনার পুত্রের করে সমর্পণ করিতে অভিলাষ করিতেছি, আপনি তদ্বিষয়ে অনুমতি প্রদান করুন—

প্রতিজ্ঞাঃ তন্তুমিচ্ছামি তদনুজ্ঞাতুমহসি ১০।১।৬৮

এই প্রস্তাবের সহিত লঙ্কণের করে তাঁহার দ্বিতীয়া কন্যা সম্প্রদানেরও প্রস্তাব ছিল।

রাজা দশরথ এই প্রস্তাব পাইয়া নিজ পাত্র-মিত্রের সহিত বসিয়া প্রস্তাবটীর ভাল-মন্দ বিচার করিয়াছিলেন। রাজা দশরথ তাঁহার পাত্র মিত্রগণকে লক্ষ্য করিয়া বলিয়াছিলেন—আপনারা দেখুন, মহাত্মা জনকের সহিত যদি আমাদের যৌন সম্বন্ধ চলিতে কোন বাধা না থাকে, তবে চলুন শীঘ্রই যাইয়া কার্য্য সম্পাদন করি।

যদি বো রোচতে বৃত্তং জনকস্ত মহাত্মনঃ ।

পুরীং গচ্ছামহে শীঘ্রং মা ভুং কালস্ত পর্যায়ঃ ॥ ১৭।১।৬৮

কর্তব্য স্থির হইলে রাজা দশরথ পর দিনই রাজকীয় আড়ম্বর ও অনুষ্ঠানের সহিত মিথিলায় যাত্রা করিয়াছিলেন। সূতরাং বিবাহ পিতার সম্মতিতেই ধার্য্য হইয়াছিল।

বরানুগমন প্রথাটী প্রাচীন কাল হইতেই ভারতীয় আৰ্য্য সমাজে

প্রচলিত ছিল। রাজা দশরথ বরযাত্রী লইয়া মিথিলায় গমন করিয়া  
 ছিলেন। মহাভারতেও বরানুগমন রীতির উল্লেখ  
 বরানুগমন। আছে। কোন কোন স্থলে গ্রন্থে স্ত্রী-বরযাত্রীর উল্লেখও  
 দেখিতে পাওয়া যায় ; রামায়ণে সেরূপ উল্লেখ নাই।

রামায়ণে বিবাহের পূর্বে উভয় পক্ষেরই বংশাবলী কীর্তন করিবার  
 প্রথা দেখিতে পাওয়া যায়। প্রথমে বর পক্ষে কুলপুরোহিত বসিষ্ঠ  
 বংশাবলী ও বংশ গৌরব কীর্তন করেন ;  
 তৎপর কন্যা পক্ষে কঙ্কাকর্তা স্বয়ং মিথিলারাজ্যই  
 স্বীয় পিতৃ পিতামহের নামও বংশ গৌরব কীর্তন  
 করিয়াছিলেন।<sup>১</sup> সীতাকে অযোনিজা—অর্থাৎ অজ্ঞাত কুলশীলা বলিয়া  
 স্বীকার করিতে গেলে প্রতিপালক পিতা জনকের পিতৃপিতামহের নাম  
 ও গৌরব কীর্তনের অমুষ্ঠানটা অনাবশ্যক ও অর্থ হীন হইয়া দাঁড়ায়।  
 সীতা যে অযোনিজা তাহার উল্লেখ রামায়ণের মাঝে মাঝের অতি অনাবশ্যক  
 দুই চারিটা স্থানে দৃষ্ট হয়। ঐ উল্লেখগুলি আদি কবির কল্পনা, না  
 পরবর্তী সংগ্রহকার অথবা প্রক্ষিপ্তকারের কল্পনা, বলিবার উপায় নাই।  
 বাস্তবিক পক্ষেই মিথিলা রাজ্যের এই স্পষ্ট ও সরল ব্যবহার, “অযোনিজা”  
 শব্দটিকে সন্দেহজনক করিয়া তুলিয়াছে।

সীতার বিবাহের অমুষ্ঠান প্রণালীটা বিশেষ ভাবে লক্ষ্য করিবার  
 বিষয়।—জনকের যজ্ঞাগারে এক বেদী নির্মিত হইয়াছিল। ঐ বেদীর  
 চারিদিকে গন্ধ, পুষ্প, যবাকুর যুক্ত বিচিত্র কুস্ত,  
 শরাব, ধূপ পূর্ণ পাত্র, শঙ্খ যুক্ত শঙ্খাধার, অর্ঘভাজন,  
 হরিদ্রালিপ্ত অক্ষত, স্রব, স্রক, কুশ প্রভৃতি রক্ষিত

১ ঋক্বেদের সূত্রকার সাংখ্যায়ন কঙ্কাকেই বংশাবলী উচ্চারণ করিতে বলেন  
 ইহা সূত্রযুগের রীতি।

হইয়াছিল। অপর বেদী মধ্যে রাজা জনক স্বীয় কস্তাধর—সীতা ও উর্শ্বীলা সহ, উপবিষ্ট হইয়া পাত্র পক্ষের আগমন প্রতীক্ষা করিতেছিলেন।

রাজা দশরথ পুরোহিত ও পুত্রগণ সহ উপস্থিত হইলে জনকের আদেশে বৈবাহিক কার্য্য আরম্ভ হইল। বর পক্ষের কুল পুরোহিত মহর্ষি বসিষ্ঠ ঐ বেদীর উপর সম প্রমাণ দর্ভ (কুশ) মন্ত্রপুত করিয়া আন্তর্গ করিয়া দিলেন; অতঃপর বিধি অনুসারে বহিঃস্থাপন করিয়া আহুতি প্রদান করিলেন।

অনন্তর রাজা জনক সর্বাভরণ ভূষিতা সীতাকে আনিয়া অগ্নির সম্মুখে রামের অভিমুখে স্থাপন পূর্ব্বক রামকে সন্মোদন করিয়া বলিলেন—

ইয়ং সীতা মম সূতা সহধর্ম্মচরী তব ॥ ২৬

কস্তা সম্প্রদান।

প্রতীচ্ছ চৈনাং ভদ্রং তে পাণি গৃহীষ্য পাণিনা।

পতিব্রতা মহাভাগা জ্ঞায়েবাহুগতা সদা ॥ ২৭। ১। ৭৩

অর্থ—আমার তনয়া এই সীতা তোমার সহধর্ম্মিণী হউক। তুমি তোমার পাণি দ্বারা ইহার পাণি গ্রহণ কর। এই মহাভাগ্যবতী সীতা অতিশয় পতিব্রতা হইবেন এবং ছায়ার স্তায় সর্বদা তোমার অহুগতা থাকিবেন।

কস্তাদাতা জনক এই বলিয়া রামের হস্তে মন্ত্রপুত জল নিক্ষেপ করিলেন। অনন্তর বর, কস্তার হস্ত ধারণ করিয়া তিন বার অগ্নি, বেদী, রাজা জনক ও ঋষিগণকে প্রদক্ষিণ করিয়া বিধি নির্দিষ্ট নিয়মানুসারে বৈবাহিক কার্য্য সমাপ্ত করিলেন।

এইরূপ নিয়মে চারি ভ্রাতারই বিবাহ ক্রিয়া সম্পন্ন হইল। তাঁহারা ভাৰ্য্যাঙ্গিগের সহিত স্ব স্ব শিবিরে গমন করিলেন।

এই সহজ, সরল ও আড়ম্বর হীন রীতি, সেই সমাজের প্রাচীনতারই



পরিচয় প্রদান করে। পরবর্তী মহাভারতের সমাজের কোন কোন বিবাহ ব্যাপারে এই রীতিরই ক্রম-বিকাশের ভাব প্রকাশ পাইবে।

রাম লক্ষ্মণ প্রভৃতির বিবাহ যে কোন মাসে হইয়াছিল, তাহার কোন ইঙ্গিত রামায়ণে প্রাপ্ত হওয়া যায় না। তুলসীদাসের প্রাদেশিক রামায়ণে—অগ্রহায়ণ মাসে মঙ্গলবারে রোহিণী বিবাহের সময়। নক্ষত্রে সীতার বিবাহ হইয়াছিল—বর্ণিত হইয়াছে।

রামায়ণী যুগে বার গণনা প্রচলিত ছিল না; (রামায়ণের সভ্যতা—জ্যোতিষ শাস্ত্র দ্রষ্টব্য) সুতরাং তুলসীদাসের নির্দেশ নিরাপদে গ্রহণ করা যাইতে পারে না। অগ্রহায়ণে বিবাহ হওয়া অসম্ভব নহে। বিবাহ দিবা ভাগে হইয়াছিল, তাহা আদিকাণ্ডের ৭৩ ম সর্গের ৮ম শ্লোক—  
“প্রভাতে পুনরুত্থায়” হইতে ১৪ শ ১৫ শ শ্লোক পর্য্যন্ত পাঠ করিলেই অনুমান করা যায়। পরবর্তী যুগের সূত্রকারগণও দিবা ভাগেই বিবাহ ব্যবস্থা প্রশস্ত বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন।

রাম লক্ষ্মণ প্রভৃতির বিবাহ জ্যেষ্ঠ-কনিষ্ঠ বিচার করিয়া যেন হয় নাই; বোধ হয় কন্যাদিগের বয়সের বিচারেই হইয়াছে। অগ্রে রামের সহিত সীতার, তৎপর লক্ষ্মণের সহিত উর্শ্বিলার; বিবাহে জ্যেষ্ঠ-কনিষ্ঠ শেষ ভরত ও শত্রুঘ্নের সহিত যথাক্রমে মাণ্ডবী বিচার।

ও শ্রুতকীর্তির বিবাহ হইয়াছিল।<sup>২</sup> বয়সের মর্যাদায় বিবাহ হইলে রামের পরেই ভরতের বিবাহ হওয়া উচিত ছিল; কেন না, জন্ম নক্ষত্রের গণনায় ভরত লক্ষ্মণের অগ্রজ। (রামায়ণের সভ্যতা দ্রষ্টব্য)

একস্থানে জনককে লক্ষ্য করিয়া রাজা দশরথ বলিয়াছেন—

প্রতিগ্রহো দাতৃবশঃ শ্রুতমেতন্ময়া পুরা ॥ ১৪ । ১ । ৬৯

অর্থ—প্রতিগ্রহ দাতার আশ্রয়। দান বিষয়ে দাতার ইচ্ছা অনুসারেই

কার্য্য হইবে। এখানেও কি সেই রীতিই অনুসৃত হইয়াছিল ?

সূত্র ৩ ও স্মৃতিতে \* এই অগ্রজ-লজ্জন বিবাহ-ব্যাপারকে প্রায়শ্চিত্তার্থ বলিয়া নির্দিষ্ট করা হইয়াছে। অথচ রামায়ণে এসম্বন্ধে কোন পক্ষ হইতেই

অনুমাত্রণও আপত্তির আভাস উদ্ভূত হয় নাই।

অগ্রজ-লজ্জন সূত্র ও

স্মৃতিতে নির্দিষ্ট।

সূত্র ও স্মৃতির ব্যবস্থার প্রতি এইরূপ উদাসীনতা—

রামায়ণের সমাজের প্রাচীনতারই পরিচায়ক।

রামায়ণী যুগে সূত্র ও স্মৃতির ব্যবস্থা প্রচলিত থাকিলে এ স্থলে এরূপ অসঙ্গত ও প্রায়শ্চিত্তার্থ ব্যাপার অস্তিত্ব হইতে কখনও দেওয়া হইত না।

রামায়ণে বর্ণিত সীতার বিবাহের চিত্র এমন সরল ও মধুর যে এই অনাবিলতার জন্তই এই চিত্রটাকে কেহ কেহ খুব প্রাচীন সামাজিক চিত্র বলিয়া মানিয়া লইতে দ্বিধা বোধ করেন। তাঁহারা বলিয়া থাকেন—রামায়ণের ও অসমীচীনতা বিচার।

যুগ যদি বৈদিক যুগের অবসানের ও মহাভারতীয় যুগের পূর্ববর্তী কোন যুগ হয় তবে এ চিত্র সেই সময়কার চিত্র হইতেই পারে না। কেন না,—প্রাচীন যুগের সমাজ-ধর্ম্ম খুবই আবিলতা-পূর্ণ ছিল। তাঁহাদের মতে মহাভারতের সমাজ তাহার প্রমাণ।

বাস্তবিক পক্ষেই মহাভারতে এমনই কতকগুলি চিত্র অঙ্কিত রহিয়াছে যে স্থল ভাবে চিন্তা করিলে এই রূপ দ্বিধাবোধ স্বভাবতঃই হইয়া থাকে। ঋক্ বেদোক্ত ‘অন্দরী রমণীর সহজে পুরুষ লাভের’ ঋক্‌টী আলোচনা

৩ বসিষ্ঠ ধর্ম্মসূত্র ১।১৮; ২০।৮—৯

গৌতম ধর্ম্মসূত্র ১৫।১৮

বৌধায়ন ধর্ম্মসূত্র ২।১।১।৪০; ৪।৭।৭

৪ অত্রিসংহিতা ১০৪; বিষ্ণুসংহিতা ৫৪।১৬; কাত্যায়ন সংহিতা ৬।৩;

পরাশর সংহিতা ৪।২১

করিয়া যদি মহাভারতের অশ্বা, অশ্বিকা, অশ্বালিকা, স্ত্রুভদ্রা, দ্রৌপদী প্রভৃতির বিবাহের ব্যাপার মনে অঙ্কিত করিয়া লইয়া বিচার করা যায়, তবে সীতার বিবাহ চিত্রকে গৃহ-স্বত্ব-যুগের ব্রাহ্ম অথবা প্রজাপত্য বিবাহ বলিয়াই নির্দেশ করা যাইতে পারে। বিবাহ ব্যাপারে এই রূপ অনাবিলতা খুব প্রাচীন নহে—এই এক শ্রেণীর মত। এই মতের ভিতর যেমন যুক্তি আছে, তেমনি অঙ্কতাও আছে।

দ্বিতীয় বিরুদ্ধ মত—জনক রাজা যখন বিবাহের মন্ত্র ব্রাহ্মণের সাহায্য গ্রহণ ব্যতীত নিজেই উচ্চারণ করিয়া কণ্ঠা সম্প্রদান করিয়াছেন তখন নাকি ইহা সহজেই প্রতিপন্ন হয় যে রামায়ণ বৌদ্ধ-বিপ্লবে ব্রাহ্মণ্য শক্তি পতনের পরবর্তী এবং সেই শক্তি পুনঃ প্রতিষ্ঠার পূর্ববর্তী—বিপ্লব মধ্যবর্তী সময়ে লিখিত হইয়াছিল। সীতার বিবাহ চিত্রটিও স্মৃতরাং এই সময়েরই সামাজিক আচরণের একটা চিত্র।

এই দ্বিতীয় মত একদেশদর্শী এবং অত্যন্ত অশ্রদ্ধেয়।

এই উভয় মতের সামঞ্জস্য রক্ষা করিয়া রামায়ণী সমাজের প্রাচীনতা দেখাইতে হইলে—সমাজে বিবাহের ক্রমবিকাশের ইতিহাস—আলোচনা দরকার। বাস্তবিক পক্ষেই মহাভারতে এমন কতকগুলি রীতি প্রথার চিত্র প্রদর্শিত হইয়াছে, বাহ্য সাধারণ বিচারে অপেক্ষাকৃত প্রাচীন অসংস্কৃত সমাজের আচার বলিয়াই মনে হয়; ঐ সকল হীন পদ্ধতির সহিত তুলনায় রামায়ণের এই সীতার বিবাহ অতি সহজেই সুসংস্কৃত পদ্ধতির বিবাহ বলিয়া সন্দেহ হইতে পারে।

ঋক্ বেদে আর্য্য সমাজের যে চিত্র পাওয়া যায়, তাহা সমাজের প্রাথমিক সভ্যতার চিত্র। ইহার পূর্বের ইতিহাস কোন জাতিরই নাই। না থাকিলেও বেদ-বাইবেল-আবেস্তা প্রভৃতির আলোচনা দ্বারা প্রত্নতত্ত্ববিদ পণ্ডিতগণ মানব জাতির আদিম অবস্থার অর্থাৎ প্রাক্‌বৈদিক

যুগেরও ইতিহাস সংগ্রহ করিয়াছেন । ঐ সকল প্রাচীন ইতিহাস হইতে অবগত হওয়া যায় যে আদিম মানব সমাজে বিবাহের প্রাচীন কোন দাম্পত্য বিধি ছিল না । স্ত্রী পুরুষ প্রবৃত্তির ইতিহাস । তাড়নায় পশু পক্ষীর জ্ঞান অবিচারে সঙ্গত হইত ।

এই স্বেচ্ছাচার সঙ্গকে মরণেন, ডেনিকার, ওয়েস্টারমার্ক, প্রভৃতি ৫ পাশ্চাত্য পণ্ডিতেরা Promiscuous-marriage ৬ বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন । মহাভারতে প্রাচীন সঙ্গ বা “সাক্ষা” কালের প্রসঙ্গে এই চিত্রের উল্লেখ আছে । ৭

এই স্বেচ্ছাচার সঙ্গ-যুগের পর দ্বিতীয় অবস্থায় রক্ত সম্বন্ধীয় পারিবারিক জন বৃদ্ধি হইতে থাকিলে আদিম সমাজে পারিবারিক বিবাহ প্রথা প্রচলিত হয় । তখন ভ্রাতা-ভগিনী-সঙ্গ অথবা ঐ রূপ রক্ত সম্পর্কীত সঙ্গই যৌন মিলনের পক্ষে বৈধ বলিয়া বিবেচিত পারিবারিক সঙ্গ । হইয়াছিল । এই হীন প্রথাটির যুক্তি তর্কের আভাস ঋক্ বেদের যম যমীর কথোপকথনে ৮ এবং প্রচলিত রীতির আভাস খৃঃ পূঃ পঞ্চম শতাব্দীর শাক্য সমাজে ৯ ও তৎপরবর্তী কালের কোন

৫ Morgan's Ancient Society ; Deniker's Races of Man ; Westermarck's History of Human Marriage.

৬ “মেরেইজ” অর্থ অধুনিক বিবাহ । আদিম কালের এই অবস্থাকে বিবাহ বলা আমরা সঙ্গত মনে করিলাম না । আমরা এই প্রথাকে ‘সঙ্গ’ আখ্যা প্রদান করিলাম । সঙ্গ শব্দ (intercourse) হইতেই বোধ হয় ‘সাক্ষা’ কথাটির উদ্ভব হইয়াছে । “সাক্ষা” বিবাহ নহে—সঙ্গ করা মাত্র ।

৭ মহাভারত আদিপর্ব ১২২ অধ্যায় ।

৮ ঋক্ বেদ ১০।১০ সূক্ত ।

৯ দশরথ জাতকের আলোচনা স্তম্ভব্য । ( ১৪২-১৪৫ পৃঃ )

কোন ভারতীয় সমাজের ১০ আলোচনার প্রাপ্ত হওয়া যায় । এই প্রথার কুফল লক্ষ্য করিয়া আদিম সমাজ—এইরূপ রক্ত-সম্বন্ধ-প্রথা পরিত্যাগ করিয়াছিল ।

ইহার পর সম্ব-সঙ্গ বা Group marriage প্রথা প্রচলিত হয় । এই অবস্থা সমাজের তৃতীয় অবস্থা । এই অবস্থার এক জী বহু ভর্তা গ্রহণ করিতে পারিত । মহাভারতের কবি আদিম মানব সমাজ-সঙ্গ ।

সমাজের এই তৃতীয় অবস্থার দৃষ্টান্তই দ্রৌপদীর বিবাহে প্রদর্শন করিয়াছেন । যে বেদমন্ত্রটী পূর্বে উদ্ধৃত ( ২২৬ পৃঃ ) হইয়াছে ঐ মন্ত্র এই রীতির বিরোধী সুতরাং এই রীতি যে প্রাক্ বৈদিক যুগের, সে বিষয়ে সন্দেহের অবকাশ নাই ।

আদিম সমাজের চতুর্থ অবস্থার যুগ্ম-সঙ্গ ( Pairing family system ) প্রথা প্রবর্তিত হয় । এই প্রথার যুগ্ম-সঙ্গ ।

স্থায়িত্ব জী পুরুষের ইচ্ছার উপর নির্ভর করিত । এই অবস্থার জী ইচ্ছা করিলে অল্প পুরুষেরও সঙ্গ করিতে পারিত ।

মহাভারতের কবি এই অবস্থার কথাই শ্বেতকেতুর উপাখ্যানে বর্ণন করিয়াছেন । মহাভারতে বর্ণিত হইয়াছে—শ্বেতকেতুই সমাজের এই হীন ভাব দর্শন করিয়া এই প্রথার সংস্কার করিয়াছিলেন ।

উল্লিখিত চারি অবস্থাতেই পরিবারে জীর কর্তৃত্ব অক্ষুণ্ণ থাকিত এবং পুত্র কন্যা প্রভৃতি মাতার নামে পরিচিত মাতৃবাচ্য পরিবার ।

হইত ; ধন সম্পত্তিও জীর হইত । এই পরিবারিক প্রথার নাম পণ্ডিতেরা Matriarchate family রাখিয়াছেন, আমরা ‘মাতৃবাচ্য পরিবার’—নির্দেশ করিলাম ।

এই অবস্থার পরের অবস্থাই ঋক্ বেদে বর্ণিত সুসংস্কৃত অবস্থা ।  
পূর্বে ছিল মাতৃ পরিচয়ে পরিচিত পরিবার,  
পিতৃবাচ্য পরিবার । ঋক্ বেদের সমাজ হইল পিতৃ পরিচয়ে পরিচিত  
Patriarchate family বা “পিতৃবাচ্য পরিবার ।”

এইরূপে ক্রমে অসভ্যতার উপর সভ্যতা প্রভাব বিস্তার করিয়াছিল ।  
সংস্কার প্রভাবে সুসংস্কৃত হইলেই যে প্রাচীন সমাজের দূষিত ভাবগুলি সেই  
সুসংস্কৃত সমাজ হইতে একেবারে বিলুপ্ত হইয়া যায়—তাহা নহে ।  
সমাজের উচ্চস্তর হইতে তাহা পরিত্যক্ত হইলেও নিম্নস্তরে তাহা লুপ্ত  
ভাবে আশ্রয় লাভ করিয়া সঞ্চিত থাকে এবং অবসর পাইলেই আপন  
প্রভাব বিস্তার করিতে প্রয়াস পায় । ইহা সমাজ শরীরের প্রকৃতি সিদ্ধ  
নিয়ম । “সমাজ ধর্ম” প্রসঙ্গের প্রারম্ভে এই কথাটিরই আভাস প্রদত্ত  
হইয়াছে । ( ১৯৪—১৯৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )

সমাজ ধর্মের আলোচনা প্রসঙ্গে ঋক্বেদের বিবাহ সম্বন্ধীয় তিনটি  
মন্ত্রের উল্লেখ করা হইয়াছে । এই মন্ত্র তিনটির ভাব এইরূপ—

- ১। পিতা নিজে কন্যা সম্প্রদান করিতেন ; পিতার অভাবে  
কন্যার ভ্রাতাও তাহাকে সম্প্রদান করিতে পারিত । ( ২০০ পৃষ্ঠা )
- ২। দেবরকে সন্তান উৎপাদনে নিয়োগ করা যাইত । ( ২২৩—২২৪ পৃঃ )
- ৩। তখনকার সমাজে এক জ্বরী একাধিক স্বামীগ্রহণ নিষিদ্ধ  
হইয়াছিল । ( ২২৬ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য )

এই ঋক্ কয়টি হইতে স্পষ্টই প্রমাণিত হইবে যে—( ১ ) বৈদিক যুগেই  
স্বতিতে উক্ত ব্রাহ্ম ও প্রাজাপত্য বিবাহ রীতি প্রচলিত হইয়াছিল ।

( ২ ) প্রয়োজনান্বিত দেবর দ্বারাও সন্তান উৎপাদন করান হইত ।

( ৩ ) এক জ্বরী একাধিক স্বামী গ্রহণ নিষিদ্ধ হইয়াছিল ।

বৈদিক সমাজের বিবাহ রীতির আভাস ঋক্ বেদের ১০ম

মণ্ডলের ৮৫ সূক্তে স্বর্ঘ্যার বিবাহ বর্ণনার প্রাপ্ত হওয়া যায়।

বৈদিক সমাজের সেই বিবাহ রীতি অপেক্ষা রামায়ণে বর্ণিত বিবাহ রীতি উন্নত; ইহা ক্রমবিকাশের ও ক্রমোন্নতির হিসাবে খুব স্বাভাবিক। বেদে দেবর দ্বারা সন্তান উৎপাদনের যে রীতির উল্লেখ আছে, রামায়ণে তাহা দৃষ্ট হয় না; মহাভারতে কিন্তু তাহা দৃষ্ট হয়। বেদে এক স্ত্রীর বহু ভর্তৃহের নিষেধ বিধান আছে, রামায়ণে সেক্ষেপ রীতির কোন উল্লেখই নাই, অথচ মহাভারতে তাহা আছে। এইরূপ অবস্থায় সমাজের পূর্বাধার্য বিচারে যে মত ভেদ থাকিবে, তাহা খুব বিচিত্র নহে।

বিবাহ রীতির ক্রমবিকাশের ইতিহাস প্রদত্ত হইয়াছে; এস্থলে রামায়ণ ও মহাভারতের কতিপয় সমাজ রীতি সম্বন্ধে সামান্য ভাবে আলোচনা করিয়া প্রথম বিরুদ্ধ মতটীর বিচার করিতে চেষ্টা করা গেল।

সমাজ ক্রমে উন্নতির দিকেই অগ্রসর হয় বটে কিন্তু অবস্থা বিপরীতে সমাজ অবনতির দিকেও যাইতে পারে। উন্নতি যেমন ক্রত হইতে পারে, অবনতিও ক্রত হইতে পারে।

মহাভারতে বিভিন্ন বিষয়ে সমাজের যে চিত্র প্রাপ্ত হওয়া যায় তাহা সমস্তই যে মহাভারতকারের সমসাময়িক যুগের সমাজ চিত্র—তাহা নহে;

মহাভারতের সমাজ  
আলোচনা।

বহু চিত্রই প্রাচীন কিম্বদন্তী হইতে গৃহীত। দৃষ্টান্তস্বরূপ দ্রোণদীর পঞ্চ স্বামী লাভের প্রথাটীরই

আলোচনা করা যাইতে পারে। ইহা যে প্রাকবৈদিক যুগের আদিম মানব সমাজের একটি রীতি, তাহা “সজ্জ-সজ্জ” বিবাহ রীতি বর্ণনার প্রদর্শিত হইয়াছে। (২৯০ পৃঃ) মহাভারতে ক্রপদ রাজার আপত্তিতেও তাহা স্পষ্ট প্রমাণিত হইয়াছে। ক্রপদ এই রীতিকে বেদ বিরুদ্ধ রীতি বলিয়া নিন্দা করিয়াছেন। ১১

সুতরাং এই বিবাহ রীতিকে মহাভারতের সমাজরীতি কখনই বলা যাইতে পারে না । দ্বিতীয়—দেবর কর্তৃক সন্তান উৎপাদনের কথা । রামায়ণে বর্ণসঙ্করের আভাস নাই । মহাভারতে পৃথিবী (?) নিষ্কত্রিয় হইবার গল্প আছে । পরশুরাম নাকি সাতবার ধরা নিষ্কত্রিয় করিয়াছিলেন । কুরুপাণ্ডবের মহাবুদ্ধি যে ক্ষত্র শক্তি বিলুপ্ত হইয়াছিল তাহার বর্ণনাতে মহাভারতের প্রধান বিষয়ই । কোন জাতি পুরুষ শূন্য হইয়া গেলে সেই জাতির শক্তি পুরণ ক্ষমত সমাজে হীন নীতি প্রবর্তন প্রয়োজন মনে হইলে, তাহা প্রবর্তন করা ধর্ম বিরুদ্ধ নহে । এইরূপ নীতি-বিরুদ্ধ-রীতি প্রবর্তনকে ধর্মশাস্ত্রে “আপদ ধর্ম গ্রহণ” বলা হয় । আমাদের মনে হয়, রামায়ণের সমাজ চলিয়া গেলে এমনই এক সময় আসিয়াছিল যখন দেশের পুরুষ-শক্তি ধ্বংস হইয়া গিয়াছিল ; তখন সমাজপতিগণ বৈদিক রীতিতে দেবরাদির নিয়োগ দ্বারা এবং ক্রমে তাহারও অভাবে বিভিন্ন শ্রেণীর লোক দ্বারা সমাজ রক্ষা করিয়াছিলেন । এইরূপে এই বৈদিক প্রথাটির অনুবর্তন ও বর্ণসঙ্কর প্রথার সৃজন—একটা দীর্ঘ যুগের ব্যবধানের পর আর একটা যুগে—দেখিতে পাওয়া গিয়াছিল । এইরূপ আপদ-ধর্ম প্রচলনের বিষয় ভাবিবার সময় পাঠকগণ বিগত ইউরোপীয় যুগে লিপ্ত ধ্বংসমান জাতি সমূহের জনবৃদ্ধির চেষ্টা ও চিন্তার দ্বারা একটু আলোচনা করিয়া দেখিবেন ।

তৃতীয়—বিবাহে বীৰ্য্যশুদ্ধ ও প্রতিযোগিতা । রামায়ণে বীৰ্য্যশুদ্ধের দৃষ্টান্ত আছে কিন্তু প্রতিযোগিতার দৃষ্টান্ত নাই । মহাভারতে উভয়ই বিদ্যমান । রামায়ণের সময় আৰ্য্য সমাজ ছিল মাত্র দুই তিনটা ক্ষত্রিয় রাজ্যে সীমাবদ্ধ ; মহাভারতের সময় ভারতে বহু প্রতিযোগী ক্ষত্রিয় রাজ্যের উদ্ভব হইয়াছিল । ক্ষত্রিয়ের প্রতিযোগিতার পরীক্ষা বীৰ্য্যে । এই কারণে আমরা দ্রৌপদীর বিবাহে, অশ্বা, অশ্বিকা ও অশ্বালিকার



বিবাহে এবং স্তম্ভার বিবাহে প্রতিযোগিতায় সংগ্রাম দেখিতে পাই।  
এইরূপ ব্যাপার সমাজের ক্রমোন্নতির—স্তম্ভার পরবর্ত্তিতারই পরিচায়ক।

সীতার বিবাহে আমরা যে বৈদিক সম্প্রদান রীতির অনাবিল চিত্র  
প্রত্যক্ষ করি মহাভারতে যে সে রীতির চিত্র নাই, তাহা নহে। মহা-  
ভারতের উত্তরার বিবাহ চিত্র বৈদিক রীতিরই একটা  
সীতা ও উত্তরার বিবাহ সুন্দর চিত্র। ১২ এই দুই যুগের এই দুটা বিবাহ রীতির  
রীতি।

একত্র আলোচনা করিলে কোনটা পূর্ববর্ত্তী যুগের  
ও কোনটা পরবর্ত্তী যুগের রীতির নিদর্শন, তাহার সুস্পষ্ট আভাস  
প্রাপ্ত হওয়া যাইতে পারে। সীতার বিবাহ চিত্র পূর্বেই প্রদর্শিত  
হইয়াছে। (২৮২—২৮৩ পৃঃ) সীতার বিবাহ বজ্র মুখা; বিবাহ  
প্রাক্তন জ্বী সমাগম শূন্য। অপরপক্ষে উত্তরার বিবাহে অমুষ্ঠানের অবধিই  
নাই। কামিনী কুলের সমাগমে সে বিবাহ অঙ্গন উদ্ভাসিত। হোমের  
ধূপ সেখানে গোণ, স্তম্ভার অত্যন্ত বিরল।

ইহার পর স্তম্ভ যুগের বিবাহে দেখিতে পাওয়া যায়—  
জ্বী আচারের অবধিই নাই, স্তম্ভ গ্রন্থগুলিতে জ্বীবরষাজীর কথাও আছে।  
বেদমন্ত্রের অর্থ বিস্তৃতির সঙ্গে সঙ্গেই বিবাহের এইরূপ আবাস্তর ক্রিয়া-  
গুলি বৃদ্ধি পাইয়া চলিয়াছিল। “স্তম্ভযুগের সমাজ” গ্রন্থে আমরা এ  
সম্বন্ধে বিস্তৃত ভাবে আলোচনা করিব।

অমুষ্ঠান বাহ্যিক বিকাশেরই পরিচায়ক। বিকাশ জাতির স্বাধীন  
অবস্থায় খুব দ্রুত হয়; বিপ্লব সংঘটিত হইলে অকস্মাৎ হয়। শেথোক  
স্থলে উন্নতি অবনতি উভয়ই এক ভাবে হয়। পরাধীন  
অমুষ্ঠান বাহ্যিক ক্রম সমাজ আপনায় স্বাতন্ত্র্য হারািয়া অবনতির দিকেই  
বিকাশের পরিচায়ক।  
ধাবিত হইতে থাকে। ভারতীয় সমাজে এই তিন

অবস্থারই দৃষ্টান্ত আছে । সুতরাং সমাজে আবিলতা উন্নতি, অবনতি, বিপ্লব—সকল অবস্থারই প্রবেশ করিতে পারে । সাধারণতঃ সমাজদেহে আবিলতা সভ্যতার বৃদ্ধির সঙ্গেই প্রবেশ করে ; সভ্যতা স্থাপনের লক্ষ্যে নহে । সভ্যতা স্থাপন সময়ে যে আবিলতা লুপ্ত ভাবে থাকে, তাহাই ক্রমে অবসর পাইয়া সভ্যতার মূর্তি ধরিয়া প্রকাশ পাইয়া থাকে—ব্যবস্থাকার ঋষিরা অনন্তোপায় হইয়া তখন তাহা সমাজ বিধির অঙ্গীকরিত করিয়া লইতে বাধ্য হন । মহাভারতে ও পুরাণ সমূহে এই সত্য নানা ভাবে স্বীকৃত হইয়াছে । সুতরাং সীতার বিবাহের চিত্রটি অনাবিলতা হেতু বা অনুষ্ঠান বাহুল্যের অভাব হেতুই মহাভারতীয় যুগের পরবর্তী হইবে—এই বৃক্তি সমীচীন নহে ।

দ্বিতীয় বিদ্বৎ মতটী ( ২৮৮ পৃষ্ঠায় উল্লেখিত ) ঐতিহাসিক ছইলার সাহেবের । মিথিলা রাজ জনক নিজে বরকে উদ্দেশ্য করিয়া তাহার হস্তে কস্তা সম্ভ্রদান করিতেছেন দেখিয়া ছইলার লিখিয়াছেন  
 ছইলার সাহেবের মত  
 আলোচনা ।

"It will be noticed that the Brahmans play little or no part in the ceremony. "৩

ছইলারের এইরূপ মন্তব্যের কারণ—তিনি (ছইলার) কৃতনিশ্চিত যে, বান্দ্রীক ব্রাহ্মণ্য-ধর্মের পুনরুত্থানের পূর্বে—অর্থাৎ বৌদ্ধ-বিপ্লবের কালে আবির্ভূত হইয়া রামায়ণ লিখিয়াছিলেন । এবং সেই রামায়ণী যুগে ব্রাহ্মণের প্রভুত্ব সমাজে পুনঃপ্রতিষ্ঠিত হয় নাই ।

ছইলার সাহেব বৈদিক-যুগের কোন গ্রন্থে বর্ণিত কোন বৈবাহিক ক্রিয়ার সহিত তুলনার বিচার করিয়া এই মন্তব্যে উপনীত হন নাই । তিনি তাঁহার সংস্কৃতজ্ঞ বন্ধু অবিনাশচন্দ্র ঘোষ নামক কোন ব্যক্তির মুখে বর্তমান বাল্মীকী সমাজের বৈবাহিক অনুষ্ঠানের রীতি-পদ্ধতির কথা

জনিয়া বোধহয় এই ক্রটিটা নির্দেশ করিয়াছেন ।<sup>১০</sup> এই সিদ্ধান্ত ও নির্দেশ-  
কে আমরা আরোহ প্রণালী বা “সিদ্ধান্ত রক্ষার জন্ত প্রমাণ সংগ্রহ”  
রীতি (deductive method) বলিয়া উল্লেখ করিয়া আসিয়াছি ।  
( ১৮৯ পৃষ্ঠা ) ছইলার যে কোন প্রাচীন গ্রন্থই অনুসন্ধান করিতেন—  
বেদ, রামায়ণ, মহাভারত,—কোন গ্রন্থেই আধুনিক নিয়মে ত্রতীকে  
ব্রাহ্মণ মন্ত্র পড়াইতেছেন, এইরূপ প্রথা দেখিতে পাইতেন না । এই প্রথাটা  
বৌদ্ধবিপ্লবের পরেই ক্রমে সমাজে প্রচলিত হইয়াছিল । পৌরাণিক যুগের  
পূর্ববর্তী সময়ে—যজ্ঞই ছিল একমাত্র ক্রিয়া—এবং তাহা করিবার  
অধিকারী ছিলেন—বিশিষ্ট বিশিষ্ট যজ্ঞের জন্ত—বিশিষ্ট বিশিষ্ট ঋত্বিক ।  
ঋত্বিক যজ্ঞ দ্বারা দেবগণকে ও পিতৃগণকে আহ্বান করিলে যজমান  
আহুতদিগকে সম্মুখে উপস্থিত পাইয়াছেন কল্পনা করিয়া ঋত্বিকগণ সাক্ষী  
করিয়া তাঁহাদিগের নিকট নিজের অভিপ্রায় ব্যক্ত করিতেন বা প্রার্থনা  
নিবেদন করিতেন । এই নিবেদন-বাক্য বা অভিপ্রায় যজমানই ব্যক্ত  
করিতেন । পিতা বা ভ্রাতার কণ্ঠা-সম্প্রদান করিতে বা পুত্রের স্বর্গীয়  
পিতার আত্মাকে তর্পণ দ্বারা বা পিণ্ড দ্বারা শ্রদ্ধা প্রদর্শন (শ্রাদ্ধ) করিতে  
বৌদ্ধ-বিপ্লবের পূর্বযুগে কন্ধ্যীকে পুরোহিতের উক্তির প্রতিধ্বনি  
করিয়া মন্ত্র পাঠ দ্বারা কোন ক্রিয়া করিতে হইত না । যজমান ও  
ঋত্বিক উভয়ে উভয়ের নির্দিষ্ট কার্য করিতেন ।<sup>১১</sup> যজ্ঞকার্য ও অন্ত্যাত্ম  
করলীয় বৈবাহিক কার্য যে ব্রাহ্মণ ঋত্বিকই করিয়াছিলেন, তাহা রামায়ণে  
স্পষ্টাক্ষরেই বিবৃত রহিয়াছে । ঋষি প্রবর বসিষ্ঠকে জনক বলিতেছেন—

কারয়স্ব ঋষে সর্কামৃষিভিঃ সহধার্মিক ॥ ১৮

রামস্ত লোকরামস্ত ক্রিয়াং বৈবাহিকীং প্রভো ॥ ১৩ । ১

অর্থ—ধার্মিক মহর্ষে ! আপনি ঋষিগণের সহিত লোকাভিরাম রামের বৈবাহিক ক্রিয়াসকল নির্বাহ করুন ।

বশিষ্ঠও তদনুসারে জনকের কুল পুরোহিত শতানন্দ এবং বিশ্বামিত্রের সহিত বৈবাহিক ক্রিয়া সম্পন্ন করিলে জনক কন্যা দান করিলেন ।

পুরোহিত ৩৭ ঋত্বিকগণ কি কি কার্য্য করিলেন, তাহার উল্লেখ রামায়ণে নাই বটে কিন্তু ঋক বেদের সূর্য্যার বিবাহের (১০ মণ্ডলের ৮৫ স্তকের) বর কন্যা সম্বন্ধীয় ঋক মন্ত্রগুলির আলোচনায় তাহা অনুমান করা যায় । ঐ মন্ত্র গুলিই পুরোহিত এবং ঋত্বিকগণ উচ্চারণ করিয়া বরকন্যার উদ্দেশে আশীর্বাদ করিতেন এবং দেবগণের নিকট স্নাত্ত সৌভাগ্য যাচঞা করিতেন । সেকালে সকল গৃহস্থই (গৃহমেধিন্) যাগযজ্ঞাভিজ্ঞ ছিলেন সুতরাং তাঁহাদের নিজের করণীয় কার্য্যে প্রতিনিধির প্রয়োজন হইত না, অথবা কি বলিয়া দান করিতে হইবে, তাহা নির্দেশ করিয়া দিবার জন্য উপদেষ্টারও প্রয়োজন হইত না । দশ কর্ম্মাধিত প্রাজ্ঞ কায়স্থ বা বৈদ্য কর্ম্মীর এখনও মন্ত্র প্রবক্তার প্রয়োজন হয় না । এই রীতিই ছিল বৈদিক ও ব্রাহ্মণ যুগের রীতি ।

অতঃপর বৌদ্ধ বিপ্লবে বৈদিক মন্ত্র প্রভাব লুপ্ত হইয়া গেলে ক্রিয়া কার্য্যের বিধি ব্যবস্থায় ঘোর বিপর্য্যয় ঘটে ; ব্রাহ্মণ্য প্রভাব দেশ হইতে বিদূরিত হয় ; বৈদিক ক্রিয়া কাণ্ড সম্বন্ধে দেশে ঘোর অজ্ঞানতা প্রবেশ করে । এ দেশের স্থানে স্থানে এই বেদ বিরুদ্ধ ভাব প্রায় সহস্র বৎসর ধরিয়া বিরাজ করিয়াছিল । ১৬ ইহার পর বৈদিক-ধর্ম্মের পুনঃ প্রতিষ্ঠা হইতে আরম্ভ করিলে নূতন ক্রিয়া পুরোহিতের কর্তব্য

১৬ আদিশুর ও শ্রামলবর্মা কেন কান্ডকুজ হইতে গোড়বাজে ব্রাহ্মণ আনয়ন করিয়াছিলেন—এই প্রশ্নকে পাঠক তাহা ভাবিয়া দেখিবেন, তাহা হইলেই তখনকার বিদগ্ধ বিধ্বস্ত সমাজের অবস্থা কতকটা উপলব্ধি করিতে পারিবেন ।

নির্দ্ধারিত হয়, তখন যজ্ঞমানকে পুরোহিতের সাহায্যে ক্রিয়া সম্পাদন : করিতে হইত। ইহা যে একটা যুগ-সন্ধি কালের ঘোর অজ্ঞানতার ফল—তাহা বলাই বাহুল্য।

জনকের আচরণ প্রাচীন বৈদিক ও ব্রাহ্মণ যুগেরই সমর্থক।

হইলার মূল রামায়ণ পড়েন নাই। তিনি বর্তমান কালের প্রচলিত প্রথা দ্বারা ই সহস্র সহস্র বৎসর পূর্বের সমাজের বিচার করিয়াছেন। এস্থলে এ সম্বন্ধে আর অধিক আলোচনা নিম্নয়োজন মনে করি।

বিবাহের পরদিন রাজা দশরথ পুত্র, পুত্রবধু ও ঘোতুক সামগ্রী লইয়া মিথিলা পরিত্যাগ করিলেন। এ দিকে অযোধ্যায় বর-বধুদিগের

বর-বধু

অভ্যর্থনা।

অভ্যর্থনা উৎসবের আয়োজন হইল। মহা সমারোহে

নাগরিকগণ অযোধ্যার রাজপথগুলিকে জলসেকে

ধুলি শূন্য করিল এবং পুষ্প ও ধ্বজাপটে সুসজ্জিত

করিল। বর-বধু রাজধানীতে প্রবেশ করিলে চারি দিক হইতে

তুর্ধ্যধ্বনি হইতে লাগিল। পুরবাসীগণ মঙ্গল দ্রব্য

নগর সজ্জা।

হস্তে লইয়া বর-বধুদিগকে গ্রহণ করিলেন।

সে কালে যে কেবল বর বধুরই এইরূপ রাজকীয় অভ্যর্থনা হইত, তাহা নহে। সম্মানিত অতিথি, এবং নিমন্ত্রিত ব্যক্তিগণের জন্যও এইরূপ অনুষ্ঠান হইত। রাজা দশরথের ভ্রাতা রাজা লোমপাদের জামাতা ঋষ্যশৃঙ্গ ঋষির অভ্যর্থনা উপলক্ষেও অযোধ্যাকে এইরূপ পুষ্প পতাকার সুসজ্জিত করা হইয়াছিল। আধুনিক কালে এইরূপ অভ্যর্থনার অনুষ্ঠানকে পাশ্চাত্য সভ্যতার ফল মনে করা হয়।

বর ও বধুগণের অভ্যর্থনার পর বধু-বরণ। নব বধুদিগকে শান্তুড়ীগণ

বধু-বরণ।

মঙ্গল আলাপন পূর্বক গ্রহণ করিলেন। অতঃপর

ঐহারা বধুদিগকে অস্ত্রপূরে লইয়া গিয়া নমস্তদিগকে

নমস্কার করাইলেন, এবং দেবায়তন সমূহের পূজা করাইলেন ।<sup>১৭</sup>

### অভিষেক ।

রামায়ণে আৰ্য্য ও অনাৰ্য্য উভয় সমাজেরই অভিষেকের বর্ণনা প্রদত্ত হইয়াছে । ঋক্বেদেও রাজাকে রাজপদে অভিষিক্ত করিবার উল্লেখ আছে । ঋক বেদের ঐ সূক্তের নাম “রাজস্বতি দেবতার” সূক্ত ।<sup>১</sup> ঋষিরা এই ঋক মন্ত্রগুলি উচ্চারণ করিয়া শ্রেষ্ঠ ব্যক্তিকে রাজপদে অভিষিক্ত করিতেন ।

রামায়ণী যুগে আৰ্য্য সমাজে অভিষেকের পূৰ্ব্ব দিবস যজ্ঞের জন্য উপবাস করিবার ব্যবস্থা ছিল । রাম ও সীতা তাহা করিয়াছিলেন ।

স্বতির বিধানে উপবাসের যে নিয়ম নির্দিষ্ট হইয়াছে, রামায়ণের উপবাস—  
অবশন নহে ।

রামায়ণের সেই সুপ্রাচীন ব্রাহ্মণ যুগে যে সে বিধান ছিল না, তাহা এস্থলে বিশেষ লক্ষ্যের বিষয় । রামায়ণী যুগের সময় নির্ণয়ে ‘উপবস্তব্য’ বা উপবাসের আলোচনা বিশেষ প্রয়োজনীয় বলিয়া আমরা এস্থলে তাহার সম্বন্ধে সামান্য আলোচনা করিলাম ।

১৭ মূলে আছে—“দেবতায়তনাস্তাশু সৰ্ব্বান্তাঃ প্রত্যাপূজয়ন্ ।” ১৩।১।৭৭ ইহার অনুবাদ সঙ্গবাসীর সংস্করণে করা হইয়াছে—“সমস্ত দেবালয়ে পূজা করিলেন ।” হেমচন্দ্র বিস্তারিত্ত্ব মহাশয় করিয়াছেন—“গৃহদেবতাদিগকে প্রণাম করাইলেন ।”

দেবতায়তনাস্তাশু—যতী তৎপুরুষ সমাস, কর্মকারক ; ইহার অর্থ দেবতায়তন সমূহকে প্রণাম করা বা পূজা করা ।

সাকার গৃহ দেবতার ভাবটা আধুনিক ভাবের সমর্থক বটে, কিন্তু রামায়ণী যুগের জায় প্রাচীন যুগ-ভাবের বিরোধী । “সমাজের দেবতা” এসঙ্গে এ সম্বন্ধে বিশেষ ভাবে আলোচিত হইল ।

১ ঋক্ বেদ ১০।১৭৩ সূক্ত ।

অযোধ্যাকাণ্ডের চতুর্থ সর্গে “উপবস্তব্য” (উপবাস) শব্দটি এইরূপে আছে—রাজা দশরথ রামকে যৌবরাজ্যে অভিষিক্ত করিবেন স্থির করিয়া তাহাকে বলিলেন—

তস্মাবস্থাদ্যপ্রভৃতি নিশেষং নিয়তাঅনা ।

সহবন্ধোপবস্তব্য দর্ভপ্রস্তরশামিনা ॥২৩

“রাম, তোমার এক্ষণ হইতে সংযত চিত্ত হইয়া রাত্রে পত্নীর সহিত উপবাস করিয়া কুশ শয্যায় শয়ন করা বিধেয় ।” (বঙ্গবাসীর অনুবাদ) অন্যত্র—রাম এই সংবাদ জননী কৌশল্যাকে প্রদান করিয়া বলিতেছেন—

সীতয়াপ্যুপবস্তব্য রজনীয়াং ময়াসহ ।

এবমুক্তমুপাধ্যায়ৈঃ স হি মামুক্তবান্ পিতা ॥৩৬।২।৪

“উপাধ্যায়গণ পিতাকে বলিয়াছিলেন অদ্য রামকে সীতার সহিত উপবাস করিয়া রজনী যাপন করিতে হইবে ।” (বঙ্গবাসীর অনুবাদ)

এই অনুবাদ—আধুনিক কালে উপবাস সম্বন্ধে যে সংস্কার প্রচলিত আছে—তাহার প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া করা হইয়াছে । এই সংস্কার ব্রাহ্মণ ও সূত্র গ্রন্থে কথিত উপবাস বিধির বিরোধী ।

সাময়িক সংস্কার দ্বারা প্রাচীন রীতি-বিচারের এই জন্তই আমরা পক্ষপাতী নহি ।

রামায়ণের সেই সুপ্রাচীন যুগে উপবাস বা উপবাস্তব্য শব্দে অনশন বা অনাহার বুঝাইত না ।

বজ্রমান ও তাহার স্ত্রী—পর দিবস যে যজ্ঞ হইবে—সেই যজ্ঞকে

আশ্রয় করিয়া অগ্নির আগারে গিয়া সেই অগ্নির ব্রাহ্মণ গ্রন্থে সন্নিহিত হইয়া শয়ন বা অবস্থানকেই উপবাস বা উপবাস্তব্য বুঝাইত । এই উক্তি শতপথ ব্রাহ্মণের ।<sup>২</sup>

ঐতরেয় ব্রাহ্মণেও এই নির্দেশ স্বীকৃত হইয়াছে।<sup>৩</sup> রামায়ণের উক্তি-  
দ্বয়ও এই অর্থই প্রকাশ করিতেছে। অনশন থাকিবার কোন আভাস  
উপর্যুক্ত শ্লোকদ্বয়ে আছে বলিয়া মনে হয় না।

বেদের ভাষ্যকার সায়নাচার্য্য স্থিতি-প্রভাব কালের লোক হইলেও

উপবাস শব্দে তিনি অনশন ব্যাখ্যা করেন নাই।

উপবাস সম্বন্ধে ঐতরেয় ব্রাহ্মণের ঐ শ্রুতির ব্যাখ্যায় তিনি লিখিয়াছেন—  
সায়নাচার্য্যের মত ।

“বাগরূপং ব্রতং নিশ্চিত্য গার্হপত্যাদ্যাগ্নি সমীপে যো  
বাসঃ স উপবাসঃ।”<sup>৪</sup>

উপবাস দিনে ভোজন সম্বন্ধে ব্রাহ্মণ যুগে বিশেষ কোন নিয়ম  
ছিল বলিয়া মনে হয় না। রামায়ণের উক্তি—“তস্মাৎস্বাদ্যাদ্যপ্রভৃতি

নিশেষং নিয়তান্ননা” প্রভৃতিতে সেই দিবসের কোন  
উপবাস দিনে  
আহার ব্যবস্থা।

কর্তব্যের আভাস নাই, নিশা কালের কর্তব্যের ব্যবস্থাই  
আছে। শতপথ ব্রাহ্মণে উপবাস দিনের দিবাতে  
যজমানকে পত্নীর সহিত ভোজন করিবার ব্যবস্থা দেওয়া হইয়াছে ; এমন কি  
ইচ্ছা করিলে দম্পতি যুগল রাত্রিতেও ভোজন করিতে পারিবেন—  
বলা হইয়াছে।<sup>৫</sup> শতপথ ব্রাহ্মণে হবি ভোজনের কথাও আছে।  
আপস্তম্ব-শ্রৌত-সূত্রে অধঃশয়ন অর্থাৎ নীচে মুক্তিকায় বা পাষাণে শয়নের  
ব্যবস্থা স্পষ্ট দেখিতে পাওয়া যায়।<sup>৬</sup> রামায়ণেও এই ব্যবস্থারই উল্লেখ আছে।

স্থিতির যুগে উপবাস অর্থ অনশন ব্যবহৃত হইয়াছিল।

“উপবাসঃ স বিজ্ঞেয়ঃ সৰ্ব্বভোগ বিবর্জিতঃ।”

৩ ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ৭।২।১০

৪ ঐ ব্রাহ্মণের ঐ শ্রুতির সায়ন ব্যাখ্যা দ্রষ্টব্য।

৫ শতপথ ব্রাহ্মণ ২।১।৪।১-২

৬ আপস্তম্ব শ্রৌত-সূত্রে ৪।৩।১৪-১৫



প্রাচীন স্মৃতির এই নির্দেশ নব্যস্মৃতিতে “অনশন” ব্যাখ্যাত হইলেও শ্রোত সূত্রের আধুনিক টীকাকারগণ প্রাচীন রীতির স্মৃতির উপবাস অনশন। ব্যাচিচার করিতে সাহস করেন নাই। দৃষ্টান্ত স্বরূপ এস্থলে কাত্যায়ন-শ্রোত-সূত্রের টীকাকার কর্কের

উক্তি ও গোভিল-গৃহ-সূত্র-ভাষ্যে স্বর্গীয় মহামহোপাধ্যায় চন্দ্রকান্ত তর্কালঙ্কার-দ্বত পাঠ উদ্ধৃত করা গেল। কাত্যায়ন-শ্রোত-সূত্রের টীকাকার কর্ক লিখিয়াছেন—...“স চায়মুপবাসশব্দঃ নিয়তদ্রব্যকালপরিমাণেহপ্যশনে উপলভ্যতে, যথা—চান্দ্রায়ণমুপবসেদিত্তি। অতো যমনিয়মবিষয়তো-পবাসশব্দস্ত।” “উপবসেদিত্যনেন অত্র অনশনং ন বিধিয়তে; কুতঃ?”

কর্কের এই শেষ উক্তি—অনশনং ন বিধিয়তে কুতঃ—হইতে বুঝা যায়, এই সময় উপবাসের অনশন ব্যাখ্যা চলিতে আরম্ভ করিয়াছিল এবং তাহারই প্রতিবাদ কর্ক করিতেছেন।

তর্কালঙ্কার মহাশয় যে প্রাচীন স্মৃতির বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন তাহা এই—“উপবৃত্তস্ত পাপেভ্যো যন্তবাসো শুণৈঃসহ। উপবাসঃ স বিজ্ঞেয়ঃ ন শরীর বিশোধণম্॥” ৮

অর্থ—মনকে পাপ চিন্তা হইতে বিরত করিয়া উন্নত চিন্তায় বাস করাকে উপবাস বলে। তাহা শরীর বিশোধণ দ্বারা নহে।

নবীন স্মৃতিকারেয়া “উপবাসঃ স বিজ্ঞেয়ঃ ন শরীর বিশোধণম্” এই শ্লোকের শেষ বচন “ন শরীর বিশোধণম্” পরিত্যাগ করিয়া “সর্বভোগ বিবর্জিতঃ” করিয়াছেন। ৯ এই রূপে ক্রমে উপবাস অর্থ—“অনশন” হইয়াছে।

৭ শতপথ (বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ সংস্করণ ১ম ভাগ ১৭৭ পৃঃ পাদটীকা দ্রষ্টব্য।)

৮ গোভিল-গৃহ-সূত্র-ভাষ্য (মহামহোপাধ্যায় চন্দ্রকান্ত তর্কালঙ্কার) ১।৫।২

৯ শব্দকল্পদ্রুম

উপবাস শব্দ যে প্রাচীন স্থতির যুগেও অনশন অর্থে ব্যবহৃত হইতে আরম্ভ করিয়াছিল হ্র-প্রত্যয় এইরূপ নির্দেশে এবং পাণিনির বার্তিককার কাত্যায়নের “অভুক্ত্যর্থস্ত ন” নির্দেশে ইহার আভাস আছে ।

আমাদের মনে হয়, উপবাসের সহিত অনশনের অর্থ সম্বন্ধের কল্পনা কাল ইহা অপেক্ষা প্রাচীন নহে । বার্তিককার কাত্যায়নের সময় রমেশ বাবুর মতে খৃঃ পূঃ চতুর্থ শতাব্দী ।<sup>১০</sup>

এইবার প্রকৃত প্রসঙ্গের আলোচনা করা যাউক । রাম পিতৃ উপদেশ অনুসারে অভিষেক দিনের পূর্বে রাত্রিতে সঙ্গীক উপবাস ব্রত পালন করিয়াছিলেন ; মান করিয়া নিয়ত মানস চিন্তে পত্নীর সহিত অগ্নির সমীপে অবস্থান করিয়াছিলেন ; কুল-  
রামের অভিষেক-  
সংঘম ।  
দেবতা ও বংশ দেবতা সূর্যের<sup>১১</sup> উপাসনা করিয়া-  
ছিলেন । অনন্তর বিধি অনুসারে মন্তকে ঘৃত পাত্র গ্রহণ

## ১০. History of Ancient India.

১১ মূলে “নারায়ণ” শব্দ আছে ; যথা—

ধায়ন্নানারায়ণং দেবং ষাণ্ঠীর্গে কুশসংস্তরে ॥৩।২।৬

নারায়ণ শব্দ দ্বারা বিষ্ণু বা সূর্যকে নির্দেশ করিবার ভাব অপেক্ষা কৃত আধুনিক । ইহার কারণ “সমাজের দেবতা” প্রসঙ্গে আলোচিত হইল । রাম বিষ্ণুর পূজা করিয়াছিলেন । বিষ্ণু শব্দ সে কালে সূর্যকে বুঝাইত । (বিষ্ণুরাদিত্যঃ—দুর্গাচাৰ্য্য) এ সম্বন্ধে প্রাচীন নিরুক্তকারগণের মত পূর্বে বিবৃত হইয়াছে । (১০০ পৃষ্ঠা) অযোধ্যাকাণ্ডের এই ষষ্ঠ সর্গের আরো অনেক কথাই এক্ষিপ্ত বলিয়া সন্দেহের যোগ্য । এই সর্গেও উপবাসের উল্লেখ আছে যথা—

‘কৃতোপবাসস্ত তদা বৈদেহ্যা সহরায়বন ।’<sup>১২</sup>

এখানে যেন ‘উপবাস’ শব্দে ‘অনশন’ অর্থই প্রকাশ করিতেছে বলিয়া মনে হয় ।

সূর্যোপাসনাই সে কালের যুগ-ধর্ম ছিল । বেদের সাবিত্রী মন্ত্র সূর্যের উদ্দেশ্যেই

করিয়া প্রজ্জ্বলিত অগ্নিতে সেই ঘৃত কতক হবন করিলেন<sup>১২</sup> এবং অবশিষ্ট স্ত্রীর সহিত ভক্ষণ করিয়া সেই দেবায়তন মধ্যেই বাক্ষ্যত হইয়া কুশ শয্যায় রাত্রি যাপন করিলেন ।

বিবাহের ত্রায় অভিষেকের উপকরণ এবং ত্রিয়া প্রণালীও লক্ষ্য করিবার বিষয় । অভিষেকের নিমিত্ত যজ্ঞ স্থলে গজাজল ও সাগর জলে পূর্ণ কাঞ্চন ঘট, উজ্জ্বর কাষ্ঠ নির্মিত উত্তম পীঠ, অভিষেক উপকরণ ।

যব শর্ষপাদি বীজ, গন্ধ, বিবিধ রত্ন, দধি, ত্বগ্ধ, ঘৃত, লাজ, পুষ্প, কুশ, মদমত্ত হস্তী, অশ্বচতুষ্টয় যোজিত রথ, খড়্গা, ধনু, শিবিকা,

কল্পিত । বৈদিক কালের অবসানে তাহা গ্রহণই ধর্মের প্রধান অঙ্গ হইয়াছিল । ব্রাহ্মণ গ্রন্থগুলি তাহারই সাক্ষ্য দেয় । অযোধ্যার রাজবংশ যে সূর্য্যবংশ বলিয়া পরিচিত তাহাও যেন সূর্য্যের প্রাধান্যেরই পরিচয় প্রদান করে । রাবণ বধের পূর্বে রাম সেই বংশ দেবতারই স্তোত্র পাঠ করিয়াছিলেন । সূতরাং রাম, কোশল্যা প্রভৃতির যে ‘নারায়ণের’ পূজার উল্লেখ রামায়ণে আছে, তাহা সার্বজনীন মন্ত্রে সূর্য্যের ধ্যান বলিয়াই আমরা মনে করি । [ সমাজের দেবতা অধ্যায় ত্রুটব্য ]

১২ মূলে আছে—“প্রগৃহ্য শিরসা পাত্রীং হবিষো বিধিবত্ততঃ ।

মহতে দৈবতায়াজ্যং জুহাব অলিতানলে ॥” ২ । ২ । ৬

হইলার সাহেব এই শ্লোকের অর্থ করিয়াছেন—

“Placing on His head the vessel containing the purefying liquids &c.” এই ‘purefying liquids’ কি ? হইলারই স্বীয় পুস্তকের ফুট নোটে লিখিয়াছেন—“The purefying liquids are the five products of the sacred cow ; viz :—milk, curds, butter, urine and ordure.”

ইহা আধুনিক ব্যবস্থা শাস্ত্রোক্ত ‘পঞ্চগব্য’ । হইলার সাহেব পঞ্চগব্যকে এই অনুবাদে স্থান দিয়াছেন কোন রামায়ণের বলে, বুঝিতে পারিলাম না ।

শিবিকা, ছত্র, খেত চামর, স্বর্ণ-ভ্রুঙ্গার পাণ্ডুরবর্ণ বৃষ, চতুর্দন্ত সিংহ, অশ্ব, সিংহাসন, ব্যাঘ্রচর্ম, সমিধ, অগ্নি—এই সকল দ্রব্য সংগৃহীত হইয়াছিল । এতদ্ব্যতীত আটটা সুন্দরী কন্যা, কয়েকটা অলঙ্কৃত সধবা রমণী, বেণ্ডা, মুগ, পক্ষী, ব্রাহ্মণও আনীত হইয়াছিল । ১৩

দৈব বিড়ম্বনার রামাভিষেকের এই প্রাথমিক অনুষ্ঠান পণ্ড হইয়া যায় । রাম বন হইতে প্রত্যাগমন করিলে পুনরায় এই সকল উপকরণ সংগৃহীত হইয়া রামের রাজ্যাভিষেক ব্যাপার নিষ্পন্ন হইয়াছিল ।

রাম বন হইতে প্রত্যাগমন করিলে এক নির্দিষ্ট দিনে রাজপুরোহিত বসিষ্ঠ ও অপরপর ব্রাহ্মণগণ রামকে সীতার সহিত রত্নময় পীঠে উপবেশন করাইয়া সাগর জলে অভিষিক্ত করিলেন । অনন্তর বসিষ্ঠের অনুমতি ক্রমে ঋদ্ধিকগণ, ব্রাহ্মণগণ, কন্যাগণ, বণিকগণ ও পৌরগণ তাঁহাকে সর্কৌষধিরসে অভিষিক্ত করিলে বসিষ্ঠ তাঁহাকে রত্নসিংহাসনে উপবেশন করাইয়া সূর্য্যবংশের কুলাগত রাজমুকুট তাঁহার শিরোদেশে প্রদান করিলেন । রাজভ্রাতা শত্রুঘ্ন মন্তকোপরি পাণ্ডুবর্ণ ছত্রধারণ করিলেন ; মিত্ররাজদ্বয়—সুগ্রীব ও বিভীষণ শুভ্র চামর বীজনে করিতে লাগিলেন । ১৪

রামায়ণোক্ত অনার্য্য সমাজেও এইরূপ অভিষেকের ব্যবস্থা ছিল । বালির দ্বত্যুর পর খানরগণ এইরূপ পদ্ধতি অনুসারে সুগ্রীবকে রাজ্যে ও অঙ্গদকে যৌবরাজ্যে অভিষিক্ত করিয়াছিল । ১৫ বিভীষণের অভিষেকের কথাও এই স্থানে উল্লেখ যোগ্য ।

১৩ রামায়ণ অবধাখ্যাকাণ্ড ১০শ সর্গ ।

১৪ রামায়ণ লঙ্কাকাণ্ড ১৩শ সর্গ ।

১৫ রামায়ণ কিঙ্কিণীকাণ্ড ২৬শ সর্গ ।

প্রাচীন ভারতের এই অভিষেক নিয়ম এখন পাশ্চাত্য দেশ সমূহেও অনুসৃত হইতেছে। কুল-পুরোহিত বসিষ্ঠের পদানুসরণ করিয়া এখন ইউরোপের প্রধান ধর্মযাজকগণ অভিষেক সময়ে রাজাদিগের মস্তকে রাজ-মুকুট স্থাপন করিতেছেন।

অভিষেকের আনুসঙ্গিক প্রক্রিয়া—উৎসব ও আমোদ-প্রমোদ। অযোধ্যার এই রাজ্যাভিষেক ক্রিয়া কেবল কতগুলি মুনি ঋষির শাস্ত্রীয় কোলাহলেই পরিসমাপ্ত হয় নাই; ইহাতে দেশ অভিষেক উৎসব। বিদেশাগত রাজভ্রমণেরও মহামিলন হইয়াছিল। এই অভিষেক উপলক্ষে রাজধানী অযোধ্যা কিরূপ ভাবে সজ্জিত হইয়াছিল, পাঠক তাহা মহাকবির ভাষায় পাঠ করুন।

সীতাব্রশিখরাভেষু দেবতায়তনে যু চ।

চতুষ্পথেষু রথ্যাসু চৈতোষট্টালকেষু চ ॥১১

নানাপণ্যসমৃদ্ধেষু বণিজামাপণেষু চ।

কুটুম্বিনাং সমৃদ্ধেষু শ্রীমৎসু ভবনেষু চ ॥১২

সভাসু চৈব সর্কাসু বৃক্ষেচ্ছালকিতেষু চ।

ধ্বজাঃ সমচ্ছিতাঃ সাধু পতাকাশ্চাভবন্তথা ॥১৩

নটনর্তকসজ্জানাং গায়কানাঞ্চ গায়তাম্।

\* \* \*

কৃতপুষ্পোপহারশ্চ ধূপগন্ধাধিবাসিতঃ।

রাজমার্গঃ কৃতঃ শ্রীমান্ পৌরৈ রামাভিষেচনে ॥১৭

প্রকাশীকরণার্থঞ্চ নিশাগমনশঙ্কয়া।

দীপবৃক্ষাংস্তথা চক্ররত্নরথ্যাসু সর্কশঃ ॥১৮

অলংকারং পুরস্তৈবং কুত্বা তৎপুরবাসিনঃ।

আকাজ্জমাণা রামস্ত দৌবরাজ্যাভিষেচনম্ ॥১৯

সমেত্য সজ্জনঃ সৰ্বৈ চক্রেষু সভাসু চ ।

কথংস্তোমিথস্তত্র প্রশংসুজনাধিপম্ ॥২০।২।৬

অযোধ্যার হিমাঙ্গি শৃঙ্গোপম দেবালয়, চতুষ্পথ, রথ্যা, চৈত্যবৃক্ষ, অট্টালিকা, সভা, অতুল্য বৃক্ষ, নানাবিধ পণ্যপরিপূর্ণ আপণ সমূহে ও গৃহস্থ গৃহসমূহে ধ্বজা ও পতাকা সকল উখিত হইল। চতুর্দিক নট, নর্তক ও গায়কগণের কর্ণপ্রীতিকর মনোহর ধ্বনিতে মুখরিত হইতে লাগিল। পুরবাসিগণ রাজপথ ও তোরণ সমূহ পুষ্পগুচ্ছে পরিশোভিত ও চন্দন ও ধূপ গন্ধে আমোদিত করিল। রজনীতে সমস্ত নগরী আলোক মালায় উদ্ভাসিত রাখিবার জন্ত রাজপথ সমুদয়ের দুই পার্শ্বে দীপ-বৃক্ষ প্রোথিত হইল। এইরূপে অযোধ্যা নগরীকে সম্যক প্রকারে সুশোভিত করিয়া পৌরগণ দলে দলে সভা প্রাঙ্গনে মিলিত হইতে লাগিল।

যাঁহারা রাজরাজ্যেশ্বর পঞ্চমজর্জের অভিব্যেক উপলক্ষে পুষ্প-তোরণ-শোভিতা, আলোক-সমুজ্জ্বলা রাজধানী কলিকাতার বিচিত্র শোভা দেখিয়াছেন, তাঁহারা সভ্যতা-প্রদীপ্ত সেই আধুনিক সজ্জার সহিত প্রাচীন ভারতের রাজধানী অযোধ্যার এই সাজ সজ্জার তুলনা করুন। এই বর্ণনায় কবির করুনা আছে, অতিশয়-উক্তিও যথেষ্ট আছে। পাঠক এই সকল পরিত্যাগ করিয়া কেবল কবি-করুনার উপাদানগুলির প্রতিই লক্ষ্য করিবেন। যে কবি এই রচনার সৃষ্টি কর্তা তাঁহার বিষয়-জ্ঞান কতদূর ছিল—ইহাতে তাবিবার ও লক্ষ্য করিবার বিষয়ই তাহা।

মৃতের অস্ত্রোষ্টি ক্রিয়া ।

ভারতীয় আৰ্য্য সমাজের অগ্নিসংকার বিধির সহিত প্লেতের উদ্দেশে আরো যে সকল বিধি-ব্যবস্থা আধুনিক কালে প্রচলিত আছে—রামায়ণী যুগেও তাহার অনেকগুলি অনুষ্ঠিত হইত। অনার্য্য সমাজে মৃতদেহের সংকার পদ্ধতি সম্বন্ধে ‘সমাজ ধর্ম্ম’ অধ্যায়ে আলোচিত হইয়াছে;

এইবার আর্ঘ্য সমাজের রীতি পদ্ধতি ও ক্রিয়ানুষ্ঠানের আলোচনা করা গেল ।

পিতৃ বিয়োগের দশ বার দিবস পরে ভরত মাতুলালয় হইতে আসিলে—  
রাজা দশরথের মৃতদেহ তৈলদ্রোণী হইতে তুলিয়া বিবিধ রত্ন খচিত

উৎকৃষ্ট শয্যায় স্থাপিত হইল । তখন রাজার অগ্নি-  
শবাসুগমন ।

হোত্রাগার হইতে আনীত অগ্নি দ্বারা ঋত্বিক ও বাজক-  
গণ যথাবিধি হোম করিলেন । অনন্তর রাজ-পরিচারকগণ মৃত মহীপতির  
দেহ শিবিকা মধ্যে স্থাপিত করিয়া তাহা বহন করিয়া সরযুতীরে  
(শ্মশানে) লইয়া চলিল । বহুসংখ্যক লোক শিবিকার অগ্রে রাজপথে  
সুবর্ণ, মণি, মুক্তা ও বস্ত্র ছড়াইয়া বাইতে লাগিল । অপর কয়েক  
ব্যক্তি সরল, পদ্মক, দেবদারু, চন্দন, অশুৰু, গুগ্‌গূল ও অম্মাত্ত উৎকৃষ্ট  
গন্ধদ্রব্য দ্বারা চিতা প্রস্তুত করিল ।

ঋত্বিকেরা উপস্থিত হইয়া রাজা দশরথের শব ঐ চিতায় স্থাপন  
করিলেন এবং অগ্নিতে আহুতি প্রদান করিয়া তৎকালোচিত মন্ত্র পাঠ

করিলেন । ঋক বেদের ১০ মণ্ডলের ১৬ সূক্তের  
চিতা-শয্যা ।

ঋকগুলিই অষ্টোষ্টি-ক্রিয়ার মন্ত্র । বৈদিক যুগের  
পূর্বে বোধ হয় মৃত দেহ ফেলিয়া দেওয়া হইত, অথবা দুর্গন্ধ হয় বলিয়া  
প্রোথিত করিয়া রাধিবার ব্যবস্থা ছিল । বৈদিক যুগের অবসানে অগ্নি-  
দগ্ধ করিবার রীতি প্রচলিত হয় । সূক্তের প্রথম ঋকটী এইরূপ :—

“হে অগ্নি ! এই মৃত ব্যক্তিকে একেবারে ভস্ম করিও না ; ইহাকে  
ক্লেশ দিও না ; ইহার চৰ্ম্ম বা ইহার শরীর ছিন্ন ভিন্ন করিও না । হে

জাতবেদা ! যখন ইহার শরীর তোমার তাপে উত্তম  
রূপে পক হয় তখনই ইহাকে পিতৃলোকদিগের নিকট  
পাঠাইয়া দেও ।”

অগ্নিদাহের

ঋক-মন্ত্র ।

এই মন্ত্র দ্বারা মৃত ব্যক্তি যে স্বর্গে পিতৃলোকের সহিত মিলিত হয়—  
এই বিশ্বাস প্রকাশ পাইতেছে ।

২য় ঋকে পিতৃলোকে যাইয়া সজীবন প্রাপ্ত হইবার কথা আছে ।

৩য়, চতুর্থ ও ৫ম ঋক দ্বারা বলা হইতেছে—মৃতের চক্ষুর দীপ্তি সূর্য্যো  
মিশ্রিয়া যায়, শ্বাস বায়ুতে যায়, মৃত্তিকার অংশ মৃত্তিকায় যায়, উদ্ভিজ্জের  
অংশ উদ্ভিজ্জে যায় ; কিন্তু মৃত্যুরহিত অংশ অগ্নির প্রসাদে পুণ্য স্থানে  
গমন করে ।

৫ম ঋকে মৃতের পুনর্জীবন শরীর লাভ করিবার প্রার্থনা আছে ।

এই ঋক মন্ত্র গুলিতে যে সমস্ত কথা ব্যক্ত হইয়াছে, তাহা যে তৎকালীন  
সমাজের বিশ্বাসের বিষয় ছিল—ইহা বলাই বাহুল্য । যে  
জাতি যাহা বিশ্বাস করে, সেই পথেই সেই জাতি বিশ্বাসের ফল প্রাপ্ত  
হয় । সে কালের লোক পিতৃলোককে শরীরে দেখিতে পাইত ।  
রাম দশরথের শরীর মূর্ত্তি দেখিয়াছিলেন । আজ ইয়ুরোপ আমেরিকার  
লোকও তাহা দেখিতেছে । দশরথের স্বর্গীয় মূর্ত্তির আলোচনায়  
যথাস্থানে সে সম্বন্ধে বিস্তৃত ভাবে আলোচনা করা গেল ।

ঋত্বিকগণ অগ্নিতে আহুতি প্রদান করিয়া মন্ত্র পাঠ করিতে  
থাকিলে সামজ্ঞ ব্রাহ্মণেরা সামগান করিতে লাগিলেন । তখন  
কৌশল্যা প্রভৃতি রাজমহিষীগণ ঋত্বিকগণের সহিত  
অগ্নিসংকার ।  
রাজ-দেহ প্রদক্ষিণ করিতে লাগিলেন । চিতা জ্বলিতে  
লাগিল ।

দশরথের চিতা জ্বলিতে থাকুক ; ইত্যবসরে হুইলার সাহেবের অদ্ভুত  
রামায়ণ হইতে এ সম্বন্ধে কতিপয় আপত্তিজনক পংক্তি পাঠকদিগের  
সম্মুখে বিচারের জন্ত উপস্থিত করা গেল ।

হুইলার সাহেব লিখিয়াছেন—ব্রাহ্মণগণ চিতা প্রস্তুত করিয়া তাহাতে



বিবিধ দ্রব্য প্রদান করিতে লাগিলেন। তাঁহারা একটি উৎসর্গীকৃত বৈশেষিক মতের পশু গ্রহণ করিলেন এবং তাহাকে হত্যা করিয়া প্রতিবাদ চিতার উপর নিক্ষেপ করিলেন। তৎপর রাজদেহের চারিদিকে অন্ন নিক্ষেপ করিলেন। অনন্তর তাঁহারা চিতাভূমির চতুর্দিকে একটি বৃত্ত অঙ্কিত করিলেন, এবং সবৎসা গাভী তদুপরি নিক্ষেপ করিয়া চতুর্দিকে দ্বত, তৈল ও মাংস প্রদান করিতে লাগিলেন। ১০

মূল রামায়ণের কোন্ স্থান হইতে ছইলার এই অদ্ভুত তত্ত্বের আবিষ্কার করিলেন, আমরা তাহা অনুসন্ধান করিয়া বাহির করিতে পারিলাম না। আর্য রামায়ণের কোন সংস্করণেই এই অদ্ভুত তত্ত্ব নাই। ছইলার প্রমাণ উপস্থিত করিবার পূর্বে একটি সিদ্ধান্ত করিয়াছেন, সে সিদ্ধান্ত এই যে—হিন্দুরা গো-খাদক ছিল এবং দেশের সেই অবস্থাটা বৌদ্ধবিপ্লবের পরের। তিনি দেখাইতে চান—রামায়ণেও যখন এবিধ কথা সমর্থন আছে তখন রামায়ণও সেই সময়ের। তাঁহার এই উদ্দেশ্য তাঁহার বিভিন্ন উক্তির সমন্বয়ে প্রকাশ পাইয়াছে। যাহারা অবরোহ প্রণালী অবলম্বন করেন অর্থাৎ নিজের সিদ্ধান্তকে প্রমাণীকৃত করিতে হৃদমণীয় ভাবে প্রয়াস পান, তাঁহারা এইরূপ জঘন্য রীতিই অবলম্বন করিয়া থাকেন।

১৬ “And they took a purified beast, which had been consecrated by the proper formulas, & slew it and threw it on the funeral pile & then threw boiled rice on all sides of the royal body & they made a furrow round about the place where the pile was erected according to the ordinance ; and they offered the cow with her calf, and scattered ghee, oil and flesh on all sides,”

হুইলার সাহেব এই পশুহত্যার বিবরণটি প্রদান করিবার পূর্বে লিখিয়াছেন—“The description of these ceremonies is very interesting as it evidently refers to an ancient period in Hindoo History when animal sacrifices were still largely in vogue.”

আমরা হুইলার সাহেবের স্বকপোল-কল্পিত এই জঘন্ত মন্তব্যের প্রতিবাদ করিতেছি ।

হুইলার রামায়ণকে বৌদ্ধ বিপ্লবের অব্যবহিত পরবর্তী কালের কাব্য বলিয়া প্রমাণ করিবার চেষ্টা করিয়াছেন । সুতরাং বৌদ্ধ যুগের অহিংস-ধর্মের পর, আঘাতের পর প্রতিঘাতের বিরুদ্ধ কল—পশু হিংসা ও পশুহত্যার পূর্ণ চিত্রদ্বারা তাহা প্রমাণ করিতে গিয়া এই অলীক কল্পনার আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছেন । তাঁহার পূর্ববর্তী মন্তব্য অপেক্ষা পরবর্তী মন্তব্য আরও অন্ধৃত । তিনি অধ্যায় শেষে এই পশুহত্যার সম্বন্ধে অনুমান করিয়াছেন :—

“The sacrifice of a cow & her calf probably for the purpose of feasting is an ancient rite which has long fallen into disuse.”

রামায়ণের কোন স্থানেই গোহত্যার উল্লেখ নাই । অশ্বমেধ যজ্ঞে অশ্ব পীড়নের কথা আদিকাণ্ডে দেখিতে পাওয়া যায় । এতদ্ব্যতীত যুগয়া ব্যতীরেকে অশ্ব কোন কার্যে পশুহত্যার বা পশু বলিদানের রীতি বা ব্যবস্থা যে তখন আর্যভারতে প্রচলিত ছিল—রামায়ণে তাহার কোনও উল্লেখ নাই ।

উক্তরূপে লঙ্কার অনার্য সমাজে গো-মেধ ও রামের গোসবধ যজ্ঞ সম্পাদনের গল্প আছে । ভবভূতির উক্তরূপ রামচরিতেও এইরূপ কোন কোন কথার উল্লেখ আছে । সুত্র গ্রন্থাদিতেও এই রীতির আভাস

আছে। এমন কি ব্রাহ্মণগ্রন্থেও ১৭ এইরূপ কোন কোন কথা উল্লেখ আছে। এই সকল গ্রন্থের আলোচনা করিয়াই বোধ হয় হইলার এইরূপ অপসিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন এবং সেই অপসিদ্ধান্ত রক্ষার জন্য অলীক কল্পনার আশ্রয় লইয়াছেন। বস্তুত আৰ্ঘ-রামায়ণের কোন স্থানেই গোহত্যার কথা নাই বরং গো জাতির প্রতি সম্মান প্রদর্শনেরই কথা আছে; যথা স্থানে আমরা তাহার আলোচনাও করিয়াছি। হইলারের আর একটা সিদ্ধান্ত এই যে—ভারতীয় হিন্দুরা আমোদ প্রমোদেও গো-হত্যা করিত। এই কু সিদ্ধান্তের বশবর্তী হইয়া তিনি যে স্থানেই ‘গো’ শব্দের উল্লেখ দেখিয়াছেন, সেই স্থানেই স্বীয় উর্কর গবেষণার সমর্থন জন্য “Probably” (সম্ভবত) অস্ত্রের আশ্রয় গ্রহণ করিয়া প্রাচীন ঋষি-দিগের সপিণ্ডীকরণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন।

রামায়ণের যুগে বিবাহ কালে গোদানের ব্যবস্থা ছিল; আমরা তাহার উল্লেখ করিয়াছি। (২৮২ পৃঃ) এই গোদানের উল্লেখ করিয়াও হইলার তাহার “Probably” রূপ অন্ধ নিক্ষেপ করিয়াছেন।

“At marriage ceremonies a cow & her calf are still present and probably in ancient times were sacrificed for the purpose of an entertainment.”<sup>১৮</sup>

কি অদ্ভুত “Probably”

হইলারের প্রসঙ্গে আলোচ্য বিষয় হইতে অনেকখানি দূরে আসিয়া পড়া গিয়াছে; এইবার প্রকৃত বিষয়ের অনুসরণ করা যাউক।

অগ্নি সংকার হইলে রাজমহিষীরা ভরতের সহিত সরযু-জলে প্রেতোদ্দেশে উদক দান করিলেন। প্রেতের উদ্দেশে ব্রহ্মা পূর্বক

১৭ ইতরের ব্রাহ্মণ ৩।১৩।৮

১৮ Wheeler's Ramayana.

দানের নাম তর্পণ । ঋক বেদে যজ্ঞে দ্ব্যতাহতি দ্বারা পিতৃপুরুষের তৃপ্তি  
সম্পাদনের কথা আছে ।<sup>১১</sup> এইরূপ তর্পণে  
তর্পণ । তাঁহারা প্রীত হন ।

রাম চিত্রকূট অবস্থান কালে পিতৃ-বিয়োগ-বার্তা শ্রবণ করিয়া  
দক্ষিণমুখী হইয়া দশরথের উদ্দেশে তর্পণ করিয়াছিলেন ।<sup>১২</sup>

যমের গৃহ যে দক্ষিণদিকে—এই কল্পনা বৈদিক কি না, আমরা  
অবগত নহি । ঋক বেদে যমের কথা আছে ; তিনি স্বর্গ স্ত্রথের দেবতা ।  
বেদের যম কালান্তক নহে—তাহার কুকুর দুইটাই ভীষণ । রামায়ণের  
যম দক্ষিণ দিকের দিকপাল ; যথা :—

পূর্বাং দিশং বজ্রধরো দক্ষিণাং পাতু তে যমঃ ।

বরুণঃ পশ্চিমাশাং ধনেশস্তু ত্তরাং দিশম্ ॥ ২৪ । ২ । ১৬

রামায়ণেও কিন্তু যম ভীষণ কালান্তকরূপে বর্ণিত নহেন । মহাভারতের  
যম কৃতান্ত-কালান্তক ।

তর্পণাদির পর ভরত মন্ত্রী ও পুরোহিতদিগের সহিত পুরে গবেশ  
পূর্বক ভূতলে শয়ন ও নানারূপ কঠোর নিয়ম  
অশৌচ ধারণ । পালন করিয়া দশাহ অতিবাহিত করিলেন ।<sup>১৩</sup>

মৃতদেহ সৎকারের পর দশ দিবস অতীত হইলে একাদশ দিবসে  
রাজকুমার ভরত কৃতশৌচ হইলেন । অতঃপর দ্বাদশ দিবসে ঋত্বিকগণ  
দ্বারা শ্রদ্ধা বা শ্রাদ্ধ কার্য্য সম্পাদন করাইলেন । দেহ  
শ্রদ্ধা বা শ্রাদ্ধ । ধ্বংস হইলেও জীবাত্মা যে অমর-অবিনশ্বর তাহা  
ঋক বেদে স্বীকৃত হইয়াছে ।<sup>১৪</sup> শ্রাদ্ধ দ্বারা সেই অমর আত্মার প্রতি শ্রদ্ধা

১১ ঋকবেদ ১০ । ১৪ । ৬ ও ১০ । ১৫ । ১০

১২ রামায়ণ অযোধ্যাকাণ্ড ১০৩ । ২৬ শ্লোক ।

১৩ রামায়ণ অযোধ্যাকাণ্ড ৭৫ । ২৩ শ্লোক ।

১৪ ঋকবেদ ১ । ১৬৪ । ৩১

প্রদর্শন প্রথা বৈদিক । কুশের উপর শ্রদ্ধার সহিত দ্রব্য সংস্থাপন করিয়া প্রেতকে নিবেদন করিবার রীতি ঋক বেদের “পিতৃলোক দেবতা” হুক্তে দেখিতে পাওয়া যায়।<sup>২৩</sup> ভরত এইরূপে শ্রদ্ধা প্রদর্শন করিয়া মৃতের পারত্রিক মঙ্গল জন্ত ব্রাহ্মণদিগকে প্রচুর অন্ন, ধন, রত্ন, রজত, ছাগ, গো, দাস, দাসী ও গৃহ দান করিলেন ।

এই স্থলে তুলনায় সমালোচনার জন্ত পরবর্ত্তী মহাভারতীয় যুগের অস্ত্যোষ্টি-ক্রিয়ার বিবরণটি সংক্ষেপে উদ্ধৃত হইল । উভয় ঘটনার

পূর্বাপর্য্য নির্ধারণ জন্ত এইরূপ তুলনা প্রয়োজন !  
 মহাভারতীয় যুগের  
 অস্ত্যোষ্টি ক্রিয়া ।  
 পাণ্ডু মৃত্যুমুখে পতিত হইলে তাঁহার মৃতদেহ সপ্তদশ  
 দিবসে রাজধানী হস্তিনায় নীত হয় ।<sup>২৪</sup> তখন অমাত্য,

জ্ঞাতি ও স্নহদগণ বসন দ্বারা পাণ্ডুর কলেবর আচ্ছাদিত করিয়া বিবিধ পুষ্প, গন্ধ দ্রব্য ও মাণ্যে ভূষিত করিয়া যানে স্থাপন করিলেন । সেই যান নরগণে বহন করিয়া গঙ্গা তীরে লইয়াগেল । অনন্তর ঋষিকগণ কর্তৃক অনুজ্ঞাত প্রেত-কর্ম্ম অনুষ্ঠিত হইলে—তাঁহারা মাদ্রীর মৃতদেহের সহিত দ্ব্যতাবসিক্ত ও অলঙ্কৃত রাজাকে তুঙ্গ ও পদ্ম নামক গন্ধ দ্রব্য মিশ্রিত স্নগন্ধি চন্দন কাষ্ঠ ও অস্ত্রাস্ত্র বিবিধ গন্ধ দ্রব্য দ্বারা যথাবিধান দাহ করিতে লাগিলেন ।.....অনন্তর দাহ ক্রিয়া সমাপন হইলে পাণ্ডবগণের সহিত ভীষ্ম, বিহর, ধৃতরাষ্ট্র ও সমস্ত কুরু পত্নীগণ পাণ্ডুর উদক ক্রিয়া সম্পন্ন করিলেন ।...পাণ্ডবগণ যেক্রপ বন্ধুগণের সহিত দ্বাদশ রাত্রি ভূতলে শয়ন করিলেন, সেইরূপ ব্রাহ্মণ প্রভৃতি নগরবাসীরাও দ্বাদশ রাত্রি ধরাশয্যা অবলম্বন করিলেন ।<sup>২৫</sup>

২৩ ঋকবেদ ১০।১৫।৫

২৪ মহাভারত আদিপর্ব্ব ১২৬ অধ্যায় ।

২৫ মহাভারত আদিপর্ব্ব ১২৭ অধ্যায় ।

অনন্তর কুষ্ঠী, ধূতরাষ্ট্র ও ভীষ্ম—বন্ধুগণের সহিত সমস্ত কুরুগণকে ও সহস্র সহস্র বিপ্রশ্রেষ্ঠকে ভোজন করাইয়া এবং বিপ্রশ্রেষ্ঠগণকে রত্ন ও ভূমি প্রদান করিয়া পাণ্ডুর স্বধা ও অমৃতময় শ্রাদ্ধ প্রদান করিলেন । ২৩

পাণ্ডবগণ পিতৃবিয়োগের সময় নিতান্ত শিশু ছিল; সে জন্য তাহারা শ্রাদ্ধ করিতে পারে নাই ।

রামায়ণে শ্রাদ্ধের কোন নামের উল্লেখ নাই । মহাভারতে “স্বধা” শ্রাদ্ধ প্রচলনের কথা পাওয়া যায় । দানসাগর, বুধোৎসর্গ প্রভৃতি সংজ্ঞাগুলি আধুনিক ।

শ্রাদ্ধের পরদিন চিতাভস্ম হইতে মৃতের অস্থি সংগ্রহ করিয়া আনিয়া চিতা শোধন করিবার রীতিও রামায়ণে দেখিতে পাওয়া যায় ।

ভরত ত্রয়োদশ দিবসে তাহা করিয়াছিলেন । ঋক্ অস্থি সংগ্রহ ।

বেদে—এই অনুষ্ঠানটারও উল্লেখ—ঋক্ বেদের টীকাকার সায়নচার্য্য দেখাইয়াছেন; কিন্তু রমেশ দত্ত মহাশয় তাহার অল্প অর্থ করিয়াছেন । ২৭

প্রেতের উদ্দেশে অষ্টকা শ্রাদ্ধের উল্লেখ অযোধ্যাকাণ্ডের ১০৮ সর্গে

জাবালীর মুখে শুনিতে পাওয়া যায় । অষ্টকা শ্রাদ্ধ

অষ্টকা ।

পৌষ, মাঘ ও ফাল্গুন মাসের কৃষ্ণাষ্টমীতে কর্তব্য ।

রানকে বা রামায়ণের অল্প কোন ব্যক্তিকে তাহা করিতে দেখা যায়

২৬ মহাভারত আদিপর্ব্ব ১২৮ অধ্যায় ।

২৭ ঋক্বেদ ১০।১৮।১০, ১১, ১২ ঋক্ । দত্ত সাহেব এই ঋক তিনটির পাণ্ডটীকার লিখিয়াছেন—সায়নের মতে ১০, ১১, ১২ এই তিন ঋকের তাৎপর্য্য এই যে যখন মৃত ব্যক্তিকে দাহ করিয়া তাহার অস্থি সঞ্চয় করা হয়, তখন ঐ ঋক কয়েকটি পাঠ করা হয় । কিন্তু মূলে অস্থির উল্লেখ নাই । ঋকগুলি পাঠ করিয়া বোধ হয় যেন মৃত ব্যক্তির শরীরই মৃত্তিকার নীচে স্থাপন করা হইত ।

নাই। জাবালী কথিত এই সর্গ দুইটি (অধ্যায়া ১০৮। ১০৯ সর্গ) যে প্রক্ষিপ্ত, তাহা আমরা 'প্রক্ষিপ্ত রচনা' অধ্যায়ে (১২০ পৃ:) নির্দেশ করিয়া আসিয়াছি।

অষ্টকার উল্লেখ সূত্র গ্রন্থগুলিতে আছে।

রাম চিত্রকূটে অবস্থান কালে ভরতের নিকট পিতৃবিয়োগ সংবাদ

শ্রবণ করিয়া মন্দাকিনী নদীতে অবতরণ করিয়া

পিণ্ড।

পিতার উদ্দেশে উদক তর্পণ করিলেন ও কুশ-আস্তরণে

বদরী মিশ্রিত ইক্ষুদীফলের পিণ্ড দান করিয়া স্বর্গীয় পিতৃদেবকে তাহা

গ্রহণ করিতে বোদন-পরায়ণ হইয়া আহ্বান করিলেন।

ইদং ভুঙ্ক্ষু মহারাজ প্রীতো যদশনা বয়ম্।

যদগঃ পুরুষো রাজন তদান্নাস্তন্য দেবতাঃ ॥৩০। ২। ১০৩

ঋক বেদের 'পিতৃ দেবতা' সূক্তে পিণ্ডদানের কথা আছে—আমরা

পূর্বেই বলিয়াছি। বেদে ফল-পিণ্ডের কথা নাই। রাম পিতাকে

বক্ষ্য করিয়া বলিতেছেন—মহারাজ আমার বনে যাহা ভোজ্য, আপনি

প্রীতি সহকারে তাহাই গ্রহণ করুন। মানুষ নিজের যাহা আহার করে,

তাহার পিতৃদেবগণও তাহাই আহার করেন।

পূর্বে যজ্ঞের হবি দ্বারা, তৎপর উদক দ্বারা, ক্রমে আহাৰ্য্য দ্রব্য

দ্বারা—এইরূপ ক্রমবিকাশের ধারায় শ্রদ্ধা ক্রিয়ার অঙ্গ বৃদ্ধি হইয়াছে।

বেদে এইরূপ ক্রমবিকাশের আভাস আছে। পিতৃগণ যে বংশধরগণের

তর্পণ গ্রহণ করেন, তাহা ঋক বেদের প্রথম নয় মণ্ডলে নাই; শেষ ১০ম

মণ্ডলে আছে। ইহাতে স্বর্গীয় রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় অনুমান করেন

যে এইরূপ বিশ্বাস—পিতৃগণ যে তর্পণে প্রীত হন—বৈদিক সমাজে,

ক্রমে বৈদিক কালের অবসান সময়ে—প্রবেশ করিয়াছিল। ২৮

রামায়ণের এক স্থানে (১০৭ সর্গ অযোধ্যা) গম্য পিণ্ড দানের আভাস আছে। রামায়ণের রচনা কালে গম্মা মহাশ্রম প্রচারিত হয় নাই। তাহা ‘প্রক্ষিপ্ত রচনা’ অধ্যায়ে বিস্তৃত ভাবে “গম্মা” উল্লেখ। প্রদর্শিত হইয়াছে। (১০১ পৃঃ) রামায়ণের আর কোথাও “গম্মা” সম্বন্ধে কোন উল্লেখ নাই।

অগ্রহায়ণ মাসে যখন নূতন ফসল উৎপন্ন হয় তখন ঐ নূতন শস্য দ্বারা দেবতা ও পিতৃগণের অর্চনা করিয়া পরে নবান্ন গ্রহণ করিতে হয়। ইহা বোধহয় অতি প্রাচীন নবাগ্রহণ পূজা বা নবান্ন। রীতি। রামায়ণে পিতৃগণকে নবান্ন নিবেদনের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। বনবাসে অবস্থান কালে একদিন রামকে লক্ষ্মণ এই কথাটা বলিয়াছিলেন। এই নবান্ন যজ্ঞ রামায়ণে “নবাগ্রহণ পূজা” নামে অভিহিত হইয়াছে! ২৯

যজ্ঞ।

অদৃশ্য দেবতাকে আহ্বান করিয়া তৃপ্ত করিবার উপায় যজ্ঞ। প্রার্থনা, পূজা প্রভৃতি হইতে ক্রমে যজ্ঞের কল্পনা হইয়াছিল। বৈদিক যুগের জায়—রামায়ণের যুগও প্রার্থনা ও যজ্ঞের যুগ।

অগ্নি ব্যতীত মানুষ গৃহ-সংসার করিতে পারে না। আমরা বর্তমান সময় নানারূপে অগ্নি রক্ষা করিয়া থাকি এবং তাহা দ্বারা প্রয়োজন সম্পাদন করি। বৈদিক কালে প্রত্যেক গৃহমেধিন্‌ই যজ্ঞাগ্নি রক্ষা।

গৃহে যজ্ঞাগ্নি রক্ষা করিত। অযোধ্যার রাজগৃহে পৃথক পৃথক যজ্ঞাগ্নি রক্ষার ব্যবস্থা ছিল। কৌশল্যা প্রতিদিন হোম করিতেন। তখন, ক্রী-শূদ্র সকলেই নিজ নিজ অভীষ্ট কামনায় প্রত্যাহ হোম করিতে পারিত। নববধু বরণ সময়ে রাজমহিষীগণ সকলেই



হোম চিহ্নে ভূষিতা হইয়া আসিয়াছিলেন।<sup>১</sup> রাণীদিগের প্রত্যেকেই পৃথক পৃথক হোমগৃহ বা দেবায়তন ছিল। নব বধুদিগকে সেই সকল অন্তঃপুরবর্তী দেবায়তন সমূহেই নিয়া প্রণাম করান হইয়াছিল। রাজা দশরথকে অগ্নি-সংকার করিবার অগ্নি, তাঁহার নিজ অগ্নিহোত্রাগার হইতেই নীত হইয়াছিল।<sup>২</sup>

দাক্ষিণাত্যের অনার্য্য সমাজে কাষ্ঠ বর্ষণ করিয়া অগ্নি উৎপাদন করা হইত। এইরূপে উৎপন্ন অগ্নির সম্মুখেই সূত্রীবেব সহিত রামের মিত্রতা সম্পাদিত হইয়াছিল।<sup>৩</sup>

মহাভারতের যুগে যজ্ঞের প্রভাব অনেক কমিয়া গিয়াছিল; তখন বৃহস্পতি মাত্রেই হোমাগ্নি রক্ষা করিত না।

রামায়ণের প্রথম ও প্রধান যজ্ঞ রাজা দশরথের পুত্রোষ্ট্র উপলক্ষে অশ্বমেধ যজ্ঞ। অশ্বমেধ শেষ হইলে পর পুত্রোষ্ট্র যজ্ঞ হইয়াছিল। রামায়ণের

অশ্বমেধ যজ্ঞ প্রণালী মহাভারতের অশ্বমেধ যজ্ঞ প্রণালী  
অশ্বমেধ যজ্ঞ রামায়ণ ও হইতে অনেকটা প্রাচীন বলিয়াই মনে হয়। এ স্থলে  
মহাভারত—তুলনা।

তুলনার জন্য উভয় প্রণালীই সংক্ষেপে বিবৃত হইল।

রাজা দশরথের যজ্ঞের শাসিত্রকর্ম্মের সময় উপস্থিত হইলে ঋষিগণ শাস্ত্রে যে যে দেবতার যে যে বলি বিহিত আছে, সেই সেই দেবতার উদ্দেশে সেই সেই বলি প্রদান করিলেন। বিভিন্ন কাষ্ঠে ২১টা যুগ নির্দিষ্ট হইয়াছিল। সেই সকল যুগে তখন বহুতর জলচর, ভূজঙ্গ, পশু, পক্ষী, ও অশ্ব বলি প্রদত্ত হইল। পুনরায় সেই সকল যুগে তিন শত পশু ও শ্রেষ্ঠ অশ্ব রত্নকে বন্ধন করিলেন। এইবার রাজ মহিষী কৌশল্যা সেই

১ রামায়ণ আদিকাণ্ড ৭৭। ১২ শ্লোক।

২ রামায়ণ অযোধ্যাকাণ্ড ৭৬ সর্গ ১৩ শ্লোক।

৩ রামায়ণ কিষ্কিন্দ্যাকাণ্ড ৫। ১৪ শ্লোক।

অশ্বের পরিচর্যা করিয়া তিন ঋতুগাধাতে তাহাকে ছেদন করিলেন । তারপর তিনি সেই অশ্বের সহিত ধর্মকামনাপূর্ণ স্থির চিত্ত হইয়া এক দ্ব্যজি বাপন করিলেন । তৎপর দশরথের সকল পত্নীকেই সেই অশ্বের সহিত সংযোগ করিয়া দেওয়া হইল । অনন্তর অশ্বের বপা উদ্ধরন করিয়া দশরথকে সেই বপার ধূম গন্ধ আভ্রাণ করান হইল । তৎপর অশ্বের নির্দিষ্ট অঙ্গগুলি অগ্নি-হবন করা হইল । ইহাই রামায়ণোক্ত অশ্বমেধ প্রণালী ।

মহাভারতোক্ত প্রণালীও প্রায় এইরূপই । প্রভেদ এই যে মহাভারতের যুগে রাজমহিষী দ্বারা অশ্ব ছেদন প্রথা উঠিয়া গিয়াছিল । তথায় রাক্ষসমহিষী দ্রৌপদীকে সম্মুখে বসাইয়া ঋত্বিকগণই অশ্ব ছেদন করিয়াছেন । মহাভারতে অশ্বের সহিত রাজমহিষীর রাত্রি যাপনের কোন উল্লেখ নাই । \* এই অনুষ্ঠান বোধ হয় ক্রমে পরিত্যক্ত হইয়াছিল ।

অশ্বমেধ বৈদিক যজ্ঞ । ঋক্বেদ ও যজুর্বেদে অশ্বমেধের বিবরণ আছে ।†

দ্রাক্ষা দশরথের অশ্বমেধ যজ্ঞে অগ্নিষ্টোম্, উক্থ, অতিরাত্র, জ্যোতিষ্টোম্  
আয়ুষ্টোম, অভিজিৎ, বিশ্বজিৎ ও আশ্বোধ্যাম প্রভৃতি  
বিবিধ যজ্ঞ ।

যজ্ঞও অনুষ্ঠিত হইয়াছিল ।

অশ্বমেধ শেষ হইলে পুত্রোষ্টি যজ্ঞ আরম্ভ হয় । রামায়ণের পুত্রোষ্টি যজ্ঞের সর্গটি (১৫শ সর্গ বালকাণ্ড) প্রক্ষিপ্ত; সুতরাং ইহা হইতে কোন ঐতিহাসিক তথ্য সংগ্রহ করা নিরাপদ নহে ।  
পুত্রোষ্টি যজ্ঞ ।

রামায়ণে কুশনাভেরও পুত্রোষ্টি যজ্ঞের উল্লেখ আছে । সেই উল্লেখও সন্দেহজনক ।

ঋক্বেদে পুত্রোষ্টি যজ্ঞের আভাস নাই । কিন্তু গর্ত সন্ধারের হইট

\* মহাভারত অশ্বমেধপর্ব ৮৮ । ৮৯ অধ্যায় ।

† ঋক্বেদ ১ । ১৬২ সূক্ত । যজুর্বেদ ২৪ শ অধ্যায় ।

হুক্ত আছে। উহাই বোধ হয় পুত্রোষ্ট্র যজ্ঞে মন্ত্ররূপে ব্যবহৃত হইত। রামায়ণে প্রকাশ বেদজ্ঞ ঋষি ঋষ্যশৃঙ্গ অথর্ব মন্ত্রে পুত্রোষ্ট্র যজ্ঞ বেদে গর্তসঞ্চার হুক্ত। ঋকবেদের ১০ মণ্ডলের ১৮৩ ও ১৮৪ হুক্তদ্বয় গর্তসঞ্চারের মন্ত্রে পূর্ণ। ১৬২ হুক্তের মন্ত্রগুলি গর্ত রক্ষার মন্ত্র। গর্ত রক্ষার মন্ত্রে কেবল পুত্র কামনার উল্লেখই দেখা যায় ; কন্তার উল্লেখ তাহাতে নাই। এই ঋকগুলিকে রমেশ বাবু অপেক্ষাকৃত আধুনিক বলিয়া মনে করেন। ৬

বৈদিক যুগে স্ত্রী স্বামীর সহিত যজ্ঞে অধিকারী ছিলেন। ৭  
রামায়ণেও কৌশল্যাকে রাজা দশরথের সহিত যজ্ঞে স্ত্রীর অধিকার। যজ্ঞে ব্রতী দেখা যায়। ক্রমে এই ব্যবস্থা পরিত্যক্ত হইয়াছিল।

শ্রীমাংস সহ পত্নীভী রাজা দীক্ষামুপাবিশৎ ॥৪২। ১। ১৩  
মহর্ষি বানর-পত্নি তারার মুখেও বেদ মন্ত্র বাহির করিয়াছেন, এবং লঙ্কাপুরীতে নিকুন্তিলা যজ্ঞাগারে যে নানাবিধ ঋক্ষসী যজ্ঞ হইত, তাহার উল্লেখ করিয়াছেন।

রামায়ণে নূতন গৃহ প্রতিষ্ঠা বা বাস্ত শাস্তির উল্লেখ আছে।  
রাম চিত্রকুটে পর্ণশালা নির্মাণ করিয়া যথা বিহিত বাস্ত-শাস্তি। যজ্ঞের অনুষ্ঠান দ্বারা গৃহ প্রতিষ্ঠা করিয়া গৃহে প্রবেশ করিয়াছিলেন। ৮

বলি যজ্ঞের একটি অঙ্গ মধ্যে পরিগণিত ছিল। রামায়ণে “বলি” পূজা অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে।

৬ রমেশ বাবুর ঋকবেদের ঐ স্থলের পাদটীকা দ্রষ্টব্য।

৭ ঋকবেদ ৫। ৪৩

৮ আরণ্যকান্ত ১৫শ সর্গ।

বাস্তব শাস্তিতে রাম বৈশ্বদেব, বৈষ্ণব ও রৌদ্র বলি দান করিয়া ছিলেন ।<sup>৯</sup> কৌশল্যা রামের মঙ্গলকামনার যে যাগ করিয়াছিলেন তাহাতে বাহুবলি প্রদান করিয়াছিলেন ।<sup>১০</sup> এই বলিগুলি বলি ।

অহিংসামূলক পূজা মাত্র ; জীব হত্যা নহে । এই অহিংস বলি অশ্বমেধ যজ্ঞোপলক্ষে বর্ণিত প্রাণী বলি প্রথার বিরোধী । অশ্বমেধ যজ্ঞের সর্গসি যে বহুল পরিমাণে প্রক্ষিপ্ততা দোষে দুষ্ট, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে । জীবহত্যার উল্লেখ রামায়ণে মৃগয়া ও এই অশ্বমেধ যজ্ঞোপলক্ষ ব্যতীত আর কোনও প্রসঙ্গে দেখিতে পাওয়া যায় না । রামায়ণে নরবলির উল্লেখ আছে ; তাহা অশ্বরীষের যজ্ঞোপলক্ষে—বহু পূর্ববর্তী বৈদিক কালের ঘটনার আলোচনার বর্ণিত হইয়াছে । ঋক বেদের সময় নরবলি প্রদত্ত হইত কি না, তাহা ঠিক বলা যায় না ।<sup>১১</sup>

কার্যোদ্ধারের জন্য হীন ভাবে কাহারও দ্বারে যাইয়া ‘ধরুণা’ দেওয়ার নাম প্রতাপবেশন । রামায়ণে প্রতাপবেশনের উল্লেখ আছে । রামকে অযোধ্যায় ফিরাইয়া নিতে না পারিয়া ভরত প্রতাপবেশন করিয়াছিলেন । ইহা অত্যন্ত হীন কার্য্য । শ্রেষ্ঠ

কৃত্রিমদের ইহা কখনও আচরণীয় নহে—বলিয়া রাম নিষেধ করিলে ভরত তাহা হইতে বিরত হন । রামায়ণের সমাজে হীন ব্রাহ্মণেরা অধমর্ণ হইতে অর্থ উদ্ধার জন্য এইরূপ উপায় অবলম্বন করিতেন ; অধমর্ণের দরজায় এক-পার্শ্ব হইয়া ধরণী দিয়া পড়িয়া থাকিতেন ।<sup>১২</sup>

৯ রামায়ণ অযোধ্যাকাণ্ড ৫৬। ৩১

১০ রামায়ণ অযোধ্যাকাণ্ড ২৫। ৩০

১১ ঋকবেদে যুগ শব্দের উল্লেখ অনেক স্থলে আছে । ঋকবেদের ১ম মণ্ডলের ২৪ স্তোত্রে শুনঃশ্রেণ বিলাপে নরবলির উল্লেখ আছে বটে কিন্তু ঋকগুলির ব্যাখ্যা লইয়াও সন্তোষ আছে ।

১২ রামায়ণ অযোধ্যাকাণ্ড ১১১ সর্গ ১৭ শ্লোক ।

কার্যোদ্ধারে বিমুখ হইয়া প্রাণ পরিত্যাগের জন্ত অনশন পণের নাম  
প্রারোপবেশন। রামায়ণে প্রারোপবেশনেরও উল্লেখ আছে। অঙ্গদ

প্রভৃতি বানরেরা সীতার অহুসঙ্কানে বিফল মনোরথ  
প্রারোপবেশন।

হইয়া স্ত্রীবেশে ভয়ে জীবন ত্যাগের জন্ত প্রারোপবেশন  
অবলম্বন করিবার সঙ্কল্প করিয়াছিল।<sup>১৩</sup> রাজা পরীক্ষিতের প্রতি ব্রহ্ম-  
শাপ হইলে পরীক্ষিতও প্রারোপবেশন ব্রত অবলম্বন করিয়াছিলেন।  
ইহাই আধুনিক Hunger strike.

## চতুর্থ অধ্যায় ।



### সমাজের দেবতা ।

রামায়ণের আদি স্তরের রচনায় মাত্র তেত্রিশটি দেবতার উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় । তাঁহারা—দ্বাদশ আদিত্য, একাদশ রুদ্র, অষ্ট বসু, ও অশ্বীঘর (অশ্বিনীকুমার)—এই তেত্রিশ দেবতা । ইহার পর ক্রমে পৌরাণিক যুগের দেবতাগণের নামও রামায়ণে প্রবেশ রামায়ণের দেবতা ।

করিতে সমর্থ হইয়াছে । এইরূপে রামায়ণের ছয় কাণ্ডে—ব্রহ্মা, প্রজাপতি, বিষ্ণু, রুদ্র, ইন্দ্র, সূর্য্য, মহাদেব, সোম, যম, অগ্নি, অশ্বিনীকুমারদ্বয়, বরুণ, বায়ু, কুবের, দেবসেনাপতি কার্তিকেয়, হর, কাম, জয়ন্ত, উপেন্দ্র, অনন্ত নাগ, দেব-বৈশ্ব ধনন্তরী, দেব-শিল্পী বিশ্বকর্মা, বিশ্বরূপ ও মরুতগণের নামের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় । ভগ, ধাতা, বিধাতা, ধর্ম্ম, কাল, সাধ্য, বিশ্বদেব, বিরাট, অর্য্যামা, পুমা, কৃষ্ণ প্রভৃতির উল্লেখও কোন কোন স্থলে দেখিতে পাওয়া যায় ।

ইহাদের অনেকেই বৈদিক কিম্বা রামায়ণের সমাজের দেবতা নহেন । আমাদের এই উক্তির সমীচীনতা নির্দেশ পক্ষে দেব-তত্ত্বের ক্রমবিকাশের ইতিহাস আলোচনা দয়াকার । আমরা এখানে তাহাই করিতে চেষ্টা করিলাম ।

ঈশ্বর জ্ঞান মানুষের জন্ম গ্রহণ করিয়াই হয় না । মানুষের যেমন শৈশব, বালা, যৌবন প্রভৃতি কাল আছে ; এবং সেই সেই কালেও সংলগ্ন এবং অভিজ্ঞতা ব্যতীত কালোচিত বুদ্ধি-বৃত্তি দেবতা-জ্ঞান ।  
দেবতা অর্থ দীপ্তিমান । বিকসিত হয় না, মানব সমাজের ঈশ্বর জ্ঞান সৰ্ব্বদায় ইতিহাসও সেইরূপ । মানব চক্ষু মেলিয়া সৰ্ব্বপ্রথম

যে জিনিসটার ছাতি দেখিয়া আশ্চর্য্যান্বিত হইয়াছিল এবং যাহার কার্যের ক্ষমতা দেখিয়া মুগ্ধ হইয়াছিল, তাহাকেই সে ছাতিমান বলিয়া অর্থাৎ “দেবতা” বলিয়া নত মস্তকে স্বীকার করিয়াছিল । ‘দেব’ শব্দের অর্থ ছাতি, দীপ্তি । ঋকবেদের সৰ্ব্বপ্রথম ঋকটাই যেন তাহার প্রমাণ দিতেছে ।  
যথা—‘অগ্নিমীলে পুরোহিতম্ বজ্রস্ত দেবমৃষিজম্ ।’

রমেশবাবুদ অনুবাদ—“অগ্নি যজ্ঞের পুরোহিত এবং দেবতা শব্দ ।  
দেবতা শব্দ । দীপ্তিমান ।” বেদের টীকাকার সায়নাচার্য্য এবং নিকরক্তকার বাঙ্কও দেব শব্দের এই অর্থই করিয়াছেন ।

মানব চক্ষু মেলিয়াই দেখিয়াছিল—আলো । ক্রমে সেই আলো বা দীপ্তির কারণকে প্রত্যক্ষ করিয়া তাহাকে দীপ্তিমান (দেবতা) বলিয়া তাহার নিকট মস্তক নত করিয়াছিল । ইহাই দেবতা জ্ঞানের আদি ইতিহাস ।

মানব সূর্য্যকে এবং চন্দ্রকেই সৰ্ব্বপ্রথম প্রত্যক্ষ দেবতা বলিয়া জানিয়াছিল । ইহার পর যাহার দ্বারা মানুষ উপকৃত হইত, অথবা ভীত

হইত, অথচ তাহার শক্তির পরিমাণ করিতে পারিত প্রথম দেবতা না, তাহাকেই শ্রেষ্ঠ শক্তিশালী বলিয়া মনে করিতে সূর্য্য ও চন্দ্র ।  
শিখিয়াছিল । এই পর্য্যায়ে বায়ু, বৃষ্টি, বজ্র প্রভৃতির নাম করা যাইতে পারে ; এবং তাহা খুব স্বাভাবিক ।

ক্রমে নদী, বৃক্ষ, পর্ব্বত. প্রভৃতিকও মানব দেব ভাবে নিরীক্ষণ

করিয়াছিল । ইহারও প্রত্যক্ষ কারণ, উপকার । নদীর জল, বৃক্ষের ছায়া, পর্বতের আশ্রয় প্রত্যক্ষ ভাবে মানবের উপকার সাধন করিত ; তাই চন্দ্র-সূর্য্যের জায় নদী-পর্বত-বৃক্ষ ও আদিম মানব সমাজের নিকট দেবতা বলিয়া পরিচিত এবং সম্মানিত হইয়াছিল ।

ইহাই আদিম বা প্রাক্‌বৈদিক যুগের দেবতা জ্ঞানের ইতিহাস । বেদে ইহার আভাস আছে । ঋক্ বেদের আশ্রী সূক্তে<sup>১</sup> বৃক্ষের স্তুতি আছে । বিশ্বদেবগণ সূক্তে<sup>২</sup> পর্বত, নদী, বৃক্ষ ও তৎকালীন অন্যান্য

পূজ্যগণের স্তুতি আছে । সূক্তটী আৰ্য্যদিগের কৃষি  
ঋক্ বেদে জীবন আরম্ভের পরের রচনা ; কেন না ইহাতে কৃষির  
পর্বত, নদী, বৃক্ষ, সাহায্যকারী গো এবং অশ্বেরও স্তুতি আছে । অগ্নি  
প্রভৃতির স্তুতি । একটা সূক্তে ভেকের স্তুতি আছে । বৃষ্টিকামী বশিষ্ঠ

বৃষ্টি কামনা করিয়া ভেকের স্তুতি করিয়াছিলেন ।<sup>৩</sup> প্রাগ্‌বৈদিক যুগে অগ্নি বোধহয় আবিষ্কৃত হয় নাই । অগ্নি সভ্যতার প্রথম আবিষ্কার বলিয়াই মনে হয়, সেই জন্তই বোধহয় ঋক্ বেদের প্রথম ঋকেই অগ্নির উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় ।

আদিম সমাজ যাহা বুঝিত সত্য, বাহা বুঝিত শিব, এবং বাহা বুঝিত সূন্দর, তাহাকেই পূজ্য বলিয়া উপাসনা করিত ।  
আদিম দেবতাবাদ । যেমন—সূর্য্য, বৃষ্টি প্রভৃতি সাক্ষাৎ উপকারী অথবা

১ ঋক্‌বেদ ৫।৫ সূক্ত ।

২ ঋক্‌বেদ ৭।৩৫ সূক্ত ।

৩ ঋক্‌বেদ ৭।১০৩ সূক্ত । আমেরিকার মেক্সিকো দেশে ভেকের পূজা হইত । এখনও সেখানের স্তোক দেবতার মন্দিরে একটা বৃহৎ পাবাণ “ভেক” দর্শকদিগের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়া থাকে । ভেকের শব্দ বৃষ্টির সূচক—এই জ্ঞান হইতেই ভেক-পূজার সৃষ্টি হইয়াছিল ।



অপকারী স্তত্রাং ইহারা প্রত্যেক সত্তা । বৃক, গাভী প্রভৃতি প্রত্যেক  
উপকারী স্তত্রাং শিব । চন্দ্র, ফুল প্রভৃতি মনের আনন্দদায়ক  
স্তত্রাং সুন্দর ।

এই সত্য, শিব ও সুন্দরের পূজা বৈদিক যুগেও চলিয়াছিল ।

প্রাক্‌বৈদিক যুগে দেবতার সংখ্যার নির্দিষ্ট ছিল না ।  
বেদে তেত্রিশ দেবতা । বেদে দেবতার সংখ্যা নির্দিষ্ট হইল । ঋক বেদ  
বলিগেন, দেবতার সংখ্যা তেত্রিশ । যথা—

যে দেবাসো দিব্যো একাদশস্থ পৃথিব্যামধ্যো একাদশস্থ ।

অপ্সু ক্ষিতৌ মহিনৈকাদশস্থ দেবাসো যজ্ঞমিমং জুযধ্বং ॥ ১ । ১৩৯ । ১১

রনেশ বাবুর অনুবাদ—“যে দেবগণ স্বর্গে একাদশ, পৃথিবীর উপরেও  
একাদশ, যখন অন্তরীক্ষে বাস করেন তখনও একাদশ, তাঁহারা নিজ  
মহিমায় যজ্ঞ (সেবা) করেন ।

তেত্রিশ দেবতার কথা ঋক বেদের অন্তত দশটা ঋকে আছে ;<sup>৪</sup>

কিন্তু—এই তেত্রিশ দেবতা যে কে—তাঁহাদের নাম কি ? ঋক্‌বেদের

কোন ঋকেই তাহার স্পষ্ট প্রকাশ নাই । বরং

৩৩৩৯

দেবতা ।

এক স্থানে, এই দেব সংখ্যারই ব্যতিক্রম পাঠ আছে ।

তথায় ৩৩৩৯ জন দেবতার উল্লেখ আছে ।<sup>৫</sup>

৪ ঋক বেদের ১ । ৩৪ । ১১ ; ১ । ৪৫ । ২ ; ১ । ১৩৯ । ১১ ; ৩ । ৬ । ৯ ;  
৮ । ২৮ । ১ ; ৮ । ৩ । ২ ; ৮ । ৩৫ । ৩ ; ৯ । ২২ । ৪ প্রভৃতি ঋকে ৩৩ দেবতার  
কথা আছে ।

৫ ত্রীণিশতা ত্রীসহস্রাণ্যগ্নি ত্রিশত দেবা নব চাসপর্য়ন ।” ৩০ । ২ । ২ সায়নাচার্য্য  
ঋক্‌বেদের ভাষ্য করিতে যাইয়া লিখিয়াছেন—“দেবতা কেবল ৩৩ জন ; ৩৩৩৯ সংখ্যা  
তাঁহাদের মহিমা প্রকাশক । বৃহদারণ্যক উপনিষদের মতও এইরূপ । কিন্তু সে  
মতের শেষ অন্তরূপ । বৃহদারণ্যক ৩ । ২ । ৭ ব্রহ্মণ্য ।

বেদের বিভিন্ন স্থানে এইরূপ বিরুদ্ধ ভাবাপন্ন উক্তি দেখিয়া ঋষিদের মধ্যেই যে কোন কোন ঋষি দেবতাগণ সম্বন্ধে দেবতার অবিধাস। সন্দেহান হইয়াছিলেন, ঋক্ বেদের একটি ঋকে তাহার স্পষ্ট আভাস আছে।\*

যাহা হউক, এই সন্দেহ পরিশেষে পরিত্যক্ত হইয়াছিল। ৩৩৩৯ সংখ্যাটীও ভাষ্যকার এবং ব্যাখ্যাকারগণের বিচারে টিকে নাই। কেন না পরবর্তী ব্রাহ্মণ, রামায়ণ, উপনিষদ ও মহাভারতে এই ৩৩ দেবতার উল্লেখই স্থির রহিয়া গিয়াছে।

ব্রাহ্মণ, রামায়ণ, উপনিষদ, মহাভারত প্রভৃতি গ্রন্থ তেত্রিশ দেবতা স্বীকার করিলেও এই সকলের উক্তি প্রামাণ্য বলিয়া গৃহীত হইবার যোগ্য নহে; কারণ এই গ্রন্থগুলি বেদের ব্যাখ্যা নহে।  
 বাস্তব মত  
 ত্রিমেতা।  
 বেদের শব্দ ব্যাখ্যাভা নিকরুতকার যাক্ বেদের ৩৩ দেবতার অর্থ করিতে যাইয়া বলিয়াছেন—

“ত্রিশোএব দেবতা।” ৭।৫

দেবতা তিন জন মাত্র। এই তিন জন কে কে ?

নিকরুত বলিতেছেন—“অগ্নি পৃথিবী স্থানো বায়ুর্কী ইন্দ্রো বা অন্তরীক্ষ স্থানঃ সূর্য্যোহ্যস্থানঃ। তাসাং মহা ভাগ্যাদ্ একৈকস্তাপি বহুনি নাম ধ্যেয়ানি ভবন্তি। অপি বা কৰ্ম্ম পৃথকত্বাং যথা—হোতা অধ্বর্য্য ব্রহ্মা উশ্বাসাতা ইত্যন্তেকস্ত সতঃ।”

অর্থ—পৃথিবীতে অগ্নি, অন্তরীক্ষে ইন্দ্র বা বায়ু এবং আকাশে সূর্য্য। তাঁহাদের মহাভাগ্যের কারণ—এক এক জন দেবতার বহু বহু নাম।

৬ নেম ঋষি এইরূপ পরস্পর বিরোধী কথা লক্ষ্য করিয়াই বোধহয় বলিয়াছিলেন—  
 ইন্দ্র নামে কেহ নাই। কে তাহাকে দেখিয়াছেন? ইত্যাদি। (ঋক্ ৮।১০০ ৩)  
 বোধহয় বেদের এই ঋকটীই সাধ্যা দর্শনের ‘ঈশ্বরাসিদ্ধে’ এই মূল সূত্রের জন্মদাতা

অথবা তাহাদের কর্ম পার্থক্য হেতু নাম পার্থক্য। যেমন হোতা, অধ্বর্যু, ব্রহ্মা, উদ্গাতা—প্রভৃতি এক ব্যক্তিরই নাম, বিভিন্ন কর্মের জন্য এইরূপ পৃথক পৃথক হইয়া থাকে ও হইতে পারে।

ব্রাহ্মণ, রামায়ণ ও মহাভারতের রচনা কাল যাক্ষের পূর্ববর্তী। এই গ্রন্থগুলিতে এই তেত্রিশ দেবতার কিরূপ বিভাগ প্রদত্ত হইয়াছে অতঃপর তাহার আলোচনা করা যাইতেছে।

বৈদিক “ব্রাহ্মণ” গ্রন্থ এখন নাই। তাহা সাম্প্রদায়িক প্রভাবে বিভিন্ন

নামে পরিবর্তিত হইয়া গিয়াছে। শতপথ ব্রাহ্মণে

শতপথ

ব্রাহ্মণের দেবতা।

৩৩ দেবতার বিভাগ এইরূপ প্রদত্ত হইয়াছে।

“কতমে তে ত্রয়জিংশাদিত্যা অষ্টৌ বসব একাদশ রুদ্রা দ্বাদশাদিত্যাস্ত একত্রিংশং ইন্দ্রশৈব প্রজাপতিশ্চ ত্রয়জিংশাদিতি।”

শতপথ ব্রাহ্মণ—১১। ৬। ৩। ৫

অর্থ—এই ৩৩ দেবতা কে কে? অষ্টবসু, একাদশ রুদ্র ও দ্বাদশ আদিত্য। এই একত্রিংশ। ইন্দ্র ও প্রজাপতিকে লইয়া তেত্রিশ।

এই মত বেদানুমোদিত নহে। শতপথ ব্রাহ্মণ দ্বাদশ মাসকেই দ্বাদশ আদিত্য বলেন। যথা—

দ্বাদশ মাসাঃ সত্বৎসরশ্চ এতে আদিত্যাঃ। ১১। ৬। ৩। ৮

ঐতরেয় ব্রাহ্মণ বলেন—দেবতা ৩৩ জন সোমপ, এবং ৩৩ জন অসো-

মপ। মোট দেবতা এই ৬৬ জন।<sup>১</sup> অসোমপদিগের ঐতরেয় ব্রাহ্মণের কথা পরিত্যাগ করিয়া যদি সোমপের সংখ্যাই দেবতা।

প্রকৃত দেবতার সংখ্যা বলিয়া গ্রহণ করা যায়, তবে

ঐতরেয় ব্রাহ্মণের মত দাঁড়ায়—অষ্টবসু, একাদশ রুদ্র, দ্বাদশ আদিত্য, প্রজাপতি ও বশট্কার এই ৩৩ জন (সোমপ) দেবতা।

১ ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ২। ১৮ ঐতরেয় ব্রাহ্মণ অসোমপ দেবতাগণকে যজ্ঞীয়

এই উক্তির সহিত বেদের ঐক্য দেখা যায় না, শতপথ ব্রাহ্মণেরও ঐক্য দেখা যায় না।

রামায়ণে দেখিতে পাওয়া যায় “ঋগ্বৈদ্যত্রিশদেবতাঃ”। রামায়ণের দেবতাগণের নামের উল্লেখ গ্রন্থকের প্রথমেই করা হইয়াছে। রামায়ণের তেত্রিশ দেবতা সংখ্যার সহিত শতপথ ব্রাহ্মণের ও ঐতরেয় ব্রাহ্মণের (অসোমপ দেবতাগণের সংখ্যা পরিত্যাগ করিয়া ধরিলে) ঐক্য আছে; কেবল শেষ দেবতা দুইটা সম্বন্ধে কোন গ্রন্থের সহিতই কোন গ্রন্থের ঐক্য নাই। রামায়ণের শেষ দেবতা দুইটির নাম অশ্বিনীকুমার দ্বয়। ইঁহারাও বৈদিক দেবতা। স্মৃতির সংখ্যার হিসাবে বেদের সহিত শতপথ ব্রাহ্মণ বা রামায়ণের কোন গোল নাই।

ঋকবেদের কোন একস্থানে এই ৩৩ দেবতার নাম না থাকিলেও বিভিন্ন ঋকে তাঁহাদের নাম আছে। রামায়ণের দেবতাদিগের নামের সহিত বৈদিক দেবতাগণের নামের ও কার্যের কিরূপ ঐক্য

ভাব আছে তাহা আলোচনার সুবিধার জন্য এই ঋকবেদের দেবতাগণ। স্থলে রমেশ বাবুর ঋকবেদে প্রদত্ত দেবতালিকা হইতে নামগুলি সংগ্রহ করিয়া দেওয়া গেল। অগ্নি, বায়ু, ইন্দ্র, মিত্র, বরুণ, অশ্বিন, বিশ্বদেবগণ, মরুৎগণ, ঋতুগণ, ব্রহ্মণস্পতি, সোম, ঋতুগণ, ঋতী, সূর্য্য, পৃথিবী, বিষ্ণু, পুত্রি, যম, পর্জন্ত, অর্য্যামা, পূষা, রুদ্র, রুদ্রগণ, বসুগণ, উশনা, ত্রিত, বৈশ্বানর, মাতরিষা, অহিবুধ, অজ, একপাং, ঋতুক, গরুদ্বান প্রভৃতি দেবতাগণের নাম ঋকবেদে আছে।

পশু বাঁরা ঐতি হন বলিয়া বর্ণিত হইয়াছে। ইঁহারা ষোড়শ হন অনার্য্য দেবতা। ঋকবেদের ঋজা বর্ণিত অনার্য্য পত্নী গ্রহণ করিয়া আর্য্যে অনার্য্যে মিশ্রণ করিয়াছিলেন। এই সুযোগে অনেক অনার্য্য ব্যবহারের সহিত অনেক অনার্য্য দেবতাও আর্য্য সমাজে প্রবেশ করিয়াছিলেন। বিবরণী আলোচনার যোগ্য।

বেদে পৌরাণিক যুগের দেবভাগনের স্তায় প্রত্যেক দেবতাই জ্বী-দেবতা  
লইয়া অবস্থান করেন না । কদাচিৎ কাহারও জ্বী আছেন । ঋক-  
বেদের জ্বী-দেবভাগনের নাম ; যথা—সরস্বতী  
(নদী) মনুতা, ইলা, ইন্দ্রানী, মহী, হোত্রা,  
পৃথিবী, উষা, আগ্রী, রোদসী, রাকা, সিনীবালী,  
শ্রদ্ধা, জ্বী প্রভৃতি !

ঋকবেদে অদিতি অর্থে—অসীম আকাশ—বলা হইয়াছে । যাহা সেই  
অর্থে “আদিনা দেবমাতা” নির্দেশ করিয়াছেন । এই জন্তই আমরা অদিতির  
পুত্রগণ বলিয়া আদিত্যগণকে পাই । ৮ ক্রম-বিকাশের  
অদিতি—আকাশ,  
আদিত্য মাতা ।  
পথে বাইয়া পুরাণে ইনি কন্তুপের জ্বী হইয়া  
আদিত্য বা দেবভাগগণকে প্রসব করিয়াছেন ।

ঋকবেদের যে সমস্ত দেবতার নাম উপরে উদ্ধৃত হইয়াছে এই নাম-  
গুলিই যে অথবা ইহার কতকগুলিই যে যাহা কথিত ঋকবেদের তিন  
দেবতার তেত্রিশটি নাম, তাহা বেদের চীকাকারগণের  
ঋকবেদের দেবভাগ  
সম্বন্ধে সামশ্রমীর মত ।  
চীকা হইতে বুঝা যায় । আপাততঃ এই প্রসঙ্গের  
আলোচনায় যতদূর প্রয়োজন বেদজ্ঞ পণ্ডিত  
সত্যব্রত সামশ্রমীর চীকা হইতে তাহা উদ্ধৃত করা গেল ।

আকাশের দেবতা আদিত্য (সূর্য্য) সম্বন্ধে পণ্ডিতবর সামশ্রমী লিখিয়া-

৮ আদিত্য যে দ্বাদশ জন, তাহা কোন কোন ব্রাহ্মণ ও রামায়ণ, মহাভারত প্রভৃতি  
কান্য গ্রন্থে স্বীকৃত হইলেও এই দ্বাদশ সংখ্যাটি বেদ-সম্মত নহে । ঋকবেদের বিভিন্ন স্থানে  
বিভিন্ন সংখ্যক আদিত্যের কথা পাওয়া যায় । যথা—২ মণ্ডলের ২৭ সূক্তে আছে—আদিত্য  
ছয় জন । ৯ মণ্ডলের ১১৪ সূক্তে আছে আদিত্য সাত জন । ১০ মণ্ডলের ৭২ সূক্তে  
আছে অদিত্য ৮ পুত্র জন্মিলে তিনি মর্ত্তণ্ড নামক পুত্রকে ভ্যাগ করিয়া ৭ জন  
লইয়া দেবগণের নিকট গমন করেন—ইত্যাদি ।

ছেন—“উষোদয়ের পরেই প্রাতঃকাল ইহাকেই অরুণোদয় কাল কহে । প্রাতঃকালের পরই ভগোদয় কাল । অর্থাৎ অরুণোদয়ের পরই যখন সূর্য্যের প্রকাশ অপেক্ষাকৃত তীব্র হইয়া উঠে ‘ভগ’ সেই কালের সূর্য্য ।

“যে পর্য্যন্ত সূর্য্যের তেজ অত্যাগ্র না হয়, তাবৎ তাদৃশ স্বল্প তেজা সূর্য্যকে পূষা কহে, অর্থাৎ পূষা ভগোদয়ের পরকালবর্ত্তী সূর্য্য ।

“পুষোদয়ের পরই অর্কোদয় কাল, ইহার পরই মধ্যাহ্ন । এই কালের সূর্য্যকে অর্ক বা অর্য্যমা কহে । এই অর্য্যমা অন্তেই পূর্বাঙ্ক শেষ হয় ।

“মধ্যাহ্ন কালের সূর্য্যকে বিষ্ণু কহে ।” ইত্যাদি ।”

এই ব্যাখ্যা নিরুক্তকারদিগের অনুসরণে করা হইয়াছে, ইহা বলাই বাহুল্য ।

বেদের এই তিন দেবতা ক্রমে রামায়ণের যুগে আসিয়া তেত্রিশে পরিণত হইয়াছিলেন ।

বেদের দেবতার নামের তালিকার মধ্যে পৌরাণিক যুগের শ্রেষ্ঠ দেবতাত্রয়—ব্রহ্মা, বিষ্ণু ও শিবের নাম নাই, ইহা বিশেষ ভাবে লক্ষ্য করিবার বিষয় । বিষ্ণুর নাম বেদের অনেক বেদের বিষ্ণু ।

স্থলেই আছে ; কিন্তু তিনি তথায় সূর্য্য রূপে পরিচিত হইয়াছেন । ঋকবেদে ১ম মণ্ডলের ২২ স্তকের ১৬ হইতে ৩২ পর্য্যন্ত ঋকগুলির ৬টা ঋকে বিষ্ণুর উপাসনা আছে । দৃষ্টান্ত স্বরূপ এখানে ১৭শ ঋকটির উল্লেখ করা হইল ।

এই ঋকটিতে আছে—“ইদম্ বিষ্ণু বিচক্রমে ত্রেখা নিদধে পদং ।”

রমেশ বাবুর অনুবাদ—বিষ্ণু এই (জগৎ) পরিক্রম করিয়াছিলেন, তিন প্রকার পদ বিক্ষেপ করিয়াছিলেন ।” ইত্যাদি ।

এই বিষ্ণু কে ? তাঁহার তিন প্রকার পদবিক্ষেপ ই বা কি ?

২ রমেশ বাবুর ঋকবেদ হইতে উদ্ধৃত ।

নিরুক্ত ইহার উত্তর দিয়াছেন। নিরুক্তকার যাক তাঁহার নিজ মত সহ তাঁহার পূর্ববর্তী নিরুক্তকার ঔর্ণবাত ও শাকপুণির মত উদ্ধৃত করিয়া স্পষ্ট দেখাইয়াছেন—“বিষ্ণু” শব্দ দ্বারা এখানে সূর্য্যকে নির্দেশ করা হইয়াছে।<sup>১০</sup>

সায়নাচার্য্য এবং ছর্গাচার্য্য নিরুক্তের নির্দেশ গ্রহণ করিয়া “বিষ্ণুরাদিত্যঃ” এইরূপ ব্যাখ্যাই করিয়া গিয়াছেন। বিষ্ণুর তিন পদ কি—তাহার আলোচনা গ্রন্থের ১ম অংশের “প্রক্ষিপ্ত রচনা” অধ্যায়ে (১০০ পৃঃ) করা হইয়াছে। রামায়ণে বিষ্ণুর এই বৈদিক ত্রি পাদবিক্ষেপের উল্লেখও আছে। যথা:—

তত্র পূর্ব পদং কৃষ্ণা পুরা বিষ্ণু স্ত্রিবিক্রমে ।

দ্বিতীয়ং শিখরে মেরোল্কার পুরুষোত্তমঃ ॥ ৫৮ । ৪ । ৪০

এই মতই যেন অন্ততম নিরুক্তকার শাকপুণি গ্রহণ করিয়াছেন।

রামায়ণের আদিম স্তরের রচনায় আমরা ব্রহ্মা, বিষ্ণু ও শিবের উল্লেখ পাই না। ঐতরেয় ব্রাহ্মণে দেবাসুর কল্লনা ও বামনরূপের গল্প আছে।<sup>১১</sup> শতপথ ব্রাহ্মণে বিষ্ণুর সকল দেবতার ত্রি দেবতার বিকাশ।

মধ্যে প্রাধান্য লাভের কথা আছে।<sup>১২</sup> এইরূপে ঋক্ বেদের সূর্য্য দেবতা বিষ্ণু, ক্রমে সূর্য্য হইতে পৃথক হইয়া হইয়া পৌরাণিক যুগে আসিয়া সর্বপ্রধান দেবতার আসন গ্রহণ করেন।<sup>১৩</sup> তাঁহার

১০ নিরুক্ত ১২।১২

১১ ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ৬।১৫

১২ শতপথ ব্রাহ্মণ ১।২।৪ ও ১৪।১।১

১৩ বিষ্ণু পুরাণে বিষ্ণু স্রষ্টা আদিত্য। সেখানে তিনি আর সূর্য্য করেন। সূর্য্যের জাতা অদিতির দ্বাদশ পুত্রের জ্যেষ্ঠ পুত্র। যথা—

সঙ্গে সঙ্গে অগ্নি ব্রহ্মার এবং ঋত শিবের পরিণত হন । তখন ব্রহ্মা, বিষ্ণু ও শিব প্রধান দেবতা হন ।

রামায়ণ এই যুগের পূর্বে রচিত । রামায়ণে ব্রহ্মা, বিষ্ণু ও শিবের উল্লেখ না থাকিবার প্রধান কারণ এই যে রামায়ণের সমাজ বৈদিক কালের অব্যবহিত পরবর্তী বৈদিক ভাবাপন্ন সমাজ ;<sup>১৫</sup> রামায়ণের দেবতাগণ । সুতরাং দেবতা জ্ঞান সম্বন্ধে সেই সমাজ বৈদিক সমাজ অপেক্ষা খুব অধিক অগ্রসর হয় নাই । এমন কি মহাভারতের সমাজ দেবতা জ্ঞানে যতদূর অগ্রসর রামায়ণের সমাজ ততদূরও অগ্রসর নহে । এই তুলনা ক্রমে প্রদর্শিত হইবে । এইক্ষণ রামায়ণী সমাজের দেবতা জ্ঞানের পরিচয়ই প্রদত্ত হইল ।

কৈকেয়ীকে রাজা দশরথ বর দিতে স্বীকৃত হইলে কৈকেয়ী দেবতাগণকে ডাকিয়া সাক্ষী করিতেছেন—

তচ্ছ্রদ্ধত্রয়স্ত্রিংশদেবাঃ সেন্সপুরোগমাঃ ॥ ১৩  
কৈকেয়ীর প্রার্থনার  
দেবতার নাম ।  
চক্ষাদিতৌ নভশ্চৈব গ্রহরাজ্রাহনী দিশঃ ।  
জগচ্চ পৃথিবী চেয়ং সগন্ধর্বা সরাক্ষসা ॥ ১৪

তত্র বিষ্ণুশশ্রুশ্চ জজ্ঞাতে পুনরেবতি ।

বিষ্ণুমান্ সবিতা চৈব মিত্রোবরুণ এব চ ।

অংশৌভগশ্চাত্তিতেজা আদিত্যা দ্যাবশাঃ স্তুতা ।

বিষ্ণু পুরাণ ১।১৫।২০

রামায়ণের কোন কোন স্থানে আছে “ইন্দ্রাশুভ্র বিষ্ণু” ।

১৫ ভারতীয় সাহিত্যে বেশ ও রামায়ণের সময়ের মধ্যবর্তী সময়ের ও সমাজের কোন সাহিত্য নাই । এই হিসাবে রামায়ণের সমাজকে বৈদিক সমাজের অব্যবহিত পরবর্তী বলা হইল । এই দুই সময়ের ব্যবধান কালের নির্দেশ এখানে করা হইল না । তাহার কারণ—যেদের দ্বন্দ্ব সমূহ কোন একসময়ে সংগৃহীত অথবা রচিত হয় নাই ।



নিশাচরাণি ভূতানি গৃহেষু গৃহদেবতাঃ ।

যানি চান্দ্ৰানি ভূতানি জানীযুর্ভাবিতং তব ॥ ১৫

সত্যসন্ধো মহাতেজা ধর্মজ্ঞঃ সত্যবাক্ শুচিঃ ।

বরংমম দদাতোয সর্ক্সে শ্বশ্বত্ব দৈবতাঃ ॥ ১৬ । ২ । ১১

অর্থ—ইন্দ্র প্রভৃতি তেত্রিশ দেবতা শ্রবণ করণ, চন্দ্র, সূর্য্য, নভো-  
মণ্ডল, গ্রহ, দিক, জগৎ, পৃথিবী, গন্ধর্ব্ব, রাক্ষস, নিশাচর প্রাণী, গৃহদেবতা,  
অস্ত্রাজ দেবতা সকলে অবগত হউন; এই সত্যসন্ধ ধর্মজ্ঞ রাজা  
দশরথ আমাকে অভিলষিত বর প্রদান করিতে স্বীকৃত হইয়াছেন ।

কৈকেয়ী তাঁহার সময়ের সমাজে-উপাসিত সকল দেবতাকেই যে  
আহ্বান করিয়াছিলেন—অস্ত্রতঃ স্ত্রী বুদ্ধিতে তাঁহার যতদূর দেবতার জ্ঞান  
ছিল—তিনি যে সেই জ্ঞান অনুসারেই দেবতাগণকে ডাকিয়াছিলেন,  
তাহা অনুমান করা যায় । এই উক্তিতে স্ত্রী জনোচিত অনভিজ্ঞতার  
পরিচয়ও যথেষ্ট আছে; সেরূপ ক্রটি খুবই স্বাভাবিক ।

কৈকেয়ী সকলকেই সাক্ষী মাগ্ন করিলেন, কিন্তু তিনি তো ব্রহ্মা,  
বিষ্ণু, শিবের নাম উচ্চারণ করিলেন না! পাঠক ইহাও লক্ষ্য করিবেন  
যে এই রচনা অংশটি রামায়ণের একেবারে আদি স্তরের রচনা । ইহা  
প্রক্ষিপ্ততা দোষে কলঙ্কিত হয় নাই ।

অস্ত্রাজ—কৌশল্যা রামকে বন গমনে বিদায় দিতেছেন । মাতা

কৌশল্যার মুখে একমাত্র পুত্রের জন্ম আকুল প্রাণে দেবতাদিগের  
নিকট কুশল ভিক্ষা চাহিতেছেন—

দেবতার নাম ।

পিতৃশ্রদ্ধায় পুত্র মাতৃশ্রদ্ধায় তথা ।

সন্তোষ চ মহাবাহো চিরং জীবাত্তিরক্ষিতঃ ॥ ৬

সমিংকুশপবিজ্ঞাণি বেদশ্চারতনানি চ ।

হৃদিলানি চ বিপ্রাণাং শৈলা বৃক্ষা ক্ষুপা বৃন্দা ॥ ৬

পতঙ্গাঃ পক্ষগাঃ সিংহাস্তাং রক্ষন্ত নরোক্তম ।  
 স্বস্তি সাধ্যাশ্চ বিধে চ মরুতশ্চ মহর্ষিভিঃ ॥ ৮  
 স্বস্তি ধাতা বিধাতা চ স্বস্তি পূষা ভগোহর্য্যমা ।  
 লোকপালাশ্চ তে সর্বে বাসবপ্রমুখাস্তথা ॥ ৯  
 ঋতবঃ ষট্ চ তে সর্বে মাসাঃ সংবৎসরাঃ রূপাঃ ।  
 দিনানি চ মুহূর্ত্তাশ্চ স্বস্তি কুর্কন্ত তে সদা ॥ ১০  
 ঋতিঃ স্মৃতিশ্চ ধর্ম্মশ্চ পাতু স্বাং পুত্র সর্কতঃ ।  
 রুদ্রশ্চ ভগবান্ দেবঃ সোমশ্চৈক্স্রো বৃহস্পতিঃ ॥ ১১  
 সপ্তর্ষয়ো নারদশ্চ তে স্বাং রক্ষন্ত সর্কতঃ ।  
 তে চাপি সর্কতঃ সিদ্ধা দিশশ্চ সদিগীশ্বর্য্যঃ ॥ ১২  
 স্ততা মরীচ বনে তস্মিন্ পাতু স্বাং পুত্র নিত্যশঃ ।  
 শৈলাঃ সর্কে সমুদ্রাশ্চ রাজা বরুণ এব চ ॥ ১৩  
 দ্যৌরন্তরীক্ষং পৃথিবী বায়ুশ্চ সচরাচরঃ ।  
 নক্ষত্রাণি চ সর্কাণি গ্রহাশ্চ সহ দৈবতৈঃ ॥ ১৪  
 অহোরাত্রে তথা সন্ধো পাতু স্বাং বনমাপ্রিতম্ ।  
 ঋতবশ্চাপি ষট্ চাক্তে মাসাঃ সংবৎসরাস্তথা ॥ ১৫

\* \* \* \*

সরীসৃপাশ্চ কীটাশ্চ মা ভুবন্ গহনে তব ।  
 মহাধিপাশ্চ সিংহাশ্চ ব্যাঘ্রা ঋক্ষাশ্চ দংষ্টিণঃ ॥ ১৬

\* \* \* \*

স্বস্তিতেহস্বস্তরীক্ষেভাঃ পার্থিবেভাঃ পুনঃ পুনঃ ॥ ১৭  
 সর্কেভ্যশ্চৈব দেবেভ্যো যে চ তে পরিপছিনঃ ।  
 সূর্য্যঃ সোমশ্চ সূর্য্যশ্চ ধনদোহধ যমস্তুথা ॥ ১৮  
 অগ্নি বায়ুস্তথা ধুমো মরীচাশ্চিহ্নমুখাচ্ছ্রুতাঃ ॥ ১৯ ২০ ২১

ইহার প্রত্যেকটি শব্দের প্রতি পাঠক লক্ষ্য করিবেন, এই জন্তই এত বিস্তৃত অংশ উদ্ধৃত হইল। এই বিস্তৃত প্রার্থনার অর্থ এই যে—

হে পুত্র তুমি জনক-জননী শুক্রবা জনিত যে পুণ্য তাহা দ্বারা ও সত্য ব্যবহার দ্বারা রক্ষিত হও। সমিধ, কুশ, পবিত্রবেদী, দেবায়তন ও ব্রাহ্মণগণ তোমাকে রক্ষা করুন। শৈল, হৃদ, বৃক্ষ, পতঙ্গ, সর্প হইতে তুমি রক্ষিত হও। সাধ্যগণ, বিশ্বদেব, মরুৎগণ, মহর্ষিগণ, ষাভা, বিধাতা, পুবা, ভগ, অর্য্যামা প্রভৃতি লোকপালগণ; বড়ঋতু, দ্বাদশ মাস, দিন, রাত্রি, মুহূর্ত্ত—তোমাকে রক্ষা করুন। শ্রুতি, স্মৃতি, ধর্ম্ম, স্বর্গদেব, ইন্দ্র, চন্দ্র, বৃহস্পতি, সপ্তর্ষিগণ, নারদ, দিকপালদিগের সহিত দিক সকল তোমাকে রক্ষা করুন। আমি শৈল, সমুদ্র, বক্ষণ, অন্তরীক্ষ, পৃথিবী, বায়ু, চরাচর, নক্ষত্র, গ্রহ সকলকে স্তব করিলাম—ইহারা তোমাকে সর্ব্বদা রক্ষা করুন।...

পৃথিবী ও অন্তরীক্ষের প্রাণীগণ, সমস্ত দেবতাগণ ও শক্রগণের নিকট হইতে তোমার মঙ্গল হউক। শুক্র, চন্দ্র, সূর্য্য, কুবের, যম, অগ্নি, বায়ু, ধূম ও ঋষিমুখ নির্গত মন্ত্রসকল তোমাকে রক্ষা করুন।... ইত্যাদি।

কৌশল্যার এই সুদীর্ঘ প্রার্থনাতে একটা ভয়ানক নৈরাশ্রের হতাশ ভাব প্রকাশ পাইতেছে—তিনি আশাহত হইয়া উন্মাদিনীর স্তায় আকুল প্রাণে বনের সরীসৃপ হইতে দৃশ্য অদৃশ্য লক্ষ্যের বিবরণ।

যত কিছু প্রাণী ও দেবতার নাম লইয়াছেন; কিন্তু কৈ, তিনিত পৌরাণিক কোন দেব দেবীর নাম লইলেন না।

এই স্থানে আর একটা বিবরণ লক্ষ্য করিবার আছে। কৌশল্যার উক্তির পূর্বে কৈকেয়ীর যে উক্তি উদ্ধৃত হইয়াছে; উহাকে আমরা আদিম স্তরের রচনা বলিয়াছি; কৌশল্যার এই উক্তিটা কিন্তু সেরূপ নহে।

এই রচনার মাঝে মাঝে শব্দ পরিবর্তন হইয়াছে । এবং এক কথারই পুনরাবৃত্তি আছে—শ্লোকগুলি পরস্পর মিলাইয়া পাঠ করিলেই পাঠক তাহা বুঝিতে পারিবেন । ১\*

দ্বিতীয় লক্ষ্যের বিষয়—যে সূর্য্যবংশের কুলবধু কৌশল্যা, সেই সূর্য্য বংশের বংশ-দেবতা সূর্য্যের নামই তিনি লইতে প্রায় যেন ভুলিয়া গিয়াছিলেন । প্রার্থনার একেবারে শেষ অংশে রামকে আশীর্বাদ করিয়া বিদায় দিয়া যেন হঠাৎ শ্রেষ্ঠ দেবতাজয়—সূর্য্য, অগ্নি ও বায়ুর কথা তাঁহার মনে পড়িল ! তখন তিনি সেই ত্রি দেবতার নাম লইতে লইতে শেষ ব্রহ্মার নামটাও লইয়া ফেলিলেন । যথা—

“সর্বলোকপ্রভুরদ্ধা ভূতকর্তা তথর্ষয়ঃ ॥” ২৫ । ২ । ২৫

এই উক্তিই কৌশল্যার শেষ উক্তি ।

তৃতীয় লক্ষ্যের বিষয়—কৌশল্যার বিষ্ণু উপাসনার উল্লেখটা । রাম বনে গমন করিবেন বলিয়া জননী কৌশল্যার নিকট বিদায় লইতে গিয়া দেখিলেন—জননী কৌশল্যা বিষ্ণু পূজায় রত । যথা—

“কৌশল্যাপি তদা দেবী রাত্রিং স্থিতা সমাহিতা ।

প্রভাতে হররোং পূজাং বিষ্ণোঃ পুত্রহিতৈষিনী ॥ ১৪।২।২০

কৌশল্যা বিষ্ণুর উপাসক হইয়াও তাঁহার আকুল প্রার্থনা, আশীর্বাদ ও কামনার ভিতর বিষ্ণুর নামটীর উল্লেখ করিতে ভুলিয়া গেলেন কেন ?

বেদে বিষ্ণু ছোট দেবতা নহেন । ঋক্ বেদে ১০৫ স্থানে, সামবেদে

১৫ ১০ম শ্লোক ও ১৫শ শ্লোক প্রায় অমুরূপ ; ৮ম শ্লোক ও ১২শ শ্লোকও প্রায় ঐরূপ ; ৭ম শ্লোকে ‘শৈল’ আছে, ১৩শ শ্লোকেও পুনরায় তাহা আছে । বিচারকালে পাঠক এই উক্তিকে অসহায় কৌশল্যার উক্তি মনে না করিয়া মহাকবি বাণীকির রচনা বলিয়া মনে রাখিবেন, তবেই অসঙ্গতিগুলি ধরা পড়িবে ।

২৪ স্থানে, বজ্রকর্ষে ৫৯ স্থানে এবং অথর্ষ বেদে ৬৬ স্থানে বিষ্ণু দেবতার উল্লেখ আছে। এমন স্থলে কোশল্যা বা কৈকেয়ী বিষ্ণুর নামটি লইলেন না কেন ? তাহার কারণ—সেকালে সূর্য্যদেবতাই বিষ্ণু বলিয়া পরিচিত হইতেন। এখানেও কোশল্যা যদি জগতের আদি চিন্তনীয় দেবতা বা নিজ বংশ দেবতা সূর্য্যেরই পূজা করিতেছিলেন বুঝা যাইত, তাহা হইলে কেবল ‘বিষ্ণু’ শব্দের জ্ঞাত কোন আপত্তির কারণ হইত না। কিন্তু এ স্থানের বিষ্ণু সূর্য্য নহেন, তিনি নারায়ণ—মধুসূদন।

আমরা গ্রন্থের প্রথমাংশের প্রক্ষিপ্ত রচনা অধ্যায়ে এগুলিকে প্রক্ষিপ্ত বলিয়াই নির্দেশ করিয়াছি। এখানেও পুনরায় ২৫ সর্গের ব্রহ্মার উল্লেখ এবং ২০ সর্গের বিষ্ণুর উল্লেখকে পরবর্ত্তী সময়ের প্রক্ষিপ্ত বলিয়া নির্দেশ করিতেছি।

ব্রহ্মা, বিষ্ণু ও শিবের নাম যে পরবর্ত্তী যুগের প্রক্ষিপ্তকারদিগের দ্বারা রামায়ণে প্রবেশ লাভ করিতে সমর্থ হইয়াছিল, তাহা প্রদর্শন জন্য রামায়ণ হইতে এইরূপ শত শত স্থানের রচনা উদ্ধৃত করা যাইতে পারে। বাহুল্য ভয়ে এই স্থলে আপাততঃ আর দুইটা মাত্র স্থানের দুইটি প্রার্থনার উল্লেখ করা গেল।

হনুমান লঙ্কার যাইয়া সীতার অব্যবণে প্রস্তুত হইয়া দেবতাগণের উদ্দেশে প্রণাম করিতেছেন—

বহুন্ ক্রদ্রাংস্তথা দিত্যানশ্বিনৌ মরুতোহপিচ ।

নমস্তুভ্য গমিষ্যামী ... .. ॥ ৫৭। ৫। ১৩

অর্থ—বসুগণ, রুদ্রগণ, আদিত্যগণ, মরুদগণ ও অশ্বিনীকুমারদ্বয়কে প্রণাম করিয়া গমন করিতেছি... ইত্যাদি।

এখানেও সেই বৈদিক তেত্রিশ দেবতার নামের উল্লেখই দেখা যাইতেছে ; ব্রহ্মা, বিষ্ণু ও শিবের উল্লেখ একেধারেই নাই।

হনুমান বনে প্রবেশ করিখা কাষ্যারস্ত্রের প্রাকালে পুনরায় প্রণম্যাদিগকে প্রণাম করিলেন—

নমোহস্ত রামায় সলক্ষণায়  
হনুমানের প্রার্থনায় দেবৈ চ তসৈ জনকাস্বজায়ৈ ।  
প্রণম্যাদিগের নাম । নমোহ স্তরুদ্রেস্ত্রবমানিলেভ্যো  
নমোহস্ত চন্দ্রাগ্নিমরুদগণেভ্যঃ ॥ ৬০

স তেভ্যস্ত নমস্কৃত্য স্ত্রুগ্রীবায় চ মারুতিঃ ।

দিশঃ সর্বাঃ সমালোক্য সোহশোকবনিকাং গতঃ ॥৬১॥৫।১৩

হনুমান—রাম, লক্ষণ সীতা, রুদ্র, ইন্দ্র, যম, অনিল, চন্দ্র, অগ্নি, মরুদ-  
গণ এবং স্ত্রুগ্রীবকে প্রণাম করিয়া অশোক বনে প্রবেশ করিলেন ।

এই সকল সাময়িক ভাবে প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া আলোচনা করিলে

স্পষ্টই মনে হইবে, বাল্মীকির যুগ বৈদিক ভাবাপন্ন—  
রামায়ণী সমাজের অতি প্রাচীন যুগ । পৌরাণিক যুগের প্রভাব অর্থাৎ  
উপাস্ত্র দেবতা কে ? ব্রহ্মা, বিষ্ণু ও শিবের কিছা ত্রীদেবতাগণের প্রভাব  
তখন একেবারেই ছিল না ।

রামায়ণে স্ত্রব, স্তুতি ও উপাসনার কথা আছে এবং হোম দ্বারা যজ্ঞ  
করিবার কথা আছে—তাহা পূর্ব অধ্যায়েই বলা হইয়াছে । কিন্তু  
তখনকার সমাজের উপাস্ত্র দেবতা কে ছিলেন, সে সম্বন্ধে কোন স্থির  
নির্দেশ প্রাপ্ত হওয়া যায় না । উপাস্য দেবতার স্থলে রামায়ণের কোথাও  
বিষ্ণুর নাম প্রদত্ত হইয়াছে, কোথাও বা নারায়ণের নাম প্রক্ষিপ্ত হইয়াছে  
এবং সেই নারায়ণকে “মধুসূদন” বলিয়া পরিচিত করা হইয়াছে ।  
কোথাও বা সূর্য্য উপাসনার কথা আছে ।

কৌশল্যা যে পুত্রের ইষ্ট কামনায় বিষ্ণু পূজা করিয়াছিলেন,  
ইতঃপূর্বে তাহা উল্লেখ করা গিয়াছে । রামও নাকি সেইরূপ

অভিষেকের পূর্ব দিন সংযম করিয়া স্বীয় উপাশ্রু নারায়ণ (?) দেবতার ধ্যান করিয়াছিলেন । সে স্থলের বর্ণনাটি এইরূপ—

ধ্যায়ন্নারায়ণং দেবং স্বাস্তীর্ণে কুশসংস্তরে ॥৩

বাগ্‌যতঃ সহ বৈদেহ্যা ভূহা নিয়তমানসঃ ॥

ঐমত্যাযতনে বিষ্ণোঃ শিষ্যো নরবরাশ্রজ ॥৪

\* \* \*

তত্র শৃণু সূতা বাচঃ সূতমাগধবন্দিনাম্ ।

পূর্বাং সন্ধ্যামুপাসীনো জজ্ঞাপ স্তমমাহিতঃ ॥৬

ভূষ্টাব প্রণতশ্চৈব শিরসা মধুসূদনম্ ।

বিমলক্লোমসংবীতো বাচয়ামাস স দ্বিজান ॥ ৭।২।৬

অর্থাৎ রাম বাক্যত হইয়া একাগ্র মনে নারায়ণের ধ্যান করিয়া বিষ্ণু মন্দিরে কুশ আস্তরণে বৈদেহীর সহিত রাত্রিযাপন করিয়াছিলেন । ... ভোরে সূত মাগধ ও বন্দীগণের বন্দনাবাক্যে জাগ্রত হইয়া প্রাতঃসন্ধ্যার উপাসনা অন্তে মন্ত্র জপ করিলেন । পরে ক্লোমবাসে ভূষিত হইয়া নত মস্তকে মধুসূদনকে স্তব করিয়া দ্বিজগণ কর্তৃক স্বস্তি বাচন করাইলেন ।

যুগধর্মের সংস্কার পরিত্যাগ করিয়া এবং কৈকেয়ী, কৌশল্যা ও হনুমান প্রভৃতির উপযুক্ত উক্তিগুলির প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া বিশেষ ভাবে চিন্তা করিয়া বিচার করিলে উপরি উক্ত বর্ণনার অমূলকতা সহজেই প্রতিপন্ন হইতে পারে । রাজা দশরথের আদেশেও রামকে সীতার সহিত সংযত চিন্তে উপবস্তবোরই কথা আছে—বিষ্ণু পূজার কোন উল্লেখ নাই । উপবস্তব্য বা উপবাস অর্থ “গার্হপত্য অগ্নি সমীপে বাস” । (৩০১ পৃঃ দ্রষ্টব্য) কোন বিষ্ণুভক্ত ঐক্ষিপ্তকাদ পূর্বাপর লক্ষ্য না করিয়া সাম্প্রদায়িক ভাব প্রবণতায় অন্ধ হইয়া এস্থলে রামকে নারায়ণের পূজা করাইয়া বৈদেহীর সহিত একেবারে বিষ্ণু মন্দিরেই শয়ান করাইয়াছেন ।

এই পাঠে নারায়ণকে বিষ্ণু এবং উভয়কে মধুসূদন নামে পরিচিত করা হইয়াছে ।

নারায়ণ বৈদিক দেবতা নহেন । ঋক বেদের দুইটা ঋকে জল প্লাবনের কথা আছে ।<sup>১৬</sup> ঐ প্লাবনে দেবতাগণ অণ্ড মধ্যে অবস্থিত ছিলেন ।

ঐ অণ্ড একটা জন্ম রহিত কিছু উপর অবস্থিত নারায়ণের উৎপত্তি ছিল । পরবর্তী কালের শ্রীত সাহিত্যে তাঁহাকেই ও বিকাশ ।

‘নার’ (জল) হইয়াছে অন্ন (আশ্রয়) বাহার — তিনি নারায়ণ—এই নামকরণ করা হইয়াছে । শতপথ ব্রাহ্মণে এইরূপ উল্লেখ প্রথম দেখিতে পাওয়া যায় ।<sup>১৭</sup> শতপথ ব্রাহ্মণের পরবর্তী উপনিষদ সমূহে নারায়ণ পরম পুরুষ বাচ্যে অভিহিত হইয়াছেন । ইহার পর আরও আধুনিক কালে তাঁহার নিজ নামেও একখানা উপনিষদ প্রচারিত হইয়াছে ; তাহা “নারায়ণ উপনিষদ ।” এই উপনিষদে নারায়ণ বিষ্ণুর সহিত অভিন্ন । নারায়ণ উপনিষদে তাঁহার যে ধ্যান প্রদত্ত হইয়াছে ; তাহা এইরূপ —

নারায়ণায় বিম্বহে বাসুদেবায় <sup>১৮</sup> ধীমহী তন্নো বিষ্ণু প্রচোদয়াৎ ।

১০।১।৬

এই ধ্যান তৈত্তিরীয় আরণ্যকের দুর্গা গায়ত্রীর অনুকরণে রচিত । দুর্গা গায়ত্রী—দুর্গার উৎপত্তি ও বিকাশ আলোচনায়—পরে উদ্ধৃত হইবে ।

কথিত আছে যে ভগবান শঙ্করাচার্য্য তাঁহার পূর্ববর্তী উপনিষদগুলিরই

১৬ ঋক বেদ ১০।৮২।৫—৬

১৭ শতপথ ব্রাহ্মণ ১২।৩।৪ ; ১৩।৬।১

১৮ নারায়ণ বাসুদেব হওয়ার শ্রীকৃষ্ণের পিতা বাসুদেব হইলেন, কি ভগবান শ্রীকৃষ্ণ বাসুদেব পুত্র বাসুদেব হওয়ার নারায়ণও বাসুদেব বলিয়া আখ্যাত হইলেন, তাহা “মহাভারতের সমাজ” গ্রন্থে আলোচিত হইবে ।



আলোচনা করিয়াছেন এবং নাম উল্লেখ করিয়াছেন। সে জন্ত, তাঁহার আলোচনায় যে সকল উপনিষদের নাম নাই, পণ্ডিতগণ ঐ সকল উপনিষদকে আধুনিক—অর্থাৎ শঙ্করাচার্য্যের আবির্ভাব কালের পরবর্ত্তী বলিয়া মনে করেন। এই যুক্তি খুব নিরাপদ না হইলেও নারায়ণ উপনিষদ যে অনেক পরবর্ত্তী সময়ের রচনা, তাহা সৰ্ব্ববাদিসম্মত। কেহ কেহ বলেন—ইহা আগম-সম্মত অর্থাৎ তাত্ত্বিক প্রভাব যুক্ত উপনিষদ; কেহ বা ইহাকে দক্ষিণাপথের দ্রাবিড় জাতির কল্পিত উপনিষদ বলিয়াও মনে করেন।

শতপথ, ঐতরেয় প্রভৃতি ব্রাহ্মণ গ্রন্থগুলি রামায়ণের পরে রচিত। রামায়ণে “ব্রাহ্মণের” উল্লেখ আছে। কিন্তু সাম্প্রদায়িক শাখাব্রাহ্মণ গ্রন্থগুলির নামের উল্লেখ নাই।

বৈদিক যুগের পরে সামাজিক ক্রিয়া কলাপ পরিচালনের জন্ত ‘ব্রাহ্মণ’ রচিত হইয়া বৈদিক ক্রিয়া কলাপের নিয়ম নির্দ্ধারিত হইয়াছিল। তখন ব্রাহ্মণ মাত্র একখানাই ছিল এবং তাহাই কল্পসূত্র (কার্য্যবিধি) নামে অভিহিত হইত। লিখন প্রণালী প্রবর্ত্তিত হইলে পরে, পৃথক পৃথক সম্প্রদায় কর্তৃক শতপথ, ঐতরেয় প্রভৃতি পৃথক পৃথক ব্রাহ্মণ গ্রন্থ রচিত হয়। ইহার বহু পরে পৃথক পৃথক সমাজের জন্ত পৃথক পৃথক কল্প-সূত্রও রচিত হয়।

নারায়ণের “মধুসূদন” নামটী আরও পরবর্ত্তী যুগের কল্পিত—ব্রহ্মা ও মধুদেবতা সম্পর্কীয় মার্কণ্ডেয় পুরাণের কাহিনী হইতে উদ্ভূত।

রাবণ বধের পূর্বে রাম সূর্য্যের আরাধনা করিয়াছিলেন। এই উপাসনা বা আরাধনা খুব স্বাভাবিক। কেন না, তিনি তাঁহাদের

বংশকে এই সূর্য্য দেবতারই বংশ বলিয়া জানিতেন।  
 সূর্য্যোপাসনার  
 প্রভাব।

সূর্য্য আদি দেবতা—এই জন্তও সভ্য অসভ্য সকল দেশের সকল জাতিরই আদি উপাসনার জিনিস সূর্য্য। সূর্য্যের উপাসনা হইয়া দেবতা এবং অসুরদের মধ্যে যে একটা

যুদ্ধ সংঘটিত হইয়াছিল, তাহার কথা কোন কোন ব্রাহ্মণগণে দেখিতে পাওয়া যায় । বেদে যেমন সূর্য্য উপাসনার কথা আছে, আবেস্তা গ্রন্থেও সেইরূপ সূর্য্যের উপাসনার কথা আছে । আবেস্তার সূর্য্য ‘মিত্র’ । পারশ্ব দেশে ‘মিহর’ পূজা প্রচলিত ছিল । মিহর ও সংস্কৃত ‘মিহির’ এক । পারশ্ব হইতে সূর্য্য পূজা এসিয়ামাইনরে যায়—ঐ স্থানের প্রাচীন হিটাইট জাতি সূর্য্যোপাসক ছিল । তথা হইতে সূর্য্য পূজা রোমে যায় ।

ঐতিহাসিক যুগেও ভারতে সূর্য্যোপাসনার প্রচলন ছিল; তাহার প্রমাণ—কুশন-রাজ কনিষ্ক সূর্য্যোপাসক ছিলেন । তাহার মুদ্রায় সূর্য্যমূর্ত্তি অঙ্কিত থাকিত । একরূপ অবস্থায় সূর্য্য বংশের কুলবধু সূর্য্য বংশীর সূর্য্যো-  
পাসনা স্বাভাবিক ।  
কৌশল্যা যে সূর্য্যেরই উপাসনা করিয়াছিলেন এবং সূর্য্যই তখনকার সমাজের উপাস্ত দেবতা ছিলেন— ইহা অনুমান করা অসমীচীন নহে । রামও এই উপাস্ত দেবতারই স্তব করিয়াছিলেন । রামায়ণের একস্থানে রাম, লক্ষ্মণ, সীতা সকলেই যে সূর্য্যস্তব করিতেন তাহারও উল্লেখ আছে ।

রাম যে রাবণ বধের পূর্বে সূর্য্য উপাসনা করিতে যাইয়া আদিত্য হৃদয় স্তব পাঠ করিয়াছিলেন তাহাও প্রক্ষিপ্তকারগণের কলুষ হস্ত হইতে

রামের সূর্য্যো-  
পাসনা ।

পরিদ্রাণ লাভ করিতে পারে নাই । ব্রহ্মা, বিষ্ণু, শিবের নাম এই স্তোত্রের শীর্ষেই স্থাপিত হইয়াছে । স্তোত্রটী ঠিক বিবেকবের মন্দিরের উপর অত্যাচারী

শাসন কর্তাদের নির্মিত মসজিদ চুড়ের মত আদিম ও অক্সাটীনের যুক্তিহীন লইয়া দণ্ডায়মান । স্তোত্রটী এখানে উদ্ধৃত করা গেল—

“সর্বদেবাত্মকো হেব তেজস্বী রশ্মিভাবনঃ ।

এষ দেবাস্থরগণান্ লোকান পাতি গভস্তিভিঃ ।৭

এষ ব্রহ্মা চ বিষ্ণুশ্চ শিবঃ স্বন্দঃ প্রজাপতিঃ ।  
 মহেশ্রো ধনদঃ কালো যমঃ সোমো হৃপাংপতিঃ ॥৮  
 পিতরো বসবঃ সাধ্যা অশ্বিনো মরুতো মনুঃ ।  
 বায়ুর্বহ্নিঃ প্রজাঃ প্রাণ ঋতুকর্তা প্রভাকরঃ ॥৯  
 আদিত্যঃ সবিতা সূর্য্যঃ ধগঃ পৃষা গভস্তিমান ।  
 সূবর্ণসদৃশো ভাহুর্হিরণ্যারেতা দিবাকরঃ ॥১০  
 হরিদশ্বঃ সহস্রার্চ্চিঃ সপ্তসপ্তিমরীচিমান ।  
 তিমিরোন্নথনঃ শঙ্কুশ্চষ্ঠা মার্ত্তণ্ডকোহংগুমান্ ॥১১  
 হিরণ্যগর্ভঃ শিশিরস্তপনোহৃহঙ্কর রবিঃ ।  
 অগ্নিগর্ভোহদিতৈঃ পুত্রঃ শত্রুঃ শিশিরনাশনঃ ॥১২  
 ব্যোমনাথস্তমোভেদী ঋক্যজুঃসামপারগঃ ।  
 ঘনবৃষ্টিপাং মিত্রো বিদ্যাবীথী প্লবঙ্গমঃ ॥১৩  
 জাতপী মণ্ডলী মৃত্যুঃ পিঙ্গলঃ সর্ক্সতাপনঃ ।  
 কবির্কিষো মহাতেজা রক্তঃ সর্ক্সভবোত্তমঃ ॥১৪  
 নক্ষত্রগ্রহতারানামধিপো বিশ্বভাবনঃ ।  
 তেজসামপিতেজস্বী দ্বাদশাঙ্গমোহস্ততে ॥১৫  
 নমঃ পূর্ক্সায় গিরয়ে পশ্চিমায়াদ্রয়ে নমঃ ।  
 জ্যোতির্গর্গানাং পতয়ে দিনাধিপতয়ে নমঃ ॥১৬  
 জয়ায় জয়ভদ্রায় হর্য্যাখায় নমোনমঃ ।  
 নমোনমঃ সহস্রাংশো আদিত্যায় নমোনমঃ ॥১৭  
 নমঃউগ্রায় বীরায়ে সারঙ্গায় নমোনমঃ ।  
 নমঃ পদ্ম প্রবোধায় প্রচণ্ডায় নমোহস্ততে ॥১৮  
 ব্রহ্মেশানাচ্যুতেশায় সুরায়াদিত্যবর্চসে ।  
 ভাস্বতে সর্ক্সভঙ্কায় রৌদ্রায় বপুবে নমঃ ॥১৯

তমোন্নয়ন হিমম্ময় শক্রসারামিতাশ্রমে ।

কৃতস্ময় দেবায় জ্যোতিষাং পতয়ে নমঃ ॥২০॥ ৬ ॥ ১০৬

এই স্তোত্রটি দ্বারা কতকটা একেশ্বরবাদিদের ভাব প্রকাশ পায়।  
সূর্য্য যেন তখন এমন দেবতা হইয়া উঠিয়াছিলেন, যাহাতে তাঁহাকে  
তখন সৰ্ব্বগুণের, সৰ্ব্ব শক্তির ও সৰ্ব্ব ভাবের আধার  
রামায়ণের সমাজে বলিয়া বিশ্বাস করা যাইতে পারিত। পৃথিবীর সৌর  
ত্রি-দেবতার উপাসনা। উপাসকদিগের মধ্যে অবশ্য এ ভাব ছিল, তাই  
তাঁহারা সূর্য্যকেই প্ৰথমপুরুষ জ্ঞান করিতেন। রামায়ণের সমাজে  
তেমন ভাব ছিল না। সেই সমাজ সূর্য্যের উপাসনা করিলেও যজ্ঞে  
অগ্নিকেই অৰ্চনা করিত। ইন্দ্রের সম্মানও সেই সমাজে ছিল; কিন্তু  
সূর্য্য ও অগ্নির ত্রায় ইন্দ্র তেমন ভাবে পূজিত হইতেন না। ঠিক বৰ্ত্তমান  
যুগের ব্রহ্মার ত্রায় ইন্দ্র অবহেলিত ছিলেন; বিষ্ণু ও শিবের ত্রায়,  
সূর্য্য ও অগ্নি পূজা পাইতেন। প্রতি গৃহে গৃহে সাক্ষাৎ যজ্ঞাগ্নি  
সম্মানে রক্ষিত ও পূজিত হইত; সুতরাং রামায়ণী যুগে যে ত্রিদেবতার  
উপাসনা প্রচলিত ছিল, তাহা এইভাবে হইতে উপলব্ধি করা  
যাইতে পারে।

রামায়ণের আদিত্যহৃদয় স্তোত্রের ত্রায় মহাভারতেও ইন্দ্র স্তোত্র এবং  
অগ্নি-স্তোত্র আছে। এস্থলে সূর্য্যের উপর যেমন সকল দেবতার সমবেত শক্তি  
আরোপিত হইয়াছে, মহাভারতের ইন্দ্রস্তোত্রে ইন্দ্রের এবং অগ্নিস্তোত্রে  
অগ্নির উপরও সেইরূপ হইয়াছে। এইরূপ নির্দেশ দ্বারা একেশ্বরত্বভাব কল্পনা  
করা যায় না। এক দেবতার উপর যাবতীয় দেবতার শক্তি আরোপের  
ভাব অর্থাৎ সাহিত্যে সনাতন।

বেদে সৃষ্টিকর্ত্তা বিষয়ক চিন্তার আভাস আছে। ঋক্বেদের একটা  
ঋক্ এইরূপ—

“হালোক ও ভুলোক ইঁহারা ই শেব নহেন। ইঁহাদের উপর আরও এক আছেন। তিনি প্রজা সৃষ্টিকর্তা, তিনি বেদে সৃষ্টিকর্তা বিবরক চিন্তা। হালোক ও ভুলোক ধারণ করেন। ... যে কালে সূর্য্যের ঘোটকগণ সূর্য্যকে বহন করিতে আরম্ভ করে নাই, সেই সময় তিনি আপনার পবিত্র চর্য (শরীর) প্রস্তুত করিয়াছিলেন।”

এই ভাব বৈদিক যুগের শেষ ভাগের। এই ভাব তখন কোন কোন ঋষিদিগের মনে জাগিলেও সমাজে তাহা প্রভাব লাভ করিতে পারে নাই। চন্দ্র, সূর্য্য, অগ্নি, বায়ু, বরুণ প্রভৃতিরও রামায়ণে ঈশ্বর জ্ঞানের আভাব। যে একজন সৃষ্টিকর্তা আছেন, তিনি পরমেশ্বর, পাপ পুণ্যের তিনি বিচার করিবেন—এমন ভাব রামায়ণের কোন স্থানেই নাই। সে ভাব রামায়ণী সমাজের ভাব হইলে রামকে রাবণ বধের জন্য কেবল সূর্য্যের উপাসনা করিতেই দেখিতাম না।

একেশ্বরবাদের আলোচনা রামায়ণের পরবর্ত্তী দার্শনিক যুগে আরম্ভ হইয়াছিল এবং মহাভারতের সমাজে গৃহীত হইয়াছিল। তখন গীতা তারম্বরে প্রচার করিয়াছিলেন—

যে হ্যপান্ত দেবতা ভক্তাঃ যজন্তে শ্রদ্ধয়াধিতাঃ ।

তে হপি নামেব কোন্ত্যে যজন্ত্যবিধি পূর্ব্বকং ॥৯। ২৩

অর্থ—ঈশ্বর ভিন্ন অস্ত্র দেবতা নাই। যে অস্ত্র দেবতাকে ভজন করে সে অবিধি পূর্ব্বক ঈশ্বরকেই ভজনা করে।

মহাভারতের অন্তর্ভুক্ত—রাজা দুহন্ত শকুন্তলাকে প্রত্যাখ্যান করিলে ভগ্নহৃদয়া শকুন্তলা দুহন্তকে বলিয়াছিলেন—“পুরাণ মুনি পরমেশ্বর সকলের হৃদয় মন্দিরে সর্ব্বদা জাগরুক আছেন। তাঁহার নিকট

কোন পাপ অবিরিত থাকে না। পরম পুরুষের কিছুই অবিরিত নাই।” ১২

রামায়ণ, মহাভারতের আয় ভক্তি যুগের রচনা হইলে এক্ষণে কথা অনেকের মুখেই শুনা যাইত ; কিন্তু রামায়ণের কোন স্থানেই ঈশ্বর সম্বন্ধীয় কোন কথা নাই। রাবণ বধের পর সীতাকে যখন রাম ত্যাগ করিলেন, তখনও সীতার মুখে এমন কোন কথা বাতির হয় নাই। ইহারও কারণ—রামায়ণের যুগ কৰ্ম্ম-যুগ।

যজ্ঞ, উপাসনা, দান, সত্যপালন, অতিথি-সৎকার প্রভৃতিই কৰ্ম্ম। এই কৰ্ম্ম অনুসরণ দ্বারাই ধৰ্ম্ম, অর্থ, কাম ও মোক্ষ প্রাপ্তি ঘটিত—

ইহাই ছিল সেই যুগের ধৰ্ম্ম-বিশ্বাস। এই বিশ্বাস  
রামায়ণের যুগ কৰ্ম্ম  
যুগ। অনুসারেই রামায়ণের সমাজ পরিচালিত হইতেছিল,

দেখিতে পাওয়া যায়। ক্রমে এই সকল কৰ্ম্মের  
ফলের প্রতি যখন সন্দেহ আসিয়াছিল—মানুষ দেখিয়া শুনিয়া  
বুঝিতেছিল—যজ্ঞের ফল, বা কৰ্ম্মের ফল সকল সময় অভীষ্ট ফল প্রদান  
করিতে না, তখন লোক ক্রমে নিজ যুক্তির সাহায্যে জ্ঞানের আলোচনা  
কারিয়াছিল।

কৰ্ম্মের যুগ, অন্ধ যুগ ; জ্ঞানের যুগ, বিচারের যুগ। ইহাই দর্শন—  
উপনিষদ প্রভৃতিরও যুগ। যুক্তির পর ভক্তি। রামায়ণে ভক্তি সম্বন্ধীয়

কথা একেবারেই নাই। ভক্তির সম্যক  
পরবর্তী যুগ—যুক্তিযুগ  
ও ভক্তিযুগ। অনুশীলন বাতিরেকে ঈশ্বর জ্ঞান অসম্ভব।

মহাভারতের যুগ ভক্তি অনুশীলনের যুগ। মহাভারতে  
প্রচুর ভক্তি-কথা ও ভক্তের কথা আছে। ভক্তের হৃদয়েই বাস করিয়া  
থাকেন ঈশ্বরবান।

রামায়ণের যুগ যে ঈশ্বর-বাদ বা একেশ্বরবাদ বিশ্বাসের যুগ নহে, তাহা প্রদর্শন করাই এখানে এত কথা বলা হইল ।

রামায়ণের রচনার আদি স্তরে ব্রহ্মারও উল্লেখ নাই । “ব্রহ্ম” শব্দ দ্বারা রামায়ণে বেদ ও “ব্রহ্মঘোষ” শব্দে বেদধ্বনি ব্রহ্মা রামায়ণী যুগের বুঝাইয়াছে ।<sup>২০</sup> প্রজাপতি নির্দেশ স্থলেও ব্রহ্মার দৈবতা নহেন ।  
উল্লেখ রামায়ণের আদি স্তরের রচনার দৈবিত্তে পাওয়া যায় না ।<sup>২১</sup>

‘ব্রহ্ম’ শব্দ বা ‘ব্রহ্মা’ শব্দ বেদে আছে । ব্রহ্ম শব্দের বৈদিক অর্থ—  
স্তোত্র ও বেদমন্ত্র এবং ব্রহ্মা অর্থ—স্তোতা, যাজক বা পুরোহিত । সেই বৈদিক অর্থে এখনও ব্রহ্মা শব্দে শ্রাদ্ধ ক্রিয়াদিতে বেদে ব্রহ্মা শব্দ ।  
যাজিককেই বুঝাইয়া থাকে । ব্রহ্মাকে পুরাণে প্রজাপতি বলা হইয়া থাকে । প্রজাপতি শব্দ বেদে আছে । তাহার অর্থ একএক স্থানে একএক রূপ । কোথায়ও তাঁহার শক্তি বেশী,

২০. শুভ্রাব ব্রহ্মঘোষান্ স বিব্রাজে ব্রহ্মরক্ষসাম্ ॥ ২ । ৫ । ১৮ সর্গ ।

২১. রামায়ণের একস্থানে প্রজাপতি নির্দেশক এইরূপ একটা শ্লোক আছে —

কর্দমঃ প্রথমস্তেবাং বিকৃতস্তদনন্তরঃ ।

শেষশ্চ সংশ্রবশ্চৈব বহুপুত্রশ্চ বীর্যবান ॥

হাগুম্ রীচিরত্রিশ্চ ক্রতুশ্চৈব মহাবল ।

পুলস্ত্যশ্চাজিরাশ্চৈব প্রচেতাঃ পুলহস্তথা ॥

দক্ষো বিবস্বান পুরোহিষ্টনৈমিষ রাঘব ।

আরণ্যাকাণ্ড — ১৪ শ সর্গ ।

অর্থ—পক্ষিরাজ সম্প্রতি রামকে বলিলেন —কর্দম প্রথম প্রজাপতি; তৎপর ক্রমে বিকৃত, শেষ, সংশ্রব, হাগু, মরীচি, অত্রি, ক্রতু, পুলস্ত্য, অজিরা, প্রচেতা, পুলহ; দক্ষ, নৃধ্য এবং অগ্নিষ্টনৈমি ইহারা প্রজাপতি হন । ...

কোথায়ও সামান্য । এক স্থানে তিনি বিবাহের দেবতা । পুরাণে ব্রহ্মাকে এই অর্থেও প্রজাপতি বলা হইয়াছে ।

“ব্রহ্মা” শব্দ বিভিন্ন বচনে ও বিভক্তিতে ঋক্বেদে ২৯৩ বার, যজুর্বেদে ৮০ বার ও অথর্ববেদে ৩৬৪ বার উল্লেখিত হইয়াছে । বেদের নিকৃষ্টকার বাঙ্ক এই বিভিন্ন স্থানের বিভিন্ন রূপের ব্রহ্ম শব্দ দ্বারা অন্ন, যজ্ঞ, স্তোত্র, হোতৃ, কৰ্ম্ম, বৃহৎ, বেদ, সত্য, প্রভৃতি অর্থ করিয়াছেন । এতদ্ বাতীত ব্রহ্ম শব্দের আর কোন বিশেষ অর্থ বেদে নাই ; থাকিলেও বাঙ্ক তাহা নির্দেশ করেন নাই । পরবর্তী কেহ কেহ ব্রহ্মন্ শব্দে সূর্য্যকে নির্দেশ করিয়াছেন ; কেহ বা উহাকে সূর্য্যের বিশেষণ বলিয়াও নির্দেশ করিয়াছেন । স্বতন্ত্র দেবতা বলিয়া কেহই নির্দেশ করেন নাই । ব্রহ্মন্ যে সূর্য্য অথবা সূর্য্যের বিশেষণ তাহার দৃষ্টান্ত স্বরূপ বৈদিক সূর্য্য স্তবটা এস্থলে উদ্ধৃত হইল :-

“নমো বিবস্বতে ব্রহ্মন্ ভাস্বতে বিষ্ণুতেজসে,  
জগৎ সবিত্রে শুচয়ে সবিত্রে কৰ্ম্মদায়িনে ।”

বৈদিক যুগের পর জ্ঞানচর্চার যুগে সাম্প্রদায়িক ব্রাহ্মণ ও উপনিষদ গ্রন্থগুলিতে আমরা ব্রহ্মকে শ্রেষ্ঠ দেবতার স্থানে দেখিতে পাই ।

শতপথ<sup>২২</sup> ও তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণে<sup>২৩</sup> প্রজাপতিই ব্রহ্মের ক্রম বিকাশ ।

সৃষ্টিকর্তা । এই যুগেই প্রজাপতিজে ব্রহ্মের বিকাশ আরম্ভ । যেতাবতর উপনিষদে ব্রহ্মা হিরণ্য-গৰ্ভ ।<sup>২৪</sup> অপেক্ষাকৃত আধুনিক নারায়ণ উপনিষদে দেখিতে পাওয়া যায়, ব্রহ্মা নারায়ণের নাভি পদ্ম হইতে আবিস্কৃত হইয়াছেন । এই চিন্তাটা ঋক্বেদ হইতে গৃহীত ।

২২ শতপথ ব্রাহ্মণ ৭।৫।২।৬

২৩ তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণ ২।২।৭।১

২৪ যেতাবতর উপনিষদ ৪।১২



নারায়ণের আলোচনায় ( ৩৪১ পৃষ্ঠায় ) তাহা বিবৃত হইয়াছে । জন্ম রহিত অচিন্তনীয় পুরুষের নাভিতে যে অণু ছিল ব্রহ্মা তাহাতেই অবস্থিত ছিলেন । এই অণুকেই ব্রহ্মাণ্ড কল্পনা করা হইয়াছিল এবং তাহার অভ্যন্তরে যে পুরুষ ছিলেন তিনিই ব্রহ্মা । সুতরাং “নারায়ণাব্রহ্মা জায়তে । ব্রহ্মা চ নারায়ণঃ ।”<sup>২৫</sup> কোবিতকী উপনিষদে দেখা যায় তাঁহার পঞ্চ মুখ । “পঞ্চমুখোহসীতি প্রজাপতিঃ ।”<sup>২৬</sup> পৌরাণিক যুগে শিবসংক্রান্ত ব্যাপারে ইনি মিথ্যা সাক্ষ্য দান করার শিবের অভিশাপে ইঁহার একটি মস্তক পড়িয়া যায় এবং তাঁহার পূজা লুপ্ত হইয়া যায় ।<sup>২৭</sup> এইজন্য মহাভারতের পরবর্তী স্তরের রচনায় এবং পুরাণ সমূহে তিনি চতুর্মুখ বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন । পুরাণে এবং মহাভারতে তিনি প্রজাপতি, ব্রহ্মা এবং লোক-পিতামহ বলিয়াও উক্ত হইয়াছেন ।

২৫ নারায়ণ উপনিষদ ।

২৬ কোবিতকী উপনিষদ ২ । ৪

২৭ লিঙ্গ পুরাণ । বোধ হয় পঞ্চ বেদ ( ষজুর্বেদকে শুক্ল ও কৃষ্ণ—ছইখানা ধরিয়া ) হিসাবে প্রথমে ব্রহ্মের পঞ্চ মুখ কল্পিত হইয়াছিল । পরবর্তীকালে এই কল্পনা অসঙ্গত মনে হওয়ার একটি মস্তককে শাপগ্রস্ত করিয়া কমাইয়া দেওয়া হইয়াছিল । মৎস্ত পুরাণে এই শেষ মতই প্রদত্ত হইয়াছে । ( মৎস্ত ৩য় অধ্যায় ২—৪ শ্লোক দ্রষ্টব্য ) । কালিকা পুরাণে ব্রহ্মার উপর কস্তা গমনের অভিযোগ আছে ; কুমারিলের ব্যাখ্যার সহিত তাহা প্রথম অংশে ১১০ পৃষ্ঠায় প্রদর্শিত হইয়াছে । সে স্থলে প্রজাপতি আছে, ব্রহ্মা নাই । প্রজাপতি তথায় স্পষ্ট সূর্য্য । ঋক্বেদে এই অভিযোগের সহিত ব্রহ্মের নামের সম্বন্ধ দৃষ্ট হয় ।

এই সমস্ত ব্যাপারের যে ঐতিহাসিক মূল্য যথেষ্ট আছে, তাহা অস্বীকার করা যায় না, তবে অন্ধভাবে পৌরাণিক অর্থ গ্রহণ করাও নিরাপদ নহে । কেন না উহা কল্পনার অনুরঞ্জিত ।

এই সকল প্রাচীন উপাখ্যান যাহাই নির্দেশ করুক, ব্রহ্মের প্রভাব লুপ্তির প্রধান কারণ বৌদ্ধ-বিপ্লব । বৌদ্ধ বিপ্লবে সকল দেবতারই প্রভাব

লুপ্ত হইয়াছিল । ইহার পর ব্রাহ্মণ্যের পুনঃ প্রতিষ্ঠার ব্রহ্মের প্রভাব লুপ্তির কারণ । সঙ্গে সঙ্গে সাম্প্রদায়িক বৈষ্ণব ও শৈব ধর্মের আবির্ভাবে

বিষ্ণু ও শিবের প্রভাব সুপ্রতিষ্ঠিত হয় ; ব্রহ্মা, উপাসক অভাবে সনাজে অচল হইয়া অধিক্রমে কেবল যজ্ঞকালে পূজা পাইতে থাকেন । ইহাই ব্রহ্মের উৎপত্তি, স্থিতি ও প্রভাব লুপ্তির সংক্ষিপ্ত ইতিহাস ।

ব্রহ্মাকে তর্কের অমুরোধে বৈদিক শব্দোৎপন্ন দেবতা বলিলেও বলা যাইতে পারে কিন্তু শিব তাহাও নহেন । শিবের নাম দেবতা রূপে বেদে শিব কথা । নাই । বিশেষণ রূপে আছে । "২৮ মহাদেব শব্দও ঋক্

বেদে নাই, যজুর্বেদে বিশেষণরূপে আছে । সামবেদেও মহান্ দেবতা অর্থে আছে । এই মহাদেবতার পঞ্চ মুণ্ড । যজুর্বেদ ( বাজসনেয় ) সংহিতার শতকুদ্র স্তোত্রে কুদ্রকে গিরিশ, গিরিভ্র, কপদ্বী, শঙ্কু, শঙ্কর, পশুপতি, নীলগ্রীব, শিতিকণ্ঠ, শর্ক, ভব ইত্যাদি নামে অভিহিত

ব্রহ্মার [প্রজাপতি] পূজা লুপ্তির আর একটা গল্প শতপথ ব্রাহ্মণে আছে । গল্পটা এইরূপ—

মনে মনে মন্ত্র উচ্চারণ করিলে মন দেবগণের নিকট যজ্ঞ বহন করেন ; স্পষ্ট মন্ত্র উচ্চারণ করিলে বাক্য দেবগণের নিকট যজ্ঞ বহন করিয়া নেন ।

এখন কে বড় ? মন ও বাক্যের মধ্যে এই প্রশ্ন উপস্থিত হইলে উভয়ে প্রজাপতিকে মধ্যস্থ করিয়া বিচারপ্রার্থী হইলেন ...

প্রজাপতি দ্বারা পরাজিত হইয়া বাক্য প্রজাপতির হব্য বহন করিতে বিরত হইল । এই হইতে যজ্ঞ [ ও পূজার ] প্রজাপতির মন্ত্র মনে মনে হয় । বোধ হয় এইরূপ সংস্কার হইতেই ব্রহ্মার পূজা কমিয়া যায় । [ শতপথ ব্রাহ্মণ ১।৩।৩।২—১২ ]

করা হইয়াছে।<sup>২২</sup> কোথাও আশ্বক,<sup>৩০</sup> পিনাকী, কুন্তিবাস<sup>৩১</sup> নামও দৃষ্ট হয়। একস্থানে এই রুদ্রের ভগিনী অম্বিকার উল্লেখ আছে।  
যথা :—

এবতে রুদ্র ভাগঃ সহ স্রশা অম্বিকয়াং জুম্বস্ব স্বাহা । ৩।৫৭

ঋক্ বেদেও রুদ্রকে ঈশান,<sup>৩২</sup> সংহারী,<sup>৩৩</sup> কপর্দী,<sup>৩৪</sup> আশ্বতোষ,<sup>৩৫</sup> পশুদিগের কর্তা,<sup>৩৬</sup> চিকিৎসক,<sup>৩৭</sup> ইত্যাদি নামে অভিহিত করা হইয়াছে।  
শুরু বজ্রকর্ষেদে ও অথর্ষবেদে রুদ্রকে সহস্র চক্ষু<sup>৩৮</sup> এবং কোথাও বরুণ<sup>৩৯</sup> বলা হইয়াছে। বেদ সংহিতা সমূহে আরও বহু স্থানে রুদ্রের বর্ণনা আছে। সর্বত্রই তাঁহাকে অগ্নির স্থানীয় রূপে বর্ণনা করা হইয়াছে। বেদের সকল স্থলেই রুদ্র শব্দ এক বচনে ব্যবহৃত হয় নাই ; অনেক স্থলেই বহু বচনে ব্যবহৃত হইয়াছে। ঋক্বেদে রুদ্র মরুৎগণের পিতা।<sup>৪০</sup>

---

২২	বজ্রকর্ষেদ	১৬।৪
৩০	বজ্রকর্ষেদ	৩।৪৮
৩১	বজ্রকর্ষেদ	৩।৬৩
৩২	ঋকবেদ	২।৩৩।২
৩৩	ঋকবেদ	২।৩৩।১২
৩৪	ঋকবেদ	১।১১৪।৫
৩৫	ঋকবেদ	১।১১৪।২
৩৬	ঋকবেদ	১।১১৪।৩
৩৭	ঋকবেদ	২।৩৩।৪
৩৮	অথর্ষবেদ	১১।২।২৭ ; শুরু বজ্রকর্ষেদ ১৬।৭
৩৯	অথর্ষবেদ	১৩।৪।৪
৪০	ঋকবেদ	১।৩৪।২

সায়নাচার্য্য “রুদ্রাসঃ অর্থে “রুদ্রপুত্রো মরুতঃ” এই রূপে করিয়াছেন। ১।৩২।৪

বৈদিক রুদ্র দেবতাই যে পুরাণে তাঁহার বিভিন্ন নাম ও সেই নামের এক একটা কাল্পনিক ইতিহাস সহ শিবরূপে প্রকাশ পাইয়াছেন,

এসম্বন্ধে মতভেদ খুব কম । এস্থলে শিবের সেই শিবের ক্রম বিকাশ ।

ক্রমবিকাশের ইতিহাস আর একটুক স্পষ্ট করিয়া দেখাইয়া এই শিব-কথার উপসংহার করা যাউক ।

নিরুক্তকার বাস্ক বলেন “অগ্নিরূপ রুদ্র উচ্যতে” ৪১ সায়নাচার্য্য বলেন “রুদ্রায় কুরায় অগ্নয়ে ।”

ব্রাহ্মণ গ্রন্থগুলির মধ্যে শ্রেষ্ঠ গ্রন্থ শতপথ ব্রাহ্মণেও রুদ্র দেবতাকে অগ্নি বলিয়াই গণ্য করা হইয়াছে । ৪২

অস্ত্রাঙ্গ প্রাচীন ব্রাহ্মণ এবং উপনিষদ সমূহেও রুদ্র অগ্নিরূপেই বর্ণিত হইয়াছেন । রুদ্রের এই বিকাশের ইতিহাস পৌরাণিক যুগের উপনিষদ গ্রন্থে শুদ্ধিতে আরও স্পষ্টভাবে প্রাপ্ত হওয়া যায় । এই পরবর্ত্তী উপনিষদগুলি পাঠে বুঝা যায়, ধীরে ধীরে রুদ্রের তেজ হইতেই ধ্বংসকারী শিব দেবতার উৎপত্তি হইয়াছিল । যেতাস্থতর উপনিষদেই রুদ্রকে প্রথম গিরীশ বা শিবরূপে দেখিতে পাওয়া যায় । ৪৩ পরবর্ত্তী নারায়ণ উপনিষদে একেবারেই তিনি “অগ্নিকাপত্যে উমাপত্যে পশুপত্যে নমো নমঃ” স্তুতিলাভ করিয়াছিলেন । ৪৪ শুক্ল যজুর্বেদের রুদ্র ভগিনী অগ্নিকা, কেন্ উপনিষদের অগ্নি দর্পহারিণী উমা ৪৫ একেবারে রুদ্র (অথবা শিব) পত্নী

৪১ নিরুক্ত ১০।৭

বাস্ক অস্ত্রাঙ্গ রুদ্রকে বজ্রধর মেঘও বলিয়াছেন ।

নিরুক্ত ১০।১-৫ স্রষ্টব্য ।

৪২ শতপথ ব্রাহ্মণ ৬।১।৩৭, ১২

৪৩ যেতাস্থতর উপনিষদ ৩।৫-৬

৪৪ নারায়ণ উপনিষদ ২২শ অন্ত্যবাক ।

৪৫ কেন্ উপনিষদ ৩।১২

অধিকা ও উমায় পরিণত হইলেন! এইরূপে রুদ্রের ক্রমশঃ শিবকে প্রাপ্তি ঘটিতে ঘটিতে কৈবল্য উপনিষদে আসিয়া রুদ্রের প্রায় কৈবল্যই ঘটিল। শিব—

“উমাসহায়ং পরমেশ্বরং প্রভুং

আধুনিক উপনিষদে ত্রিলোচনং নীলকণ্ঠং প্রশান্তম্

রুদ্র—শিব।

\* \* \*

হইয়া বসিলেন। এই সময় পুরাণগুলিও রুদ্রের বৈদিক বিশেষণ-গুলি পল্লবিত করিয়া শিবকে দেব-দেব-মহাদেব বিশেষণে বিশ্লেষিত করিয়া স্ত্রী-পুত্র-পরিবারে বেষ্টিত নূতন রুদ্র মূর্তিতে প্রকাশ করিলেন।

মহাভারতেও রামায়ণের জায় বহু আবর্জনা প্রবেশ করিয়াছে। মহাভারতে শিবও আছেন, রুদ্রও আছেন। এখানে তাহার আলোচনা নিম্নয়োজন। এস্থলে এই মাত্রই বক্তব্য যে মহাভারতে বেদের ৩৩ দেবতা স্বীকৃত হইয়াছে। বেদ, রামায়ণ ও উপনিষদে সেই ৩৩ দেবতার নাম নাই কিন্তু মহাভারতে তাহা আছে।

মহাভারতে তেত্রিশ দেবতা এইরূপ

দ্বাদশ আদিত্য—অংশ, ভগ, মিত্র, জলেশ্বর, বরুণ, ধাতা, অর্য্যমা, জরস্তু, ভান্সর, তষ্ঠা, পুষা, ইন্দ্র, বিষ্ণু।

একাদশ রুদ্র—অজ্ঞ, একপদ, অহি, ব্রহ্ম, পিনাকী, ঋত, পিতৃগণ, জম্ব্যক, ব্যাকপি, শম্বু, হবন, ঈশ্বর।

অষ্ট বসু—ধর, ধ্রুব, সোম, সনিতা, অনিল, অনল, প্রতাপ, প্রভাস।

অপর দুইজন—দ্যৌঃ ও পৃথিবী।

তাহার পর পুরাণের কথা। পৌরাণিক যুগে আদিত্য, রুদ্র ও বসু—বৈদিক এই তিন দেব শ্রেণী হইতে তিনজন শ্রেষ্ঠ প্রতিনিধি লইয়া

পৌরাণিক ত্রিদেবতার আসন কল্পিত হইয়াছিল। অর্থাৎ দ্বাদশ আদিত্যের বিষ্ণু, একাদশ ঋত্বের শঙ্কু, অষ্ট বসুর অনল ( অগ্নি বা ব্রহ্মা ) বিষ্ণু, শিব ও ব্রহ্মরূপে পূজিত হইয়াছিলেন ।

শিব, কালী এবং কার্তিকেয়ঃ বোধ হয় এইরূপ আর একটা কল্পনার ফল। বেদে অগ্নি শিখার এই নামগুলি প্রাপ্ত হওয়া যায়— শিব, শর্ক, সর্ক, কুমার, কালী, করালী ইত্যাদি। অগ্নির কালী, করালী নাম কোন কোন উপনিষদেও আছে।<sup>১৩</sup>

আধ্যাত্মিকতাবাদী পৌরাণিকগণ বোধ হয় এই এককেই শিব, শিবজ্ঞানী ও শিবাত্মজে পরিণত করিয়াছিলেন। শিব ও শর্ক নামে শিবকে, কুমার নামে কার্তিকেয়কে ও কালী, করালী নামে শিব-পত্নীকে অভিহিত করিয়াছিলেন।

শিবকথা শেষ করিবার পূর্বে মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয়ের শিব সম্বন্ধীয় মন্তব্য এখানে অতি সংক্ষেপে উল্লেখ

করা গেল। শাস্ত্রী মহাশয়ের মত এই যে—শিব ব্রাত্য শাস্ত্রী মহাশয়ের দিগের দেবতা। ব্রাত্য নামে ঋষিদিগের বিপক্ষ নির্দেশ।

এক যাবাবর জাতি ছিল ; তাহারা পশু পালন ছাড়া আর কিছু করিত না। ইহাদিগেরই দেবতা মহাদেব। ব্রাত্যেরা ব্রাত্য স্তোম যজ্ঞ করিয়া ঋষি হইতে পারিত। ক্রমে তাহারা ঋষি সমাজে প্রবেশ করায় তাহাদের ব্রাত্য-দেবতা মহাদেবও সমাজে প্রবেশ করিয়াছেন।

শাস্ত্রী মহাশয় তাঁহার এইমত সমর্থন জ্ঞাত অথর্কবেদের ১৫শ কাণ্ডের ব্রাত্য সূক্তের উল্লেখ করিয়াছেন। এই ব্রাত্যসূক্তে ঋক বেদের পুরুষ-সূক্তে এবং যজুর্বেদের শতকুদ্দ স্তবে উদ্দিষ্ট একটি বিরাট পুরুষের সাক্ষাৎ পাওয়া যায়। শাস্ত্রী মহাশয় মূল পাঠ উদ্ধৃত করেন নাই।

পাঠকের বুদ্ধিবার ও আলোচনা করিবার পক্ষে সুবিধা হইবে মনে করিয়া এইস্থলে অথর্কবেদে হইতে মূল পাঠটী উদ্ধৃত করা গেল ।

ব্রাত্য আসিদ্ধীকমান এব স প্রজাপতিঃ সন্মৈরয়ং ।

সপ্রজাপতিঃ সুবর্ণমাশ্রয় পশুং তং প্রাক্কনয়ং

তদেকমভবৎ তল্ললাম অভবৎ তন্মহদভবৎ তজ্জ্যেষ্ঠনভবৎ

তদব্রহ্মভবৎ তৎতপোহভবৎ তৎসতামভবৎ তেন প্রজায়ত ।

সোহবর্ধং স মহানভবৎ স মহাদেবোহভবৎ ।

স দেবানামীশাং পর্ষেৎস ঈশানোহভবৎ ।

স একোব্রাত্যোহভবৎ স ধনুর্দত্ত ত দেবেন্দ্র ধনু ।

নীলমস্তোদরং লোহিতং পৃষ্ঠম্ ।

নীলেনৈবাপ্রিয়ং ভ্রাতৃত্ব্য প্রোর্ণতি লোহিতেন দ্বিবস্তুঃ

বিধাতীতি ব্রহ্মবাদিনো বদন্তি । অথর্কবেদ ১৫।১।১-৮

শাস্ত্রী মহাশয়ের অনুবাদ—“প্রজাপতি দেখিলেন একটা শালো,—  
একটা ‘সু’বর্ণ রঙ্গিয়াছে । সে আলো তিনি জ্বালাইয়া দিলেন অর্থাৎ  
আপনার শরীর হইতে বাহির করিয়াদিলেন । সে এক হইল, শ্রেষ্ঠ হইল,  
মহৎ হইল, ব্রহ্মা হইল, সে তপ হইল, সে সত্য হইল, সে বাড়িতে লাগিল,  
সে ‘মহাদেব’ হইল, সে দেবগণের কর্তৃত্ব পাইল, সে ঈশান হইল,  
সে একব্রাত্য হইল । অর্থাৎ ব্রাত্যগণের দেবতা হইলেন । ব্রাত্যগণ  
যেন সব এক হইয়া দেবতারূপে আবির্ভূত হইল । ইন্দ্র ধনু উহার ধনু  
হইল, কারণ ইন্দ্র ধনুর ছিল না, সুতরাং সে ব্রাত্যদিগের ঠিক ধনু  
হইল । সেই ধনুর উদর নীল, পৃষ্ঠ লোহিত । নীল অংশের দ্বারা উহার  
শক্রদিগকে অভিভূত করে এবং লোহিত অংশের দ্বারা শত্রুদিগকে বিদ্ধ  
করে ।”

শাস্ত্রী মহাশয় বলেন “এই দেবতাই আমাদের শিব। তিনি মহাদেব ; তিনিই ঈশান।”<sup>৪৭</sup>

শতপথ ব্রাহ্মণ ও কৌষিতকী ব্রাহ্মণে এই মতের কতকটা সমর্থন আছে ।

আর একটি প্রচলিত মত এই যে—শিব অনার্যাদিগের দেবতা । ঐতরেয় ব্রাহ্মণে যে ৩৩ জন অসোমপ দেবতার কথা বলা হইয়াছে, তাঁহারাও বোধহয় অনার্যাদিগের দেবতা । ক্রমে শিব কি অনার্য আর্য্য অনার্য্যে সম্মিলিত হওয়ায় অনার্য্যদের দেবতা যে দেবতা । আর্য্য সমাজে প্রবেশ করিয়া পূজা গ্রহণ করিবার সুবিধা পাইয়াছিলেন তাহা অনুমান করা যায় । শিবের ভূত-প্রেত, সবর, কূচনী সংশ্রব হইতেও এইরূপ কল্পনা আসিতে পারে ; এইরূপ অনুমানের মূলে শাস্ত্রীয় প্রমাণও বিদ্যমান আছে । দক্ষযজ্ঞ পালাটী তাহার একটি প্রকৃষ্ট প্রমাণ ।<sup>৪৮</sup> শিব এখানে আর্য্য দেবসমাজে অপংক্তের, সূতরাং অনিমজ্জিত । একরূপ স্থলে পাঠকের মনে এই প্রশ্নের উদয় হইতে পারে না কি যে শিব জামাতা হইয়াও দক্ষযজ্ঞে নিমজ্জিত হইতে পারিলেন না কেন ? ব্রহ্মাণ্ডপুরাণেও শিব অস্ত্র সমাজের আগন্তুক দেবতা বলিয়া তাঁহার সম্বন্ধে উপেক্ষার প্রশ্ন আছে । প্রশ্নটা করিতেছেন ব্রহ্মা, বিষ্ণুর নিকট । ব্রহ্মা

৪৭ বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষদ পত্রিকা ১৩২৮

৪৮ দক্ষযজ্ঞের কাহিনী বেদে না থাকিলেও রূজ যে এক সময় যজ্ঞভাগ পাইতেন না এবং পরে ক্ষমতা দেখাইয়া যজ্ঞ অগ্নিরূপে স্থান গ্রহণ করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন তাহার আভাস আছে । বেদের এই ইঙ্গিত হইতে এবং ঋকবেদের ৩২৭।৯ ও ১১ ঋকের “দক্ষের তনয়া সেই অগ্নিকে ধারণ করেন ” এইরূপ ভাব হইতেই দক্ষযজ্ঞের কাহিনী কল্পিত হইয়াছিল । সামনাচার্য্য দক্ষের তনয়া অর্থে যজ্ঞবেদী নির্দেশ করিয়াছেন । [ রমেশ বাবুর ঋক বেদ ট্রটব্য ]



বলিতেছেন এই শঙ্কর নামক আগন্তুক আমাদের অপেক্ষা কোন গুণে শ্রেষ্ঠ? ১১

লিঙ্গপূজার উল্লেখ রামায়ণে নাই। প্রাক্কথিতভাবেও তাহা রামায়ণে প্রবেশ করিতে পারে নাই। এই সম্বন্ধে রামায়ণ নির্দোষ

লিঙ্গ পূজা— হইলেও তাহার অদৃষ্টের দোষ অথগুণীয়। তাই  
বৈদেশিক মত। হইলার সাহেব আর্ষ রামায়ণে লিঙ্গপূজার উল্লেখ না

পাইয়া অধ্যাত্মরামায়ণের আশ্রয় লইয়াই আর্ষ রামায়ণের  
বিচার করিয়াছেন এবং দেখাইয়াছেন—রাম বৌদ্ধদিগকে দাক্ষিণাত্য  
হইতে তাড়াইবার জন্য রামেশ্বর সেতুবন্ধ পর্য্যন্ত শৈব প্রভাব বিস্তার  
করিয়াছিলেন এবং ভারতের শেষ সীমা সেতুবন্ধে রামেশ্বর  
শিব প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন। ফলে বৌদ্ধেরা লঙ্কাদ্বীপে বাইয়া আশ্রয়  
লইয়াছিল। ১০

“ত্রেতাযবতার রামচন্দ্র” নামক একখানা গ্রন্থেও নিম্নলিখিত শ্লোকটী  
প্রাপ্ত হওয়া যায়।

সেতুমারভ্যমানস্ত তত্র রামেশ্বরম্ শিবম্ ।

সংস্থাপ্য পূজয়িত্বাহ রামোলোক হিতায় চ ॥

শ্লোকটী কোথা হইতে উদ্ধৃত হইয়াছে, গ্রন্থকার তাহার আভাস  
দেন নাই। এইরূপ জনশ্রুতি হইতে এবং অধ্যাত্মরামায়ণের উক্তি  
হইতে কুস্তি বাসপণ্ডিতও লিখিয়াছেন—

জাঙ্গাল উপরে শিব স্থাপিলেন রাম ।

তেকারণে সেতুবন্ধ রামেশ্বর নাম ॥

১১ ব্রহ্মাণ্ডপুরাণ ২৫শ অধ্যায়।

১০ Wheeler's Ramayana Pages 233, 234, 353, 417,  
and 457.

অধ্যাঅরামায়ণ খ্রীষ্টোত্তর যুগের কোন এক সময়ের লেখা। লিঙ্গপূজা ভারতে খ্রীঃ পূঃ তৃতীয় শতাব্দীতে প্রবর্তিত হইয়াছিল। সুতরাং হইলারের মন্তব্য ও সিদ্ধান্ত অধ্যাঅরামায়ণ সম্বন্ধে প্রযোজ্য হইতে পারে : মূল বাস্তবিক রামায়ণ সম্বন্ধে নহে।

যাহা হউক, যখন অধ্যাঅরামায়ণ ও কুন্তিবাসী রামায়ণ বাঙ্গালী পাঠকের চিত্তকে বিভ্রান্ত করিয়া ভুল সংস্কারের শৃঙ্খলে আবদ্ধ করিয়াছে এবং মূল রামায়ণেও এইরূপ কলুষ ভাব প্রবেশ করিতে সমর্থ হইয়াছে তখন আমরা লিঙ্গপূজার ইতিহাস আলোচনায় বিরত থাকিতে পারিলাম না।

রুদ্র শিবরূপে সমাজে পূজিত হইতে আরম্ভ করিলে ভারতবর্ষে শৈব ধর্মের প্রভাব ক্রমে বাড়িতে থাকে। এই সময় ভারতীয় সমাজে বুদ্ধ মূর্তির পূজা হইত। বুদ্ধের মূর্তির পূজা লিঙ্গ পূজার ইতিহাস।

দেখিয়া শৈব সম্প্রদায়ও শিবের মূর্তি গড়িয়া পূজা করিতে আরম্ভ করেন। ইহা খৃঃ পূঃ তৃতীয় বা চতুর্থ শতাব্দীর কথা। এই সময় শিবের মূর্তি গড়িয়াই পূজা হইত। তান্ত্রিক যোনীপূজা তখনও ভারতীয় আখ্য সমাজের চিন্তার দ্বারা প্রবেশ করিতে পারে নাই বলিয়াই মনে হয়। কিন্তু এই সময় আফ্রিকা, ইউরোপ ও এশিয়ার পশ্চিম উপকূলে—আসিরিয়া প্রভৃতি স্থানে প্রবলভাবে লিঙ্গপূজা ও যোনীপূজা চলিতেছিল।

ইয়ুরোপীয় লেখকগণ যে লিঙ্গপূজা ও যোনীপূজার জন্ম ভারতীয় সমাজের চিন্তার প্রতি ইঙ্গিত করেন, পাঠক দেখিবেন—সেই ইঙ্গিতের মূল কোথায়? লিঙ্গ ও যোনীপূজার প্রাচীন আফ্রিকায় লিঙ্গপূজা। ইতিহাস আলোচনা করিতে বাইয়া ডাঃ টালমে লিখিয়াছেন—আফ্রিকার অধিবাসীরা অতি প্রাচীনকালে

লিঙ্গপূজা ও যোনীপূজা করিত। যে জগৎপ্রসিদ্ধ পিরামিডগুলি মিসরীয় সভ্যতার নিদান বলিয়া আজ লোক সমক্ষে গর্বের সহিত দণ্ডায়মান, তাহা একদিন যোনীপূজার প্রতীকরূপেই নিৰ্ম্মিত হইয়াছিল। তথাকার মঠ, মন্দির, মন্ডুমোন্টগুলিও পূৰ্বে লিঙ্গের আকারে প্রস্তুত হইত এবং লিঙ্গরূপে পূজিত হইত।

আফ্রিকা হইতে লিঙ্গপূজা ইউরোপ ও এশিয়ায় বিস্তৃত হয়। যে খৃষ্টধর্ম আজ জগৎকে স্রীলতা শিক্ষা দিয়া মানুষ করিতেছেন বলিয়া গর্বিত ভাবে প্রচার করিতেছেন—“Under the influence of Christianity, higher ideas of morality are now gradually being diffused.”<sup>১১</sup> সেই খৃষ্টধর্মের পবিত্র ক্রুশটা নাকি লিঙ্গপূজার প্রতীক রূপেই কল্পিত হইয়াছিল। কোন কোন খ্রীষ্টীয় ধর্ম মন্দিরে সেই প্রতীক-চিত্র নাকি এখনও দেখিতে পাওয়া যায়। প্রাচীন বাবিলোনে লিঙ্গপূজার প্রচলন ছিল—হিরোডোটাসের লেখায় তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। রোমের প্রাচীন মুদ্রায় লিঙ্গ মুদ্রিত থাকিত। এতদ্ব্যতীত বাইবেলের প্রাচীন পুস্তকে (Old Testament) মানুষের লিঙ্গ এবং যোনীপূজার কথাও আছে।<sup>১২</sup>

<sup>১১</sup> Ramayana Published by. C T. S. Page 139.

<sup>১২</sup> আমরা উপরে যে কথাগুলি বলিলাম, পাঠক, ডাঃ টালমের লেখা হইতে তাহার প্রমাণ গ্রহণ করিবেন। বৈদেশিকেরা বিনা প্রমাণে একটা জাতির অবস্থা নিন্দা প্রচার করিয়াছেন; সেই নিন্দার প্রতিবাদ করিতে হাইরাই এই কথা বলিতে হইল। ডাঃ টাল্‌মে লিখিয়াছেন—

“In the remotest antiquity the worship of the generative principle was the only religion men

আফ্রিকা ও ইউরোপে জনন যন্ত্রের পূজা প্রচলিত ছিল ; কিন্তু প্রাচীন ভারতবর্ষে তাহা ছিল না । ভারতে আরাধ্য দেবতার প্রতীক রূপে যন্ত্রের বা চিহ্নের পূজা প্রচলিত হইয়াছিল উপনিষদের আভাস । তান্ত্রিক যুগে । যন্ত্র পূজার এই বাতাস পশ্চিম হইতে আসিয়াছিল । বৈদিক সাহিত্যে যন্ত্র পূজার উল্লেখ নাই । উপনিষদগুলির

knew.....Hindus, Cheldians, Hebrews, Egyptians, Greeks, Romans, Gauls, Tutons, Britons, & Scandina-  
navians all shared in phallicism & Yonism. The study of sexual activities & generation was the basis of ancient Hindu theology. ( Sex Worship).

..... records of phallicism can still be found in the Old Testament. Instead of invoking the deity in taking a solemn oath, Abraham orders his servant to place his hand upon his phallus, because phallus was still kept in its former high veneration. The slain enemy was, for this reason, deprived of his phallus. David bought Saul's daughter with a trophy of two hundred phalli, taken from the slain Philistines. ( Phallicism).

The Yone worshiper of the Old Testament had the temples of their feminine deity on high hills. ( কামাখ্যা পাহাড়ের জায় । ) The obelisk, pillar, column, alter, mount & cave all have their origin in the pristine symbolism of yonic worship. ....In Ireland

মধ্যে প্রাচীন উপনিষদ বৃহদারণ্যকের “ঋষিমধ উপাসীত” ইত্যাদি<sup>৩০</sup> ও অপেক্ষাকৃত পরবর্তী শ্বেতাশ্বর উপনিষদের “যো যোনিং যোনিম-  
ধিত্তিষ্ঠত্যোকোঃ”<sup>৩১</sup>—মহেশ্বর জ্ঞান সম্বন্ধীয় এইরূপ ইঙ্গিতের অপবাখ্যা  
হইতেই বোধহয় তান্ত্রিক যুগ্ম-পূজার কল্পনা এদেশে পুষ্টিলাভ করিয়াছিল ।

the female sexual organs seem to have been the  
symbol of sexworship most in use. Even in the  
arches over the door ways of christian churches a  
female figure \* \* ( ভাষা উদ্ধৃত করিবার মত নহে )

Even the Cross the sacred symbol of Christianity  
had its origin in sexworship.....The symbol of the  
Cross has been identified with the earliest records of  
sexworship ..... The pyramids of Egypt served  
later on as graves for the kings, but originally they were  
erected in honour of the femenine creative deity.

#### Dr Talmey's Women.—Yonic Symbolism.

পাঠক দেখিবেন—মানুষ মরিলে তাহাদের পুংচিহ্নগুলি সংগৃহীত হইয়া বিক্রীত  
হইত এবং তাহা ক্রয় করিয়া নিয়া মানুষ গৃহদেবতারূপে পূজা করিত ।

আমরা যেমন গঙ্গাজল স্পর্শ করিয়া প্রতিজ্ঞা করি, ও সাক্ষ্য দেই, বাইবেলে  
সেই প্রকার পুংযন্ত্র স্পর্শ করিয়া সপথ করিবার রীতি ছিল ।

ইংরেজী ভাষায় ও বাঙ্গালা ভাষায় অনুদিত আধুনিক বাইবেলগুলিতে কিন্তু ডাঃ  
টালমের উদ্ধৃত পাঠ খুব স্পষ্টাক্ষরে অনুভূত হয় না । [ বাইবেল আদি পুস্তক ২৪। ২  
ও শামুয়েল [২] ৩। ১৪ দ্রষ্টব্য । ] আধুনিক রচিত সংস্কারের সঙ্গে সঙ্গে যে রামায়ণ  
মহাভারত এবং ইলিরড ও ডিসির জায় বাইবেলেরও পাঠ পরিবর্তিত হইয়াছে, ইহা  
ব আশ্চর্যের বিষয় নহে ।

৩০ বৃহদারণ্যক উপনিষদ ৬। ৪। ২

৩১ শ্বেতাশ্বর উপনিষদ ৪। ১১

নারায়ণ উপনিষদে লিঙ্গপূজার ভূরি ভূরি উল্লেখ দৃষ্ট হয় । ৫৫  
এই উপনিষদখানা যে একখানা আধুনিক তান্ত্রিক উপনিষদ  
এ সন্দেহও পণ্ডিত সমাজ করিয়া থাকেন ।

বামন পুরাণে লিঙ্গপূজার ইতিহাস আছে । তাহা হইতে অবগত  
হওয়া যায় যে আপস্তম্ব নামক ঋষিই লিঙ্গ উপাসনার প্রবর্তক । আপস্তম্বের  
শিষ্য বক নামক বণিক রাজা এই পূজা তাঁহার  
বামন পুরাণ ।

স্বদেশে প্রচার করেন । সেখান হইতে তাহা  
পৃথিবীর চারিদিকে বিস্তৃত হয় । বণিক বক রাজাকে কেহ ক্রিট  
দ্বীপবাসী, কেহবা ফিনিসীয় বণিক বলিয়া অনুমান করেন । ক্রিট এবং ফিনি-  
সীয়া এই উভয় স্থানেই প্রাচীনকালে যন্ত্রপূজা প্রচলিত ছিল । নূতন বাইবেল-  
ধর্ম ( New Testament ) প্রচারের পর খৃষ্ট-ধর্ম প্রচারকগণের চক্ষে  
এই পৌত্তলিক ভাব অসহ্য বোধ হওয়ায় তাঁহারা ইউরোপ হইতে তাহা  
প্রবল শক্তি ও যোগে তাড়াইতে চেষ্টা করিয়াছিলেন ।

পশ্চিম এশিয়ার বাণিজ্য সংশ্রবে অথবা আপস্তম্বের শিষ্য সংশ্রবে  
এই পূজা-রীতি খ্রীষ্টীয় তৃতীয় শতাব্দীতে ভারতবর্ষে আসিয়াছিল এবং  
শৈবগণ ইহা সহজ প্রথারূপে গ্রহণ করিয়াছিলেন ।  
‘ভারতে লিঙ্গপূজা’  
প্রচলনের সময় । ভারতে শিব-যন্ত্র-চিহ্নেই পূজা প্রবর্তিত হইয়াছিল,

বাইবেলে কথিত মানব-যন্ত্র-চিহ্নের নহে । এই অনুমানের  
মূল্য বিচার পাঠক করিবেন । যোমীপূজা ভারতে ইহারও অনেক  
পরে প্রচলিত হইয়াছিল । ডাঃ টালমে কিন্তু হিন্দুদিগকেই এই পূজার  
আদিম প্রচারক মনে করেন । তিনি শিব-যন্ত্র-চিহ্নের কথা বলেন  
না ; পুংচিহ্ন এবং স্ত্রীচিহ্ন যাত্রেরই পূজার কথা বলেন । প্রাক  
বৈদিক যুগে অর্থাৎ আদিম যুগে বৌদ্ধমণ্ডলের সমগ্র সমাজেই—জননেন্দ্রিয়ের

পূজা প্রচলিত ছিল বহু লেখকের গ্রন্থেই তাহা দেখিতে পাওয়া যায়।<sup>১৩</sup>

### মূর্তিপূজা।

প্রাচীন ভারতে দেবতার মূর্তি গড়িয়া পূজা করিবার প্রথা প্রচলিত ছিল না। বেদে মূর্তিপূজার কোন উল্লেখ নাই, ব্রাহ্মণ বা উপনিষদ সমূহেও মূর্তিপূজার উল্লেখ নাই। রামায়ণেরও কোন স্থলে তাহার উল্লেখ নাই। কোন কোন পুরাণ গ্রন্থে ও চণ্ডীতে রাবণ বধের পূর্বে রান লঙ্কায় ভগবতী দুর্গার পূজা করিয়াছিলেন বলিয়া উল্লেখ আছে। অনেক বঙ্গীয় পাঠক এই জন্ত আশ্ব রামায়ণকে অসম্পূর্ণ মনে করিয়া থাকেন। বাস্তবিক এই বিশ্বাস ভ্রমপূর্ণ।

ভারতে মূর্তিপূজা খৃঃ পূঃ চতুর্থ শতাব্দীর পূর্বে প্রচলিত হয় নাই। বুদ্ধের নির্বাণ লাভের পর বুদ্ধমূর্তির পূজা আরম্ভ হইতে থাকিলে হিন্দু সমাজেও মূর্তিপূজা আরম্ভ হয়।

ললিত বিস্তারে

মূর্তি কথা।

অতঃপর এই দুই ধর্মের সম্মিলন ঘটিলে বুদ্ধদেব হিন্দুর দশঅবতারের অন্ততম অবতার বলিয়া পরিগৃহীত হন এবং হিন্দু দেবমূর্তিরও কোন কোন মূর্তি বুদ্ধের মূর্তির পার্শ্বে রাখিয়া পূজা করিবার ব্যবস্থা হয়। বুদ্ধের জীবনী-গ্রন্থ ললিতবিস্তারে গণেশ, শিব, স্বন্দ প্রভৃতির মূর্তির উল্লেখ আছে। ললিতবিস্তার খৃঃ পূঃ তৃতীয় শতাব্দীর গ্রন্থ। এই গ্রন্থে—বুদ্ধ নিজে মূর্তি দর্শন করিয়াছিলেন বলিয়া উল্লেখ আছে। তাহা সত্য হইলেও দেবমূর্তিকে খৃঃ পূঃ ৬ষ্ঠ শতাব্দীর পূর্বের বলা যাইতে পারে না। ভৃগু সংগৃহীত আধুনিক মনুসংহিতার দেব মূর্তির পূজার কথা থাকিলেও

১৩ Campbell's Phallic Worship ও Howard's Sex Worship দ্রষ্টব্য।

তাহাতে দেবল ব্রাহ্মণের প্রতি অশ্রদ্ধা প্রকাশই করা হইয়াছে।<sup>৫৭</sup>

বৃহদ্রত্নপুরাণে রামের ভগবতী অর্চনার উল্লেখ স্থলে দেখা যায়—আশ্বিন মাসে আর্দ্রা নক্ষত্রযুক্ত কৃষ্ণা নবমী তিথিতে বোধন আরম্ভ

হইয়া রাবণ বধ পর্য্যন্ত পূজা চলিয়াছিল। শুক্ল  
বৃহদ্রত্নপুরাণে  
ভগবতী আরাধনা।  
নবমীতে রাবণ নিহত হন ; পরদিন বিজয়া দশমীর  
বিজয় উৎসব হয়।<sup>৫৮</sup>

এই উক্তি আর্ষ রামায়ণের বিরোধী। আর্ষ রামায়ণে বসন্তকালে রাবণ বধ হইয়াছিল বলিয়া প্রদর্শিত হইয়াছে। দেবীভাগবতে বৃহদ্রত্ন পুরাণ ও রামায়ণ—উভয় উক্তির প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া এই সময় সমর্থিত হইয়াছে। দেবীভাগবতের উক্তি এইরূপ—সীতার শোকে রাম যখন মুহুমান তখন

নারদ আসিয়া তাঁহাকে উপদেশ দিলেন—আপনি এই  
দেবীভাগবতে  
দেবী পূজা।  
আশ্বিন মাসে সর্বসিদ্ধিপ্রদ নবরাত্র ব্রত করুন। এই  
ভগবতী অর্চনার আপনার কামনা সিদ্ধ হইবে,

আপনি রাবণ বধে সমর্থ হইবেন। নারদের এই উপদেশে রাম আশ্বিন মাসে মূর্ত্তি গড়িয়া অশ্বিকার পূজা করেন। মহাষ্টমীর নিশীথকালে দেবী রামকে দর্শন দিয়া বলেন যে—আগামী বসন্তকালে তুমি লঙ্কায় আমাকে আত্মান করিও, পাপমতি দশাননকে সংহার করিতে পারিবে।<sup>৫৯</sup>

বলা বাহুল্য—বঙ্গীয় কবি কুন্তিবাস পণ্ডিত এই উভয় গ্রন্থের নামঞ্জস্ত রক্ষা করিতে গিয়াই বঙ্গীয় পাঠককে সমস্তার ভিতর ফেলিয়াছেন।

মূর্ত্তিপূজার যুগে রামায়ণ রচিত হইলে আমরা আর্ষ রামায়ণে তাহার আভাস অবশ্যই পাইতাম। পুরাণে যে স্থলে রামের দুর্গাপূজার

<sup>৫৭</sup> মনুসংহিতা ৩।১৫২

<sup>৫৮</sup> বৃহদ্রত্নপুরাণ পূর্বখণ্ড

<sup>৫৯</sup> দেবীভাগবত—তৃতীয় স্কন্ধ।



উল্লেখ করা হইয়াছে রামায়ণে সেইস্থলে আদিত্য-হৃদয় স্তবের উল্লেখ রহিয়াছে—সেকথা পূর্বেই বলা হইয়াছে ।

### দুর্গার উৎপত্তি ।

‘দুর্গা’ শব্দের উৎপত্তির ইতিহাস এ স্থলে সংক্ষেপে প্রদত্ত হইল ।

দুর্গার নাম রামায়ণের কোন স্থানেই নাই । আদিকাণ্ডের ৩৫শ ও ৩৬শ সর্গে উমা ও রুদ্রের কথা আছে । এই উমা-রুদ্র-কথাকে প্রাক্কিপ্ত রচনা অধ্যায়ে ( ১০২ পৃষ্ঠা ) প্রাক্কিপ্ত বলিয়া নির্দেশ করা হইয়াছে ।

উমার নাম ঋকবেদে নাই । ঋকবেদের দশম মণ্ডলের অষ্টমাষ্টকের “রাত্রি পরিশিষ্টে” যে একটা স্তব আছে, ঋকবেদে দুর্গা স্তোত্র ।

তাহাতে “দুর্গা” শব্দ আছে । ঐ দুর্গা শব্দ দ্বারা ভগবতী মহেশ্বরী দুর্গা বা উমাকে বুঝায় নাই ; রাত্রিকেই বুঝাইয়াছে । দেবী, ভগবতী প্রভৃতি শব্দগুলিও তাহাতে বিশেষণ রূপে সংযুক্ত হইয়াছে । স্তোত্রটি দীর্ঘ হইলেও পাঠকগণের কুতূহল নিবারণার্থ প্রাচীন বঙ্গদর্শন ( ১২৮০ ) হইতে তাহা বঙ্গানুবাদ সহ এস্থলে অবিকল উদ্ধৃত হইল ।

আরাত্রি পার্থিবং রজঃ পিতুরপ্রাণি ধামভিঃ ।

দিবঃ সদাংসি বৃহতী বিতিষ্ঠসে শ্বেষাং বর্ততে তমঃ ॥১॥

যে তে রাত্রি নৃচাক্সো যুক্তাগো নবতিনব ।

অশীতিঃ সঙ্ঘটা উতোতে সপ্ত সপ্ততীঃ ॥২॥

রাত্রিং প্রপদ্যে জননীং সর্বভূতনিবেশনীং ।

ভদ্রাং ভগবতীং কৃকাং বিশ্বস্ত জগতো নিশাং ॥৩॥

সশ্বেশনীং সম্যমনীং গ্রহনকত্রমালিনীম্

প্রপন্নোহং শিবাং রাত্রিং

ভদ্রে পারং অশীমহি ভদ্রে পারং অশীমহি শু নমঃ ॥৪॥

স্তোম্যামি প্রযতো দেবীং শরণ্যাং বহুচপ্রিয়াং  
সহস্র সমিতাং দুর্গাং জাতবেদসে সুনবাম সোমম্ ॥৫॥  
শাস্তার্থং তদ্ভিজাতীনামুবিভিঃ সোমপাশ্রিতাঃ ।

(সমুপাশ্রিতাঃ ?)

ঋকবেদে স্বং সমুৎপন্নরাতীন্নতোনিদহতি বেদঃ ॥৬॥  
যে ত্বাং দেবি প্রপদ্যন্তে ব্রাহ্মণাঃ হব্য বাহিনীং ।  
অবিদ্যা বহুবিদ্যা বা স নঃ পর্যদতি দুর্গানিবিধাঃ ॥৭॥  
অগ্নিবর্ণাং শুভাং সৌম্যাং কীর্তয়িস্যন্তি যে দ্বিজাঃ ।  
তান্ তারয়তি দুর্গানি নাবিব সিদ্ধুং ছুরি তাত্যগ্নিঃ ॥৮॥  
দুর্গেষু বিষমে ঘোরে সংগ্রামে রিপুসকটে ।  
অগ্নিচোরনিপাতেষু ছষ্ট গ্রহ নিবারণে ॥৯॥  
দুর্গেষু বিষমেষু ত্বাং সংগ্রামেষু বনেষু চ ।  
মোহয়িত্বা প্রপদ্যন্তে তেবাং মে অভয়ং কুরু  
তেবাং মে অভয়ং কুরু ও নমঃ ॥১০॥  
কেশিনীং সর্কভূতানাং পঞ্চমীতি চ নাম চ ।  
সা মাং সমা নিশা দেবী সর্কতঃ পরিরক্ষতু

সর্কতঃ পরিরক্ষতু ও নমঃ ॥১১॥

তামগ্নিবর্ণাস্তপসা জলন্তীং বৈরোচনীং কশ্মকলেষু জুষ্টাম্ ।  
দুর্গাং দেবীং শরণমহং প্রপদ্যে স্মৃতরসি তরসে নমঃ ॥১২॥  
দুর্গা দুর্গেষু স্থানেষু সন্নোদেবীরভীষ্টয়ে ।  
য ইমং দুর্গাস্তবং পুণ্যং রাজৌ রাজৌ সদা পঠেৎ ।  
রাজিঃ কুশিকঃ সৌভরো রাজিস্তবো  
গায়ত্রী রাজিন্মকং জপেন্নিত্যং তৎকালমুপদ্যতে ॥১৩॥

অর্থ—“হে রাজি ! পার্থিব রাজঃ তোমার পিতার কিরণে পরিপূর্ণ

হইয়াছিল। হে বৃহতি! তুমি দিব্যালায়ে থাক, অতএব তমঃ বর্জে। যে নরকদর্শকেরা তোমাতে যুক্ত তাহারা নবনবতি বা অষ্টাশীতি বা সপ্তসপ্ততি হউক (অর্থ কি?) সর্বভূত নিবেশনী, জমনী, ভদ্রা, ভগবতী, কৃষ্ণা, এবং বিশ্বজৈগতর নিশাস্বরূপ রাত্রিকে প্রাপ্ত হই। নকলের প্রবেশকারিণী শাসনকত্রী (?) গ্রহ নক্ষত্র মালিনী, মঙ্গলযুক্তা রাত্রিকে আমি প্রাপ্ত হইয়াছি; হে ভদ্রে! আমরা যেন পারে যাই, আমরা যেন পারে যাই, ওঁ নমঃ। দেবী, শরণ্যা, বহুচাপ্রয়া, সহস্রতুল্যা দুর্গাকে আমি যত্ন তুষ্ট করি। আমরা জাতবেদ্যকে (অগ্নি) সোমদান করি। দ্বিজাতিগণের :শাস্ত্যর্থ তুমি অগ্নিদিগের আশ্রয়। (?) ক্লমেদে তুমি সমুৎপন্ন, অগ্নি অরাতিদিগের দহন করেন (?) দেবি! যে ব্রাহ্মণেরা, অবিদ্যা হউন বা বহুবিদ্যা হউন, তোমার কাছে আসেন, তিনি (?) আমাদের সকল বিপদে জ্ঞান করিবেন। যে ব্রাহ্মণেরা অগ্নিবর্ণা শুভা, সৌম্যাকে কীৰ্ত্তিত করিবে সমুদ্রে নৌকার জ্বর অগ্নি তাহাদিগকে বিপদ হইতে পার করিবেন। বিপদে ঘোর বিষম সংগ্রামে, সঙ্কটে বিষম বিপদে, সংগ্রামে, বনে, অগ্নিনিপাতে, চোরনিপাতে, দুষ্টগ্রহ নিবারণে, তোমার কাছে আসে, এ সকল হইতে আমাকে অভয় কর! ওঁ নমঃ। যিনি সর্বভূতের কেশিনী, পঞ্চমীনাম ধার, সেই দেবী প্রতিরাত্রে সকল হইতে পরিরক্ষণ করুন! সকল হইতে পরিরক্ষণ করুন! ওঁ নমঃ। অগ্নিবর্ণা তপের দ্বারা জালা বিশিষ্টা, বৈরোচনী, কন্দুফলে জুষ্টা, দুর্গাদেবীর শরণাগত হই, হে স্তবেগবতি! তোমার বেগকে নমস্কার। দুর্গাদেবী বিপদ স্থলে আমাদের মঙ্গলার্থ হউন। এই পবিত্র দুর্গাস্তব যে রাজেন্দ্র, সদা পাঠ করিবে—রাত্রি, কুশিক, সৌভর, রাত্রিস্তব, গায়ত্রী, যে রাত্রিস্তব নিত্য জপ করে সে তৎকাল প্রাপ্ত হয়।”

এই স্তোত্র আমাদের অম্মরমর্দিনী ভগবতী দুর্গার নহে।

ঋকবেদের নানা স্থানে তবানী, কদ্রানী প্রভৃতি শব্দও আছে। সেগুলি দ্বারাও দশভূজা দুর্গাকে নির্দেশ করে নাই।

ঋকবেদের দশম মণ্ডলের ১২৫ সূক্তকে দেবী সূক্ত বলা হইয়া থাকে। উহাতে মহামহিমাময়ী এক দেবীর উল্লেখ আছে; কিন্তু দুর্গা, ভগবতী, উমা ইত্যাদি নির্দেশক কোন শব্দ বা নাম নাই।

গুরু যজুর্বেদীয় বাজসনেয়ী সংহিতায় যে রুদ্রের ভগিনী অধিকার উল্লেখ আছে তাহার কথা পূর্বেই বলা হইয়াছে। যজুর্বেদে দুর্গা স্তোত্র। ( ৩৫২ পৃষ্ঠা ) যজুর্বেদের তৈত্তিরীয় আরণ্যকে দুর্গা, কাত্যায়নী ইত্যাদি নাম প্রাপ্ত হওয়া যায়। আরণ্যকে ইনি অগ্নির কন্যা বলিয়া উক্ত হইয়াছেন। ৩০ নারায়ণ উপনিষদে তৈত্তিরীয় আরণ্যকের মন্তাই উদ্ধৃত হইয়াছে। তাহা এইরূপ—

কাত্যায়নায় বিদ্বাহে কন্ত কুমারী ধীমহি।

তন্মোদুর্গাঃ ৩০ প্রচোদয়াৎ। ৩১—১ম অনুবাক।

তৈত্তিরীয় আরণ্যক ব্যতীত আর কোন সংহিতায় বা ব্রাহ্মণে দুর্গার কথা নাই। নারায়ণ উপনিষদ কৈবাল্য উপনিষদ প্রভৃতি অপেক্ষাকৃত

আধুনিক উপনিষদগুলি ব্যতীত প্রাচীন উপনিষদগুলির উপনিষদের কথা।

মধ্যে কেন উপনিষদে উমা-হৈমবতীর নাম এবং মুণ্ডক উপনিষদে কালী করালীর নামের উল্লেখ আছে। সায়নাচার্য্য

৬০ তৈত্তিরীয় আরণ্যক ২য় অনুবাদ। তৈত্তিরীয় আরণ্যকের এক স্থলে ইনি রুদ্রের স্ত্রী বলিয়াও উক্ত হইয়াছেন। ভগিনী বিবাহের অর্থাৎ যে এক সময়ে প্রচলিত ছিল তাহার উল্লেখ পূর্বে করা হইয়াছে। ১৪৫ পৃষ্ঠা সেই রীতি অনুসরণেই কি গুরু যজুর্বেদে উক্ত রুদ্রভগিনী অধিকা কৃষ্ণ যজুর্বেদের আরণ্যকে রুদ্র পত্নী অধিকার পরিণত হইলেন। ৬১ এস্থলে দুর্গা “শব্দ পুংলিঙ্গ হওয়ায় সায়নাচার্য্য তাহার কৈবল্য দিয়াছেন—লিঙ্গাদি ব্যত্যয়ঃ সর্বত্র হ্রস্বো ঐষ্টব্যঃ।”

কেনউপনিষদের উমা হৈমবতীকে “ব্রহ্মবিদ্যা” বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন । কালী করালী অগ্নির সপ্ত জিহ্বার চইটি জিহ্বার নাম । ইহাদের কেহই শিবজায়া দুর্গা বা কালী বলিয়া উক্ত হন নাই । বৃহদারণ্যক উপনিষদে এক স্থানে দুর্গে শব্দ আছে তাহার অর্থ “দুর্গে—বিষমেচ” করা হইয়াছে । ৬২

সূত্র যুগে সূত্রগ্রন্থগুলির মধ্যে ধীরে ধীরে দেবী-প্রভাব প্রবর্তিত হইতেছিল । সাংখ্যায়ন গৃহ সূত্রে ভদ্রকালীর উল্লেখ সূত্রযুগে দেবী কথা । আছে । ৬৩ হিরণ্য কেশীন্ গৃহ সূত্রে ভবন্তীর যজ্ঞাহুতির ব্যবস্থা আছে । ৬৪

মহাভারতের বহু পরবর্তী স্তরের রচনায় দুর্গা, অম্বরনাশিনী, হৈমবতী, পার্বতী ইত্যাদি রূপে বর্ণিত হইয়াছেন । মহাভারতে দুর্গা স্তোত্র ! কোন কোন স্থানে অর্জুন কর্তৃক দুর্গাপ্রবে কেনউপনিষদের অনুসরণে—

“তং ব্রহ্মবিজ্ঞা বিজ্ঞাদাং মহামিদ্রাচ দেহিনাং” রূপে স্তুত হইলেনও স্তোত্রের নানাস্থানে রামায়ণের আদিত্য হৃদয় স্তোত্রের স্তায় বহু সন্দেহ জনক রচনা প্রবিষ্ট হইয়াছে । ৬৫

(৬২) বৃহদারণ্যকোপনিষদ ৬।১।৩ (৬৩) সাংখ্যায়ন গৃহ সূঃ ২।১৪।১৪

(৬৪) হিঃ কেশীন্ গৃঃ সূঃ ২।৩।৮৭ এস্থলে রুদ্র, ভদ্র, শর্ক, ঈশান, পশুপতি, উগ্র, ভীম, প্রভৃতি দেবতার পত্নীদিগকে পৃথক পৃথক যজ্ঞভাগ দানের ব্যবস্থা হইয়াছে । এই ব্যবস্থা হইতে এইরূপ বুঝিবারও অবকাশ আছে যে হিরণ্যকেশিনের সূত্রকারও ইহাদিগকে এক শিব দেবতা বা মহাদেব বলিয়া নিঃসন্দেহে গ্রহণ করিতে পারেন ।

৬৫ । ভীষ্মপর্বে ২২ অধ্যায়ে অর্জুন যে দুর্গাস্তব পাঠ করিয়াছেন তাহাতে তিনি দুর্গাকে নন্দ গোপ কুলোদ্ভবে, গোপেন্দ্র কন্তে “ইত্যাদি নামে সম্বোধন করিয়াছেন । এই সকল নামে পরবর্তী সাময়িক সংস্কারের প্রভাব স্পষ্ট বিদ্যমান বলিয়া মনে হয় । বিরাট পর্বে দুর্গাস্তবও একই রূপ উক্তি দৃষ্ট হয় ।

এইরূপে বৈদিক রাত্রি দেবী ক্রমে ব্রহ্ম বিদ্যায় পরিণত হইয়া দেহীদিগের মহানিদ্রায় ও মহামায়ায় পরিণত হইয়াছিলেন। অতঃপর পৌরাণিক যুগে মহামহিমাময়ী সর্বশক্তির আধার “সর্ব মঙ্গল মঙ্গলো শিবে সর্কার্থসাধিকে শরণো দ্রাঘকে গৌরী নারায়ণী” বলিয়া স্তুতি লাভ করিয়াছিলেন এবং তাহার পূজার ঐতিহাসও পুরাণ সমূহে স্থান লাভ করিয়াছিল। ইহাই ভগবতী শক্তির ক্রম বিকাশের ইতিহাস।

বামায়ণে পূজা, স্বস্ত্যয়ন ও মানসিকের কথা আছে। প্রকৃতির চিত্তনীয় পদার্থ সমূহের প্রতি প্রীতি হইতেই—দেবতাব হইতেই, এই অনুষ্ঠান সমূহের উৎপত্তি। এই পূজা ও প্রার্থনা উপাসনা ব্যতীত আর কিছু নহে। পূজা স্বস্ত্যয়ন তখন পুরোহিত পূজা-স্বস্ত্যয়ন-মানসিক। ব্যতীতই চলিত। রাম কোশল্যা প্রভৃতি নিজেই পূজা ও স্বস্ত্যয়ন করিতেন, পূর্বেই তাহা বলা হইয়াছে। সীতা গঙ্গা ও যমুনা নদী পার হইবার সময় কায়মনে গঙ্গা ও যমুনাকে প্রণাম করিয়া মানসিক করিয়াছিলেন। সীতা মানসিক করিয়া—হে গঙ্গে, হে যমুনে, যদি আমরা মঙ্গল মতে ফিরিয়া আসিতে পারি, তবে সহস্র গো সহস্র কলস সুরা ও বিবিধ বস্তু দ্বারা আপনাদিগের পূজা দিব। (১) তখন মূর্তি পূজা না থাকিলেও দেবালয় ছিল। দেবোৎক্ষেপে সেখানে পূজা হইত। বিবাহের পর বধুদিগকে লইয়া গিয়া এই সকল দেবালয়কেই প্রণাম করান হইয়াছিল। মহর্ষি এক স্থলে বানর পত্নী তারাকে দিয়াও বেদ মন্ত্র উচ্চারণ ও স্বস্ত্যয়ন করাইয়াছেন। বালীর স্ত্রী তারা বালীর জয় শ্রী লাভের জন্য নিজেই মন্ত্র উচ্চারণ করিয়া স্বস্ত্যয়ন করিয়াছিলেন। (২)

সন্ধ্যা উপাসনা কথারও বামায়ণে উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়।

[১] অথোধ্যাকাণ্ড ৫২ ও ৫৫ সর্গ।

[২] কবিকাকাণ্ড ১৬ সর্গ।

হুমান অশোক বনে যাইয়া তথাকার স্রোতস্বতী তীরে বসিয়া  
জানকীর সাক্ষাৎ আশায় ভাবিতেছেন—

সন্ধ্যাকাল মন্যঃ শ্রামা ধ্রুবমেঘ্যতি জানকী ।

নদীক্ষেমাং শুভজলাং সন্ধ্যার্থে বরবর্ণিনী ॥ ৪৯।৫।১৪

অর্থ—প্রাতঃ সন্ধ্যার সময় উপস্থিত, হয়ত জানকী সন্ধ্যা করিতেও  
নদীর ঘাটে আসিতে পারেন ।

এভাবটী খুব আধুনিক ।

মন্ত্র দান এবং মন্ত্র গ্রহণ প্রথাও অনেক পরবর্তী ।

রামায়ণে কোন কোন স্থানে তীর্থের নাম আছে । কিন্তু তীর্থ  
ভ্রমণ দ্বারা ও তীর্থ-ক্রিয়া দ্বারা স্বর্গ লাভের বা পুণ্য লাভের কথা রামায়ণে  
নাই । এত প্রাচীন কালে সমাজে তীর্থ যাত্রার ভাব জাগ্রত ছিল না ।

রামেশ্বর তীর্থ স্থাপনের কথা (৩) আধুনিক চিন্তার  
তীর্থ ও তীর্থপুণ্য ।

ফলে রামায়ণে প্রবিষ্ট হইয়াছে । গয়া তীর্থ (৪)  
সম্বন্ধীয় কথাও সেইরূপ । “চাল্লিশোর্ধ্বে বনং ব্রজেৎ” ইহাতে আরণ্যকের  
ভাব আছে ; তীর্থ বাস লিপ্সা ও তীর্থ ভ্রমণ লিপ্সা তাহা অপেক্ষা  
আধুনিক । রাজা দশরথের বৃদ্ধাবস্থায় রামের যৌবরাজ্যভিষেক  
কামনাতে তাহার মুখ দিয়া এমন কোন কথা বাহির হয় নাই যে আমি  
এখন বৃদ্ধ—ধর্ম্য কর্ম দ্বারা, তীর্থ বাস দ্বারা বা অরণ্যবাস দ্বারা শেষ  
জীবন কর্ত্তন করিব । সে কালে এ সকল চিন্তা সমাজ চিন্তার অন্তর্গত  
ছিল না । দশরথ তৎকালীন সমাজ চিন্তার ধারায় বলিয়াছিলেন

“জীর্ণ শ্রান্ত শরীরশ্চ বিশ্রাস্তিমভিরোচয়ে ॥ ৮

রাজ প্রভাবজুষ্টাঞ্চ দুর্লভাম জিতেন্দ্রিয়ৈঃ ।

[৩] লঙ্কাকাণ্ড ১২৫ সর্গ। ২০।২১। শ্লোক ।

[৪] অযোধ্যা ১০৭।১০ শ্লোক ।

পরিশ্রাস্তোহস্মি লোকস্ত গুৰ্বীং ধৰ্ম্মধূরং বহনু॥ ৯

সোহহং বিশ্রামমিচ্ছামি পুত্রং কৃষ্ণা প্রজাহিতে ।

অর্থঃ—আমার বয়স হেতু এখন আমি জীর্ণ দেহকে বিশ্রাম দিতে চাই । পরবর্তী আরণ্যক ব্রাহ্মণে অরণ্যে গমনের ভাবও মহাভারতের যুগে তীর্থ—পুণ্য ভাব সমাজে জাগ্রত হইয়াছিল । বুদ্ধদেবের সময় কাশী বারানসী নাম ধারণ করিয়া খুব জাগ্রত স্থান হইয়া উঠিয়াছিল । রামায়ণের কাশী কোশলের দ্বায় একটা প্রদেশ মাত্র ।

—\*—



## পঞ্চম অধ্যায় ।



### আহার্য ও আহার ।

রামায়ণে খাদ্য সামগ্রী স্বরূপ নিম্নলিখিত বস্তুগুলির উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়—পলান্ন, মোদক, অন্ন, মিষ্টান্ন, মহামূল্য পানীয়, খাণ্ডব (একপ্রকার মোদক) পায়স, দধিকুলা বা বিকুর্জিকা, বাস্ত সামগ্রী।

গোড়ীমদা ( শুড় ঝারা প্রস্তুত মদ) অর্দ্ধ ও শুক মাংস, নীবার ধাত্তের অন্ন, তক্র, রসান, মোরের মদা, উৎকৃষ্ট সুরা, ইক্ষুরস, ভক্ষ্য, ভোজ্য চোবা, লেহ, প্রভৃতি চতুর্বিধ অন্ন ; ইক্ষু, মধু, লাজ, ভদ্রক, মাদকদ্রব্য, ছাগ, মেঘ ও বরাহের মাংস, বাঞ্জন, ফল নির্ঘাস, সুগন্ধি স্থপ, বৃক্ষরস, দধি, শ্বেতদধি, শুভ্রঅন্ন, মৃগমাংস, ময়ূর মাংস, কুকুট মাংস, দ্রব, শর্করা, সিদ্ধ উত্তম বস্ত্র অন্ন, কুরু ও গোধার মাংস, ঘৃত, চক্রতুণ্ড ও পুষ্ট মংস্ত, রোহিৎ ও নল মংস, ঘৃতপিণ্ডাকার পক্ষীমাংস সৌবিরক মদ্য, লবণান্ন মিশ্রিত স্থপ, স্বাছ অবলেহ, শূলপক মৃগমাংস, লবণ, বাঞ্জনস গণ্ডার মাংস, নানারূপ কুকলাস, শলক ও ছাগ, ও স্থপক একশালা মংস্ত, মহিষ মাংস, মধু, পুষ্প ও ফল হইতে উৎপন্ন চূর্ণ (আরক ?) গন্ধ দ্রব্যে সুবাসিত সুরা, স্বাছ মদ্য, মধুর মদ্য ইত্যাদি ।

এই সকল খাদ্য দ্রব্যের সমস্তই আর্ধ্য সমাজের খাদ্য ও পানীয় বলিয়া কথিত হয় নাই । ইহার কতগুলির নাম রাক্ষসদিগের ভোজননাগার হইতেও সংগৃহীত হইয়াছে । শূল-পকমৃগমাংস গণ্ডারের মাংস, কুকলাস,

শব্দ, একশালা মৎস্য, মহিষ মাংস প্রভৃতি লঙ্কার ভোজনাগারের দৃশ্য হইতে গৃহীত হইয়াছে । মদ্যের উল্লেখ সর্বত্রই আছে ।

সাধারণ খাদ্য ।

রামায়ণে অন্ন শব্দের বহুল উল্লেখ দৃষ্ট হয় ।

অন্ন বলিতে কেবল তণ্ডুল সিদ্ধ ভাতই যে বুঝায়, তাহা নহে । প্রধান খাদ্য বস্তু মাত্রকেই অন্ন নামে অভিহিত করা যাইতে পারে । অন্ন শব্দে যব, গম, মিঠাই, প্রভৃতিকেও বুঝাইয়া থাকে । যদি তাহাই হয়, তবে অযোধ্যাবাসীরা সেকালে কি প্রকার অন্নে জীবন যাত্রা নির্বাহ করিতেন, তাহার বিচার আবশ্যক ।

আনিকাণ্ডের পঞ্চম সর্গে অযোধ্যাপুত্রীর বর্ণনা প্রসঙ্গে রাজধানী দ্বন্দ্ব ও তণ্ডুল । অযোধ্যাকে “প্রভূত ধন ধান্যবান্” ও “শালিতণ্ডুল সম্পূর্ণ” বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে ।

এই দুইটা বিশেষণ দ্বারা সাধারণতঃ এই স্পষ্ট অর্থই ব্যক্ত হয় যে অযোধ্যায় ধন, ধান্য, ও শালি তণ্ডুল যথেষ্ট ছিল এবং এইগুলি জীবন রক্ষার প্রধান উপায় ছিল ।

আজ কাল ধান হইতে তণ্ডুল উৎপন্ন হয় । এখন যাহাকে যে নামে পরিচিত করা যায়, পাঁচ হাজার বৎসর পূর্বেও যে তাহার সেই নাম ছিল, স্বভাব জাত দ্রব্যের সেই স্বাভাবিক নিয়ম সম্বন্ধে সেইরূপ অনুমান করা অবশ্য অনায়াস নহে । কিন্তু অনেক স্থলেই যে তাহার ব্যতিক্রম হইত, এই ধান্য শব্দ তাহার একটি প্রমাণ । বৈদিক যুগে ধান শব্দে ধান্য বুঝাইত না ।

ঋক্বেদে ধান্য শব্দের উল্লেখ অনেক বার আছে । “যথা সদৃশী অন্ধি ধানাঃ ।” ৩। ৩৫। ৩

অন্যত্র—“পচাৎ পক্তী উত ভৃজ্জাতি ধানাঃ । ৪ । ২৪ । ৭ ইত্যাদি ।

ঋকবেদের টীকাকার সায়নাচার্য্য ধানাঃ শব্দের অর্থ করিয়াছেন যবাঃ ।

সায়ন ধান শব্দের তণ্ডুল বিধ অর্থ কোন স্থলে করেন নাই । ৮রমেশচন্দ্র

দত্ত মহাশয়ও সায়নের নির্দেশ স্বীকার করিয়াছেন ।

ঋক বেদে ধাত্ত  
ও যব ।

সুতরাং এই নির্দেশের প্রতি শ্রদ্ধাপ্রদর্শন করিয়া ইহা

স্বীকার করিতে হয়, যে ধান বলিতে পূর্বে প্রধান

খাদ্য দ্রব্যকেই বুঝাইত ; এবং তাহা ছিল, যব । ‘ধান্য’ শব্দ বর্তমান

সময় আমরা বুঝি ত্রীহি বা তণ্ডুল । এই দুটি শব্দের উল্লেখ ঋকবেদে

দৃষ্ট হয় না ।

ঋক বেদে ত্রীহি বা তণ্ডুলের উল্লেখ না থাকায় ইহাই মনে হয় যে ঐ  
সুপ্রাচীন যুগে আৰ্য্য সমাজ যে স্থানে বসতি স্থাপন করিয়াছিলেন তাহা ত্রীহি

চাষের উপযুক্ত ছিল না, অথবা ত্রীহির চাষের প্রণালী

ধানের চাষ প্রধান  
ধাত্ত ।

তাহারা জানিতেন না । আৰ্য্য সমাজ গাঙ্গেয়

উপত্যকায় আগমন করিলে পর তাঁহারা স্বভাব জাত

ত্রীহি দেখিয়াই হউক বা যে প্রকারেই হউক ত্রীহির চাষ করিতে

আরম্ভ করেন । তখন তাহাই প্রধান খাদ্যরূপে পরিণত হয় । তাহারই

ফলে আমরা অযোধ্যাকে “ধন ধান্যবান্” ও “শালি তণ্ডুল সম্পূর্ণ” ছিল

বলিয়া অবগত হই ।

রামায়ণে ধান্য শব্দের ব্যবহার এবং যব শব্দের ব্যবহার পৃথক দৃষ্ট হয় ;

এই কারণে, এবং ধান্য শব্দের সহিত শালি তণ্ডুলের নিকট সম্বন্ধ হেতু,

ধান্য শব্দে তণ্ডুলবাহী ত্রীহিকেই নির্দেশ করিতেছে বলিয়া মনে হয় ।

এবং ধনধান্যও শালিতণ্ডুল যে তখন জীবিকার উপায় বলিয়া গণ্য

ছিল, তাহা এ স্থলে স্পষ্ট প্রকাশ পাইতেছে বলিয়াও মনে হয় ।

ধাত্ত শব্দে যে রামায়ণে যবকে বুঝায় নাই, তাহা কৌশল্যার বিলাপ

হইতেও বুঝা যাইতে পারে । রাম বনে গমন করিলে পর রামজননী কৌশল্যা  
অন্ন-ভাত ঝঞ্জন । বিলাপ করিতে করিতে দশরথকে বলিতেছেন :—

ভুক্তাশনং বিশালাক্ষী মৃগদংশাবিতং শুভম্ ।

বস্ত্রং নৈবারমাহারং কথং সীতোপভোক্ষ্যতে ॥ ৫।২।৮।

অর্থ—যে বিশালাক্ষী সীতা সতত উৎকৃষ্ট ব্যঞ্জন সমন্বিত উত্তম অন্ন  
ভোজন করিতেন, তিনি কি প্রকারে ( দাক্ষিণাত্যের ) বস্ত্র নীবার  
( ধান্যের ) অন্ন ভক্ষণ করিবেন ।

কৌশল্যার এই উক্তি হইতে স্পষ্ট বুঝা যায়, তৎকালের আর্ঘ্য সমাজে  
ভাত-ব্যঞ্জন আহার করিবার প্রথা ছিল ।

ভাত ব্যতীত, রুটী বা লুচিকে যে অন্ন মধ্যে পরিগণিত করা হইত না  
তাহা বলা যায় না বটে, কিন্তু আধুনিক রুটী বা লুচি অথবা এক্রপ অর্থ

বোধক কোন নাম রামায়ণে দেখিতে পাওয়া যায় না !

আতিথ্যের উপকরণ ।

ভরত রামঅশ্বেষণে যাত্রা করিয়া ভরদ্বাজ আশ্রমে  
উপনীত হইলে ভরদ্বাজ যে বিপুল উপকরণ সম্ভারের আয়োজন করিয়া  
রাজ-অতিথি সৎকারের ব্যবস্থা করিয়াছিলেন তাহা ছিল—চতুর্বিধ অন্ন,  
মিষ্টান্ন, শুভ্রান্ন, নানাবিধ ব্যঞ্জন, মৃগ, ময়ূর ও কুক্কট মাংস ; মৌরের  
মদ্য ও অন্যান্য উৎকৃষ্ট মদ্য, দধি, দুগ্ধ, শর্করা, ইক্ষুদ্রস, মধু, ইত্যাদি  
বিশিষ্ট খাদ্য । এস্থলে অন্ন শব্দে চর্কী, চোষা, লেহু, পেয়—এই চতুর্বিধ  
প্রধান খাদ্যকেই নির্দেশ করা হইতেছে ।

কলাই বা দাইলের উল্লেখ রামায়ণে দেখিতে পাওয়া যায় না ।  
মুদগ চনক, মাষ কুলথ প্রভৃতি শস্ত্রের উল্লেখ প্রাচীন সাহিত্যে নাই ।  
উত্তর কাণ্ডের ৯৫ সর্গে মৃগ, মাষ, চনক, কুলথ প্রভৃতি শস্ত্রের  
উল্লেখ দৃষ্ট হয় । মনুর দাইল আমাদের দেশে অপবিদ্র বলিয়া  
পরিগণিত । তাহার কারণ, তাহা শীত প্রধান ইয়ুরোপের গরম দেশ ।

ভারতীয় প্রাচীন সাহিত্যে কেন মধ্যযুগের সাহিত্যেও ইহার উল্লেখ নাই । (১)

কুশর বা খিচুরীর উল্লেখ রামায়ণে আছে । এখন দাইল সংযোগে খিচুরী প্রস্তুত হয় । সেকালে তিল, মধুও (২) তণ্ডুল সংমিশ্রনে

কুশর বা খিচুরী প্রস্তুত হইত । তিল হইতেই তৈল তিল-তৈল ।

হইত এবং সেই তৈল সমাজে ব্যবহৃত হইত ।

তখন নানারূপ স্নগন্ধি তৈলেরও প্রচলন ছিল । উচ্চ সমাজের লোকেরা মস্তকে স্নগন্ধ তৈল ব্যবহার করিত । প্রদীপেও তৈল ব্যবহৃত হইত ।

তৈলের অল্প ব্যবহারও ছিল । সর্ষপের উল্লেখ রামায়ণে আছে ।

হোমাদি দেব কার্যে বীজরূপে তাহা ব্যবহৃত হইত । পিষ্টক অতি

প্রাচীন কাল হইতে পরিচিত ছিল । ঋকবেদে পিষ্টক এবং পুরোডাস

উভয় শব্দই আছে । যব চূর্ণ দ্বারা বোধ হয় তাহা প্রস্তুত হইত ।

কুশর ও পায়স বজ্রাদি ব্যতীত আহার করা অবৈধ ছিল ।

### মাংস ভোজন ।

অবোধ্যার রাজপরিবারে অমিষ ও নিরামিষ উভয় প্রকার খাদ্যই

কুচি অনুসারে ব্যবহৃত হইত । রাম লক্ষ্মণ

বক্ষ্য পশুর মাংস ।

প্রভৃতি মৃগয়া লক্ষ বরাহ, ঋষ্য, পৃষৎ, মহাক্ক ও

ঘৃতপিণ্ডাকার স্থূল পক্ষীর মাংস ভক্ষণ করিতেন ।

(৩) মাংস সংযুক্ত অন্ন বা পলায় রন্ধনের ব্যবস্থাও তখন ছিল ।

তখন ব্রাহ্ম ও ক্ষত্রিয়দিগের গণ্ডার, শল্যকী, গোধা শশ ও কুম্ভ

১। ব্রীহদ্রথ গ্রন্থ বাইবেলের আদি পুস্তকে মসৃরের দাইলের উল্লেখ আছে ।

(আদি পুস্তক ২৫। ৩৪)

২। “তিলতণ্ডুল সর্ষকঃ কুশরঃ সোহস্তিযীয়তে” । কতায়ণ সংহিতা ২৫।৮

৩। অবোধ্যাকা ২৫। ১০২ শ্লোক ।

এই পাঁচটি পঞ্চনখ ভক্ষণে ভক্ষ্য ছিল। যথা—

পঞ্চ পঞ্চনক্ষা ভক্ষ্যা ব্রহ্মক্ষত্রেণ রাঘব ।

শ্লোকঃ শ্বাবিধো গোধা শশ কুর্শ্চ পঞ্চম ॥ ৩৯।৪।১৭

এই পাঁচটি ব্যতীত অন্য পঞ্চনখ প্রাপ্তি অভক্ষ্য ছিল। (১)

ছাগ মাংস, পায়স ও কুশরের ন্যায় যজ্ঞ ব্যতীত ব্যবহার নিষিদ্ধ অভক্ষ্য মাংস। ছিল। যথা—

পায়সং কুশরং ছাগং বৃথা সোহম্নাতু নির্ঘণঃ । ৩০।২।৫৭

নিয়মের ব্যভিচার সকল দেশের সকল সমাজেই হইয়া থাকে। পায়স, কুশর এবং ছাগ মাংস যজ্ঞব্যতীতও যে লোকে না নিয়মের ব্যভিচার। খাইত তাহা নহে। ভরদ্বাজ আশ্রমে ভরতের আতিথ্য সংকার জন্য প্রচুর পায়সের বন্দোবস্ত হইয়াছিল এবং বুভুক্ষুরা তাহা ভোজন করিয়াছিল। ক্ষুধিতের পক্ষে কোন সমাজেই কোন নিয়ম থাকিতে পারে না।

গো মাংস ভক্ষণের কোন উল্লেখ রামায়ণে নাই। না থাকিলেও ছই একটি অবাস্তব কথার সংশ্রবে তাহার প্রচলন প্রথা রামায়ণের সমাজে ছিল বলিয়া অনেকে অনুমান করিয়া থাকেন। গো হত্যা পাপ। আমরা এই জন্য এস্থলে প্রাচীন ও আধুনিক সাহিত্যের উল্লেখগুলি উপলক্ষ্য করিয়া সংক্ষেপে তাহার আলোচনা করিলাম। মিঃ হইলার রামায়ণের যে সকল স্থানে গো বধের উল্লেখ করিয়াছেন, আমরা তৃতীয় অধ্যায়ে তাহার আলোচনা করিয়াছি। রামায়ণে গোহত্যাকে স্পষ্ট পাপজনক কার্য্য বলিয়া প্রকাশ করা হইয়াছে। (২)

রামায়ণের রচনা কালে পূর্ব ভারতের মিথিলা পর্য্যন্ত অর্থাৎ বসতি বিস্তৃত হইয়াছিল। এই ভূভাগ উচ্চ প্রধান, গো মাংস উচ্চ প্রধান

দেশের উপযোগী নহে, বিশেষতঃ গো এই সময় কৃষি কার্যে বিশেষ গো দেবতা পূজ্য। প্রয়োজনীয় বলিয়া বিবেচিত হওয়ায় তাহার ক্ষয় বা বিলয় সমাজ তখন বাঞ্ছনীয় মনে করিতেন না; এই জন্য এই সময় গোমাতাকে আৰ্ঘ্য সনাক্ত দেবতার ন্যায় পূজা করিতেন, গো শরীরে কোন প্রকারে চরণ স্পর্শ করিলে তাহা বিশেষ অপরাধজনক কার্য্য বলিয়া বিবেচিত হইত। (অষ্টম অধ্যায় দ্রষ্টব্য)

রামায়ণে গো রক্ষার এইরূপ বিশেষ ব্যবস্থার উল্লেখ থাকিলেও শাস্ত্রে গো বধ ও গো মাংসের কথা। প্রাক্‌বৈদিক (১) অথবা বৈদিক যুগের কোন এক সময় যে এদেশে গো-মাংসের প্রচলন ছিল ঋকবেদাদি (২) বৈদিক সাহিত্যে মনু (৩) অশ্বলায়ন (৪) গোভিল (৫) প্রভৃতি সংহিতা ও সূত্র গ্রন্থে এবং আধুনিক খৃষ্টোত্তর যুগের উত্তর রাম চরিত ও মহাবীর চরিত প্রভৃতি নাট্য-সাহিত্যে তাহার নিদর্শন পাওয়া যায়।

ঋক বেদের বহু ঋকে গোহত্যা ও গো মাংসের উল্লেখ থাকিলেও গোহত্যা এবং গো মাংস ভক্ষণ প্রথা যে ঋক বেদে গো-আত্মা না বা অবধ্য। বেদের সময়েই উঠিয়া গিয়াছিল তাহার স্পষ্ট প্রমাণও ঋক বেদেই আছে। ঋক বেদের বহু ঋকে ‘গো’ শব্দে পূর্ব্বে বা পরে অথবা পরিবর্তে অন্য শব্দের প্রয়োগ দ্বারা গোকে “অল্প অহস্তব্য অবধ্য এইরূপ বিশেষিত করা হইয়াছে। এইরূপ কয়েকটি ঋক নিম্নে উদ্ধৃত হইল।

(১) কৃষ্ণযজু ৩৮ [২] ঋকবেদ ১৬১।১২, ১০।২৭।২, ১০।২৮।৩, ১০।৮৬। ১৩ ও ১৪ ঋক ১০।৭২।৬ : ১০।৮২।১৪, ১০।৯১।১৪, ইত্যাদি ঋকে গো হত্যার কথা আছে। [৩] মনুসংহিতা ৩।১৮ [৪] অশ্বলায়ন সূত্র ২৬ [৫] গোভিল গৃহ্যসূত্র।

“প্রশংসা গোষু অগ্ন্যাং ক্রীলং যচ্ছর্ধো মারুতম্” । ১।৩৭।৫

অর্থ—“পশুগণের মধ্যে অবধ্য বৃষের নায় বল দৃষ্ট মরুদগণের স্তব কর ।” উমেশ বটব্যাল ।

“স্বয়বসাদ্ভগবতী হি ভূম্মা অথো বয়ং ভগবন্তঃ শ্রাম ।

অন্ধি তৃণং অগ্নৌ বিশ্বদানীং পিব শুদ্ধ মদকমাচবন্তী ॥১।১৬৪।৪০

অর্থ—“হে অহননীয়া গাভী ! তুমি শোভন তৃণ শস্তাদি ভক্ষণ কর এবং প্রভূত দুগ্ধবতী হও । তাহা হইলে আমরাও প্রভূত ধনবান হইব । সর্বকাল ধরিয়া এবং সর্বত্র গমন করতঃ নিম্নল জল পান কর । ( রমেশ দত্তের অনুবাদ )

“গুচি ঘৃতং ন তপ্তম্ অগ্নায়্যাঃ স্পার্হা দেবস্ত মংহনেব ধেনোঃ ॥” ৪।১।৬

যে রূপ গাভীর ( অগ্নায়্যাঃ ) তেজোযুক্ত উষ্ণ ক্ষীর দেবতার ভজনার হয় এবং যে রূপ পরশ্বিনী গাভী ( মনুষ্যোর ) ভজনার হয়...”

“অভীমময়্যা উত ঐনস্তি ধেনব শিশুং ।

সোমমিক্রায় পাতবে ॥ ৯।১।৯”

“অবধ্য ধেনুগণ নবজাত সোম রসকে ইন্দ্রের পানের জন্য স্বীয় দুগ্ধের দ্বারা মিশ্রিত করিতেছে ।” ( উমেশ বাবু ; রমেশ বাবুর অর্থও এইরূপ । )

যঃ পৌরুষেষ্মেণ ক্রবিষা সমংক্তে যে অশ্বেন পশুনা যাতুধানঃ ।

যো অগ্নায়্যা ভবতি ক্ষীর মগ্নে তেবাঃ শীর্ষাণি হবসাপি বৃশ্চ । ১০।৮৭।১৬

অর্থ—“যে নর মাংস ভোজী, অশ্ব মাংসভোজী রাক্ষস আমাদের অগ্ন্যার ক্ষীর চুরি করে, হে অগ্নি, তুমি তাহার শিরশ্ছেদকর ।” ( উমেশ বটব্যাল ) \*

\* বর্গীর রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় উইলসন ও হর্টলার সাহেবের অনুসরণে ঋকবেদের প্রায় পনেরটা ঋকে গোবধের ও গো মাংস ব্যবহারের আভাস আছে বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন



যজুর্বেদেও গাভীকে “অগ্ন্যা” শব্দে অভিহিত করা হইয়াছে ।

যজুর্বেদে গো অগ্না । যথা :—

আপ্যায়ধ্বম্ অগ্নিরা দেবভাগং উর্জ্জ্বতীঃ পরশ্বতীঃ ।

ঋক্বেদে গো বধ ও গো মাংসের যে উল্লেখ আছে তাহা সত্য । কিন্তু তাহা দ্বারা ঐ সময়েই যে ঐরূপ ব্যবস্থা ছিল, তাহা স্বর্গীয় বটব্যাল মহাশয় ও আরোও অনেকে মনে করেন না ।

ঋক্বেদে গোহত্যার উল্লেখ যে ভাবে আছে অপেক্ষাকৃত আধুনিক যুগের উক্তর রামচরিত নাটকেও গো হত্যার উল্লেখ সেইরূপ ভাবে আছে । উভয় গ্রন্থেই অতীত কালের দৃশ্য প্রদর্শিত হইয়াছে ।

বেদে গাভীকে ‘অগ্ন্যা’ ও বৃষকে ‘অগ্না’ বাচ্যে বিশেষিত করার গোকুল রক্ষার সমর্থনই স্পষ্ট প্রকাশ পায় । কিন্তু খুব প্রাচীন যুগে যে এইরূপ কোন নিয়ম ছিল ঐতরেয় ব্রাহ্মণ তৈত্তিরীয় আরণ্যক তৈত্তিরীয় আরণ্যকের প্রভৃতি দৃষ্টে তাহা অনুমান করা যায় । তৈত্তিরীয় মত ।

আরণ্যকে প্রাচীন কথার আলোচনায় নৃত দেহের সহিত যে গো বাঁধিয়া দেওয়ার প্রথা ছিল, তাহার আভাস আছে । আরণ্যক গো স্থানে ছাগের ব্যবস্থা করিয়াছেন । এখানেও গো রক্ষার

স্বর্গীয় উমেশচন্দ্র বটব্যাল মহাশয় তাহার প্রাতিবাদ করিয়া [ সাহিত্যে ১৩০০ ] দত্ত সাহেবের কতকগুলি ভুল প্রদর্শন করিয়াছিলেন । দত্ত সাহেবের উদ্দেশ্য এই শেষ ঋকটীর অনুবাদে প্রকাশ পাইবে । বেদের অর্থ বাঁহারা করিতে সাহস করেন, তাঁহারা উভয় অনুবাদের দোষগুলি লক্ষ্য করিবেন । দত্ত সাহেব শেষ ঋকটী অনুবাদ করিয়াছেন যে রাক্ষস নরমাংস সংগ্রহ করে, অথবা অশ্ব প্রভৃতি পশুদিগের মাংস সংগ্রহ করে, যে হত্যা করিবার অযোগ্য গাভীর দুগ্ধ হরণ করে, হে অগ্নি ! নিজ বলে তাহাদের মন্তক ছেদন করিয়া দাও । দত্ত মহোদয়ের এই ভাব ও বটব্যাল মহাশয়ের সহিত মিলিতেছে না । সায়ন “অগ্ন্যা” শব্দে “গো” অর্থ করিয়াছেন । বাঙ্কের নিকৃতেও বাঙ্ক লিখিয়াছেন “অগ্ন্যা গো অহন্তব্য্য ভবতি ।”

ভাবই প্রকাশ পায়। আধুনিক সময় যে শ্রদ্ধা ক্রিয়ায় গো দান ও ব্রহ্মোৎসর্গ হয়, তাহা এই প্রথারই অমুকরণে পরবর্তী স্মৃতিকারগণ কর্তৃক কল্পিত ও ব্যবহৃত হইয়াছে।

ঐতরেয় ব্রাহ্মণ রচনার সময় গোবধ ছিল না। রামায়ণ ঐতরেয় ব্রাহ্মণের পূর্ববর্তী রচনা।

রামায়ণে গোয় শব্দের অর্থ গো হত্যাকারীই নির্দেশ করা হইয়াছে।

রামায়ণে গোয়। বৈদিক অর্থ গৃহীত হয় নাই। যথা:—

গোয়েচৈব সুরপেচ চোরে ভগ্নব্রতে তথা।

নিকতিবিহিতা সঙ্ঘিঃ কৃতয়ে নান্তি নিকৃতিঃ ॥ ১২।৪।৩৪ সর্গ

ইহাতে গোয় বা গোহত্যাকারীকে সুরা পায়ীর জ্ঞায় নিন্দিত করা হইয়াছে।

বৈদিক যুগে অতিথিকে ‘গোয়’ বলা হইত। পাণিনি ব্যতীত পাণিনির পূর্বের ও পরের (১) কোন বৈদিক গ্রন্থে এই শব্দটির ঐকরূপ

অর্থে প্রয়োগ আছে কিনা, তাহা আমরা জানিতে পারিলাম না।

যাহা হউক পাণিনির নির্দেশ দ্বারা নিশ্চয় বুঝিতে হইবে, পূর্বে অতিথি গৃহে আসিলে, গো বধ করিয়া তাহাকে অভ্যর্থনার বিধান ছিল। অতিথির জন্য গো হত্যা হইত বলিয়া পাণিনি ‘গোয়’ শব্দটি এইরূপে সাধিয়াছেন:—গোহঁন্ততে যশ্মৈ (হন সম্প্রদানে ক) অতিথি।

রামায়ণে অতিথিকে গো উপঢৌকন দ্বারা অভ্যর্থনা করিবার

ব্যবস্থা আছে। কিন্তু গোহত্যার কথা নাই।

রামায়ণে গো-উপঢৌকন।

রাম-লক্ষ্মণ সীতা চিত্রকূট যাইবার পথে ভরদ্বাজ

১। পাণিনির পরের বৈদিক গ্রন্থ দ্বারা আমরা কোন কোন উপনিষদকে নির্দেশ করিয়াছি। প্রাচীন উপনিষদগুলির কোন উপনিষদেই “গোয়” শব্দ নাই। কঠোপনিষদে যমের বাড়ীতে অতিথি নচিকেতার আতিথ্য সংকারের কথা আছে, কিন্তু “অতিথি” “গোয়” বাচ্যে অভিহিত নহেন।

আশ্রমে উপনীত হইলে ভরদ্বাজ রামকে এইরূপে গ্রহণ করিয়াছিলেন ; যথা :—

ভ্রাতৃ তদ্বচনং শ্রুত্বা রাজ পুত্রস্ত ধীমতঃ ।

উপানয়ত ধর্ম্মায়া গামর্য্য মুদকং ততঃ । “১৭।২।৫৪”

ভরদ্বাজ অর্থা উদক ও গো উপঢৌকন দিয়া অতিথিকে গ্রহণ করিলেন । ইহা দ্বারা পাণিনি কথিত গো হত্যার কথা হইতেছে কি ?

অন্ততঃ—সীতা যমুনা নদী অতিক্রম করিবার সময় যমুনাকে উদ্দেশ্য করিয়া বলিয়াছিলেন—আমরা যদি কুশলে এই চৌদ্দ বৎসর কাটাইয়া আসিতে পারি তবে হে দেবী, তোমাকে স্মরণ গো দ্বারা পূজা করিব । যথা—

স্বস্তি দেবী তরামি দ্বাঃ পারয়েন্মৈ পতিব্রতম্ ।

যক্ষ্যে দ্বাঃ গো সহস্রৈশ্চ স্মরণৈশ্চ ॥ ২০।২।৫৫

এখানেও গো-দানের কথাই আছে, বলি বা বধের কথা নাই । অথচ এই দুইটি কথা ( ভরদ্বাজের রাম-সম্ভাষণ ও সীতার যমুনার উদ্দেশ্যে মানসিক ) লইয়া হইলার প্রমুখ সাহেবেরা রামায়ণের যুগেও যে গো মাংস ভক্ষণের ব্যবস্থা প্রচলিত ছিল, তাহা উল্লেখ করিতে কুণ্ঠাবোধ করেন নাই ।

বৈদিক যুগের শেষ ভাগেও কৃষিকার্য্যের বিস্তৃতি হেতু গো রক্ষার প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি হইয়াছিল ; সে অস্ত্র গো হত্যা নিবারণের ব্যবস্থা হইয়াছিল । সেই অস্ত্রই বোধ হয় তৎপরবর্ত্তী কালের ঋক সমূহে গোকে “অগ্ন্য” ও রামায়ণে “গোম্মের” অর্থ অস্ত্র রূপ হইয়াছিল । তখন গো দান করিয়া গোদানকে দেশময় ছড়াইয়া দিবার ব্যবস্থা হইয়াছিল । প্রতিকার্য্যে—বিবাহে, শ্রাদ্ধে, উৎসবে, ব্রাহ্মণ আগমনে,

ব্রাহ্মণ ভোজনে—গো দান করিষা গ্রহীতাকে সম্মান প্রদর্শন করা হইত। দাতাও দানের ফল আত্ম-প্রসাদ ও পুণ্যলাভ করিতেন। উল্লিখিত শ্লোকদ্বয়েও এইরূপ ভাবে গো উপঢৌকন বা দানের কথাই বলা হইয়াছে। সমাজের অবস্থার প্রতি লক্ষ্য করিলেই তাহা স্পষ্ট বুঝা যাইবে। পাণিনি অপেক্ষা প্রাচীন এবং রামায়ণ অপেক্ষা অক্সাচীন তৈত্তিরীয় আরণ্যক ও ঐতরেয় ব্রাহ্মণ এই উভয় গ্রন্থ এই মতের সমর্থক। এই গ্রন্থদ্বয়ের কথা পূর্বে উক্ত হইয়াছে। রামায়ণে গোহত্যার প্রতি বিরূপ সম্মান প্রদর্শিত হইয়াছে শাস্ত্রানুশাসন অধারে তাহা বিবৃত হইল।

এইরূপ স্থলে রামায়ণের প্রাচীনতা ও অক্সাচীনতা সন্দেহ ছইতে প্রশ্ন উঠিতে পারে; তাহা এই যে (১) রামায়ণে “গোয়” অর্থে গো হত্যাকারী নির্দেশ করার ও অতিথিকে গো উপঢৌকন দেওয়ার কথা থাকায় রামায়ণকে পাণিনির পরবর্ত্তী এবং পাণনিকে রামায়ণ ওপাণিনি। বৈদিক যুগের ব্যাকরণ বর্ণিত মনে করা যায়, কেননা পাণিনি গোয়ের বৈদিক অর্থই গ্রহণ করিয়াছেন। রামায়ণের ব্যাখ্যা গ্রহণ করেন নাই। রামায়ণের “গোয়” অর্থ অতি সাধারণ এবং আধুনিক স্বাভাবিক গৃহীত অর্থ। ইহার উত্তরে বক্তব্য এই যে কেবল যে পাণিনিই বৈদিক অর্থগ্রহণ করিয়াছেন তাহা নহে, এই ভাব ঐষ্টোত্তর যুগের কবি ভবভূতি পর্যন্ত গ্রহণ করিয়াছেন। কেন করিয়াছেন, তাহার কারণ নিয়ে বিবৃত হইল।

আমরা প্রথম অধ্যায়ে নির্দেশ করিয়া আসিয়াছি যে পাণিনি “রামায়ণ” গ্রন্থরূপে দেখেন নাই কেননা, তখনো রামায়ণ গ্রন্থরূপে পাণিনিতে পূর্ববর্ত্তী লিখিত ও প্রচারিত হইয়াছিল না। পাণিনি খৃঃ পূঃ ৮ম শতাব্দীর বৈদ্যাকরণ। তিনি বৈদিক শব্দের

তাব কেন?

বিচার তাহার পূর্ববর্তী বৈদিক বৈরাগ্যগণের নির্দেশ অবলম্বনে  
করিয়াছিলেন। রামায়ণে “মহুনা গীতো” বলিয়া অনুশাসনের উল্লেখ  
আছে, বোধ হয় পাণিনি তাহা দেখেন নাই। ঐ স্মৃতি এখন লুপ্ত  
হইয়া গিয়াছে। তুণ্ড ঐ প্রাচীন গীতের (স্মৃতির) যাহা জনস্মৃতি  
হইতে সংগৃহীত করিয়াছিলেন, বর্তমানে তাহাই ভৃগুকথিত  
মানব সংহিতা নামে পরিচিত। ঐ সংগৃহীত স্মৃতিতে অতিথি,  
দেবতা, পিতৃ পুরুষকে—নিবেদন করিয়া গো মাংস ব্যবহারের  
ধারাটি আছে এবং এইরূপ আরো কোন কোন কথা আছে।  
রামায়ণী যুগে যে “মহুনা গীতো” প্রচলিত ছিল, তাহাতে এইরূপ ব্যবস্থা  
বর্তমান মনু সংহিতার দ্বারা এমন স্পষ্ট ভাষায় থাকিলে রামায়ণেও  
আমরা তাহার অনুরূপ ব্যবস্থার আভাস অবশ্য পাইতাম। প্রাচীন মনুর  
গীতে তেমন ব্যবস্থা হিগ না, বোধহয় এই ব্যবস্থাটি ভৃগুর মানব  
সংহিতার গৃহীত হইয়াছিল।

মনুর প্রাচীন স্মৃতি ভৃগুর নামে প্রচারের সময়ই ভারতে বৌদ্ধ ধর্ম  
প্রচারিত হয়। এই ধর্ম বেদের পশু হিংসার বিরুদ্ধে যুদ্ধ ঘোষণা  
করিলে, ঐ ঘোষণা বেদ বিরোধী বলিয়া সনাতন ধর্ম বাদীদিগের পক্ষ  
হইতেও প্রতি ঘোষণা প্রচারিত হইতে থাকে। বৌদ্ধ ধর্মের প্রচারকগণ

যতই প্রাচীন হিংসার বিরুদ্ধে চলিতেছিলেন, তৎকালীন  
বৌদ্ধ বিপক্ষে কিরূপে রাজধর্ম বৈদিক ধর্ম থাকার রাজ-অনুশাসনও তখন  
পুনরায় গোহত্যা সর্ব প্রযুক্ত সেট নব ধর্মের বিরুদ্ধে জীবহিংসার  
পক্ষে কার্য্য করিতেছিল। এই সময় গো-হত্যার

পোষক পাশ্চাত্য যাবনিক ভার ও (ক্রীক সংস্পর্শে) রাজধর্ম পক্ষে প্রচুর  
সাহায্য করিয়াছিল। এ বিরাট প্রতিযোগিতা ও সংঘর্ষের ফলে  
গো-হত্যা প্রচুর বৃদ্ধি পাইয়াছিল। ইহার প্রমাণ আমরা প্রিয়দর্শী

অশোকের প্রথম অনুশাসনে অবগত হইতে পারি। সে অনুশাসনে সহস্র সহস্র প্রাণীহত্যার উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। \* এইরূপে ধর্মের বিরোধে ও স্নেহ ভাবের সংস্পর্শে সে প্রাচীন প্রাক্‌বৈদিক রীতি উলঙ্গ ভাবে অপ্রতীত হইয়া সনাতন ধর্মকে পুনরায় কলুষিত করিয়াছিল। এই সময়ের স্মৃতি গ্রন্থসমূহে এই জল্পই গো মাংসের উল্লেখ প্রয়োজন হইয়া পড়িয়াছিল। ইহার পর বৌদ্ধ ধর্মকে সনাতন সমাজ কোল দিয়া উভয় সমাজ “হিন্দু সমাজ” নামে পরিচিত হইলে নূতন স্মৃতি গ্রন্থ সমূহে সম্মানিত অধিতির সম্মুখে মধুপর্কের সহিত গো অথবা ছাগ উপস্থিত করিয়া সম্মান করিবার ব্যবস্থা নির্দিষ্ট হয়। যথা “মহোক্ষং বা মহাক্ষং বা শ্রোত্রিয়ান্নো-পকল্পয়েৎ। বাজ্ঞবল্ক্য সংহিতা ১।১০২

বাজ্ঞবল্ক্য সংহিতায় গোবধের ব্যবস্থা দেওয়া না হইলেও মহাকবি কালিদাস ইন্দ্ৰিতে এবং কবি শ্রেষ্ঠ ভবভূতি প্রকাশে তাহা বৌদ্ধ ধর্মের নিক্কাসনের পরও হিন্দু সমাজের বক্ষে থাকিয়া প্রকাশ করিতে কুষ্ঠাবোধ করেন নাই।

বাহা হউক কবি ভবভূতি যে তাঁহার উত্তর রামচরিতে ও মহাবীর চরিতে প্রাচীন বৈদিক রীতিরই প্রতি ইঙ্গিত করিয়াছেন তাহা তাহার নাটোল্লিখিত শিষ্যদ্বয়ের কথোপকথনেই স্পষ্ট প্রকাশ পাইয়াছে।

### মন্ত্রপান ।

মন্ত্রপান প্রত্যেক দেশের প্রত্যেক সমাজেই প্রচলিত দেখা যায়। বৈদিক যুগে সোমরস প্রস্তুত করিয়া দেবতাদিগকে যজ্ঞে নিবেদন করা হইত। সোমরসে মাদকতা ছিল; কিন্তু বাইবেলে উল্লেখিত ত্র্যাকারসে যেমন মত্ততা জন্মিত, সোমে ভেদন মত্ততার কোন আভাস কোথাও লক্ষিত

\* পিয়দাসী (Piyadasi) অশোক বৌদ্ধ ধর্মগ্রহণ করিয়া জীবহত্যা বন্ধ করিয়া দিয়াছিলেন; তাহার ১ম খোদিত অনুশাসন লিপিতে তাহাই অবগত হওয়া যায়।

হয় না। ইরাণিদিগের মধ্যেও সোমের ব্যবহার ছিল। “অবস্থা” প্রাপ্তে তাহা “হাওমা” নামে অভিহিত হইয়াছে। বৈদিক যুগের অবসানে সোমের ব্যবহার একেবারে উদ্ভিন্না গিয়াছিল। সোম প্রস্তুতের বিশেষ প্রক্রিয়া লুপ্ত হইয়া যাওয়ারই বোধ হয় ইহার প্রচলন একেবারে লুপ্ত হইয়াছিল এবং সোম দেবতা স্থানীয় হইয়া পড়িয়াছিলেন। \* অথর্কবেদ ও শতপথ ব্রাহ্মণে এবং উপনিষদ সমূহে চন্দ্রকেই সোম বলা হইয়াছে।

রামায়ণে সোমরসের উল্লেখ মাত্র এক স্থানে আছে। (মা ৩২) তাহাও বৈদিক সোমকেই লক্ষ্য করিয়া বলা হইয়াছে। প্রস্তুত প্রক্রিয়ার লোপ হেতুই সোমের বিলুপ্তির প্রধান কারণ বলিয়া মনে সোম অভাবে হ্রা।

হয়। সোমের অভাবেই বোধ হয় রামায়ণে সুরার প্রচলন বৃদ্ধি পাইয়াছিল। রামায়ণে সোরের মত্ত, সৌরীক মত্ত, (গোড়ী মত্ত), মধু, সুরা, প্ৰভৃতি বহু প্রকারের মদ্যের উল্লেখ পাওয়া যায়।

রামায়ণে মদ্যপায়ীর প্রতি নোষারোপ থাকিলেও, এবং মদ্যপকে হেয় বলিয়া স্থানে স্থানে নির্দোষ করা হইয়া থাকিলেও দেখা যায়, তৎকালে দেবকার্য্যে ও অতিথি সংকারে মদ্য ব্যবহৃত হইত। সীতা মদ্য দ্বারা গলা ও যমুনার পূজা করিবেন বলিয়া মানসিক করিয়াছিলেন। ভরদ্বাজ

\* কেহ কেহ বলেন—আর্য্যগণের আদিবাস ভূমির তুবারমণ্ডিত হিমালী প্রদেশে সোম স্বাস্থ্য ও দেহ রক্ষারপক্ষে অতিশয় প্রয়োজনীয় ছিল। এই কারণে সোমের ব্যবহার প্রাচীনতম আর্য্যদিগের প্রধান পানীয় ছিল। উক্তপ্রধান দেশে আসিয়া তাঁহারা সোমের অপকারিতা অনুভব করিয়া সোমপান ও প্রস্তুতের ব্যবস্থা পরিত্যাগ করিতে বাধ্য হন। এদেশে তাঁহারা ই সোমপান করিতেই না কেবল দেবতাগণের উদ্দেশ্যেই নিবেদন করিতেন। এইরূপে সমাজ তখন দেবকার্য্যে সোমের পরিবর্তে সুরা ব্যবহার প্রচলিত হয়।

ভরতের আতিথ্য সংকার উপলক্ষে নানাবিধ সুরার বন্দোবস্ত করিয়াছিলেন । এমন কি এক স্থানে রামের মদ্য পানেরও ইচ্ছিত আছে বলিয়া কেহ কেহ মনে করেন ।

সমুদ্র মন্থনে সুরার উৎপত্তি সম্বন্ধে আদিকাণ্ডের ৪৫ সর্গে যে গল্প আছে, তাহা যে প্রক্ষিপ্ত, তাহা প্রথমাংশের প্রক্ষিপ্ত অধ্যায়ে প্রদর্শিত হইয়াছে । সুরা দ্রব্যবিশেষ দ্বারা প্রস্তুত পানীয় পদার্থ, তাহা সমুদ্র মন্থনে এক দিনে উৎপিত হইয়া চিরদিনের জন্য রক্ষিত হইবার পদার্থ নহে ।

সোমরসের অভাবেই সুরা রামায়ণের সমাজে চলিয়াছিল ; সেই জন্যই আমরা দেবকাণ্ডে তাহা নিবেদিত হইতে দেখি । কিন্তু সুরা যে সোমরস নহে, এবং তাহা যে মানুষকে মত্ত করিয়া হীন করা যুগ্ম । পন্থার পরিচালনা করে, তাহাও তৎকালীন আৰ্য্য সমাজ বুঝিয়াছিলেন । তাই আমরা সমাজের উচ্চত্তর হইতে যে সুরাকে স্থগার চক্ষে দেখা হইত, তাহা রাজা দশরথ ও রাম, লক্ষ্মণ প্রভৃতির কথা হইতে অবগত হইতে পারি ।

রাজা দশরথ, রাম ও লক্ষ্মণ সুরাপান সম্বন্ধে কিরূপ মত ব্যক্ত করিয়াছেন এবং তাঁহারা কখনও সুরাপান করিয়াছিলেন কিনা অতঃপর তাহারই আলোচনা করা গেল ।

কৈকেয়ী রাজা দশরথকে বর দানে বাধ্য করিয়া ধরিলে রাজা দশরথ কৈকেয়ীকে বলিয়াছিলেন—  
সুরা সম্বন্ধে দশরথের উক্তি ।

“অনার্য্য ইতি মামার্য্যঃ পুত্রবিক্রায়কং ধ্রুবম্ ।

বিক্রিয়ান্তি রথ্যান্সু সুরাপং ব্রাহ্মণং যথা ॥ ৭৮।২।১২

অর্থ—যদি আমি এইরূপ করি (তোমাকে বরদান করিতে বাইরা রামকে বনে পাঠাই), তাহা হইলে আৰ্য্যগণ রথ্যান্সুহে সমবেত



হইয়া আমাকে সুরাপায়ী ব্রাহ্মণের ন্যায় অনার্য্য বহিরা নিন্দা করিবে।

দশরথের এই উক্তি দ্বারা ব্রাহ্মণের মন্তপান নীতিবিরুদ্ধ ও অনার্য্যোচিত বলিয়া উক্ত হইয়াছে। কিন্তু ইহা দ্বারা ক্ষত্রিয়ের ও অন্যান্য সাধারণের পক্ষে মদ্যপান নিষিদ্ধ ছিল কি না, বুঝা যায় না।

রাজা দশরথ অন্তঃ বলিতেছেন—

সতীং স্বামহ মত্যাং ব্যবজাম্য সতীং সতীম্।

রূপিনীং বিষসংযুক্তাং পীষেব মদিরাং নরঃ ॥ ৭৬:২।১২

অর্থ—মাতুষ যেমন বিষসংযুক্তাং পীষেব মদিরাং নরঃ পান করিয়া পরিণামে মৃত্যুকে বিষ বলিয়াই মনে করে, আমিও তেমনই অসতীকে সতী বলিয়া ভ্রমে পতিত হইয়াছি।

রাজা দশরথের এই উক্তি দ্বারা মত্তের ব্যবহার সপ্রমাণ হয় বটে, কিন্তু তাহা যে পদস্থ নীতিপরায়ণ লোকদিগের পক্ষে বিষবৎ পরিত্যজ্য ছিল, তাহাও ব্যক্ত হয়।

সুরাপান সম্বন্ধে লক্ষণের উক্তি উক্ত নীতির পোষক ; তাহা রামায়ণী সমাজের উচ্চ স্তরের অবস্থা নির্দেশ করিতেছে। লক্ষণ স্ত্রীদিগের অবস্থা লক্ষ্য করিয়া উক্তি।  
বলিতেছেন—

“নহি ধর্ম্মার্থ সিদ্ধার্থং পানমেব প্রশস্ততে।

পানাদর্থশ্চ কামশ্চ ধর্ম্মশ্চ পরিত্যজেতে ॥ ৪৬:৪।৩৩

অর্থ—ধর্ম্ম ও অর্থ বিষয়ে মন্তপানপ্রস্তুত নহে ! কারণ সুরাপানের ধর্ম্ম, অর্থ, কাম এই ত্রিবর্গের হানি হয়।”

লক্ষণের এই নীতি উপদেশ দ্বারা লক্ষণকে সুরাপক্ত মনে করা যাইতে

পারে না বটে কিন্তু আর্থ ভারতের তৎকালীন সাধারণ সমাজে যে সুরাপান চলিত না, এরূপ সিদ্ধান্ত করা যায় না।

লক্ষণ অগ্রজ বলিতেছেন--“পণ্ডিতেরা গো হতাকাবী, সুরাপায়ী, চোর, ভগ্নব্রতদিগেরও নিকৃতি বিধান করিতেছেন কিন্তু কৃত্রিম ব্যক্তির কিছুতেই নিকৃতি নাই।” ১২।৪।৩৪

এই বাক্যও সুরাপানকে দোষজনক বসিয়াই ইঙ্গিত করা হইয়াছে। পরন্তু সুরাপান যে সমাজে প্রচলিত ছিল না, তাহা প্রদর্শিত হয় নাই।

লক্ষণ নৈতিক উপদেশের ছলে স্ত্রীকে মত্তপানের অনিষ্টকারিতা বুঝাইয়া দিতেছেন বটে, কিন্তু তৎকালীন ক্ষত্রিয় সমাজই যে লক্ষণ নির্দিষ্ট উচ্চ নৈতিক ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত ছিল, রামায়ণে এমন কোন স্পষ্ট প্রমাণ আছে কি?

রাজা দশরথের মত্তপানের কথা আমরা রামায়ণে কোথাও দেখিতে পাই না, লক্ষণের চরিত্রও এবিষয়ে নিষ্কলঙ্ক।

এইবার ভারতের সম্বন্ধে অনুসন্ধান করা যাউক। ভারত অযোধ্যার নাগরিকগণ সহ রামকে বন হইতে ফিরাইয়া আনিবার জন্য চিত্রকূটে যাত্রা করিয়া পথে ভরদ্বাজ আশ্রমে আতিথ্য গ্রহণ করিয়াছিলেন। মহর্ষি

ভরদ্বাজ তখন সেই সম্মানিত রাজ অতিথিগণের জন্য ভরতের আতিথ্য  
বিরাট সৎকার ব্যবস্থা করিয়াছিলেন। সেই ব্যবস্থায়  
সৎকারে সুরা।

যে না-ছিল কি, তাহা বলা যায় না। ভরদ্বাজ বিবিধ প্রকারের সুরারও ব্যবস্থা করিয়াছিলেন। ভরদ্বাজ কি রাজকুমারদিগের জন্য এগুলির ব্যবস্থা করেন নাই? তাঁহারা কি তাহা পান করেন নাই?

মহাকবি বাল্মীকি এক কথায় তাহার উত্তর দিয়াছেন । তাহা—

“সুরাঃ সুরাপাঃ পিবঞ্চ পায়সং বভূক্ষিতঃ ।”

সুরাপায়ী যারা তাহারাই সুরাপান করিল আর বভূক্ষুরা পায়স খাইল ।

নীতির হিসাবে সুরাপান নিষিদ্ধ ছিল, শাস্ত্রের হিসাবে যজ্ঞ ব্যতীত পায়স ভোজন নিষিদ্ধ ছিল । মাতাল ও ক্ষুধিতের পক্ষে কোন নিয়ম নাই । তাই কবি কৈফিয়ৎ দিয়াছেন “সুরাঃ সুরাপাঃ পিবঞ্চ পায়সং বভূক্ষিতঃ ।

এ স্থলে রাজপুত্র ও উচ্চ শ্রেণীস্থ অতিথিদিগকে রক্ষা করাই কবির ইচ্ছা প্রকাশ পাইয়াছে পরন্তু সমাজে যে শাস্ত্র ও নীতির ব্যাভিচার অপ্রচলিত ছিল না, তাহাও তিনি দেখাইয়াছেন।

এইবার আমরা মহাকাব্যের আদর্শ পুরুষ, উচ্চ নীতির বিরাট বিগ্রহ রামের সম্বন্ধে যে ছই একটা উল্লেখ রামায়ণে রামের মধুপান ।  
দেখিতে পাওয়া যায় তাহার আলোচনা করিব ।

হনুমান অশোক বনে সীতার সহিত সাক্ষাৎ করিতে করিতে যাইয়া বলিতেছেন ।

“ন মাংসং রাঘবোভুঙক্তে ন চৈব মধু সেবতে ।

বভ্রং সুবিহিতং নিত্যংভক্তমস্মাতি পঞ্চমম্ ॥” ৪১।৫।৩৩

অর্থ—(আপনার বিরহে) রাঘব মধু সেবন ও মাংস ভোজন ত্যাগ করিয়াছেন তিনি কেবল অরণ্য-জাত সুবিহিত খাদ্যই গ্রহণ করিয়া থাকেন ।

শব্দভাষ্যে মধু সুরা অর্থেও ব্যবহৃত হইয়াছে । এই জন্ত টীকাকারগণ মধু শব্দ মদ্য অর্থ গ্রহণ মধুর দূর ব্যাখ্যা করিয়াছেন । \*

\* রামায়ণের বঙ্গানুবাদকদিগের মধ্যে পণ্ডিত পঞ্চানন তর্করত্ন বোধ হয় রামচন্দ্রিয়ার

মধু শব্দদ্বারা আরণ্য মধুকেও বুঝায়, মদ্যকেও বুঝায় । যে স্থলে অর্থ গ্রহণের সোজা উপায় আছে, সে স্থলে দূর কল্পনায় বাগ্ম্য সাহিত্য শাস্ত্রকারগণ ব্যবস্থা দেন না ; তাঁহারা বলেন—

“সম্ভবতোক বাক্যে বাক্য ভেদো ন বুজ্যতে ।”

আমরা রামারণে মধু চাষের উল্লেখ পাই । দাক্ষিণাত্যের নিবিড় অরণ্যে তখন চক্রমধু রক্ষিত হইত । সুগ্রীবের এক মধুবনের উল্লেখ সুন্দরকাণ্ডের ৬১ সর্গে আছে । হনুমান সীতার সুগ্রীবের মধুবন । সংবাদ হইয়া আসিলে বানরেরা আনন্দে টান্ডা হইয়া সেই রক্ষিত মধুবনের সমস্ত মধু ও ফল মূল পান ও ভক্ষণ করিয়া ফেলিয়াছিল । মূলে আছে—

“ততস্তে বানরা হৃষ্টা দৃষ্টা মধুবনং মহৎ । ১১”

তখন যে কেবল “ক্রমান্ মধুকরাকুলান্” চক্র হইতেই মধু উৎপন্ন হইত তাহা নহে, কোন কোন বৃক্ষ হইতেও নাকি মধু ক্ষরিত হইত ।

ভরদ্বাজ অতিথি সৎকার জন্য যে উগ্র সাধনা করিয়াছিলেন, তাঁহার সেই সাধনার ফলে—

“তাশ্চকামদ্রথা গাবো ক্রমাশ্চাসন্ মধুচ্যুতঃ ।” ৬৯।২।৯১

এস্থলে বৃক্ষে মধুচক্র ছিল এবং তাহা হইতেই বৃক্ষগাত্রে মধু ক্ষরিত হইতেছিল, এই স্পষ্ট অর্থই প্রকাশ পায় ।

রাম বনবাস ভোগ করিতেছিলেন, সেই বনে ঘেঁষে মধুর বন রক্ষিত ছিল ; একরূপ অবস্থায় রাম সীতার মধুপান অর্থে “মদ্য পান” বাঁহারা করেন তাঁহাদের চরিত্র-জ্ঞানহীনতার ও কুচির দোষ দেখিয়া বার না কি ?

প্রতি দৃষ্টি রাখিয়াই মধু শব্দের অশুবাদেও ‘মধুপান’ রাখিয়াছেন, কিন্তু হেমচন্দ্র বিদ্যার “মত্ত স্পর্শ করেন না” অশুবাদ করিয়াছেন ।

এই প্রসঙ্গে “উত্তরকাণ্ডের” লেখক রাম ও সীতার চরিত্রকে  
কিরূপ ভাবে দাঁড় করিয়াছেন তাহার উল্লেখ না করিয়া থাকিতে  
পারিলাম না। এই লেখক অযোধ্যার সমগ্র স্ত্রী  
উত্তরকাণ্ডের রামচরিত্র।

সমাজকেও সুরাসক্ত করিয়াছেন এবং অযোধ্যায়  
একটা নির্জন অশোক বনের সৃষ্টি করিয়া পাঠকদিগকে দেখাইয়াছেন—

“কুশাস্তুরণ সংতীর্ণে রামঃ সন্নিবসাদহ ।

সীতামাদায় হস্তেন মধুমৈবেয়কং শুচিঃ ॥ ১৮।৫২

অর্থ—“রাম তাঁহার অশোক কাননস্থিত গতাগৃহে কুশুমাত্রণে বসিয়া  
সীতাকে বাম হস্তে লইয়া যৈবেয় মধু ( মদ্য ) পান করাইলেন শুধু তাহাই  
নহে মৈবেয় মধুর সঙ্গে—

মাংসানি চ স্মিষ্টানি ফলানি বিবিধানিচ—এরও ব্যবস্থা ছিল। এইরূপ  
অবস্থায় যখন উত্তরকাণ্ডের রাম সীতা প্রতিদিন উপবন বিহার করিতেন,  
তখন তাঁহাদের সম্মুখে প্রতিদিনই পানোন্মত্তা রূপবতীরা নৃত্যগীতে  
তাঁহাদিগকে প্রমোদিত রাখিত । \*

\* উত্তর কাণ্ডের এই রাম-সীতার চিত্র বাস্তবিক চিত্রিত রাম সীতার চিত্রের  
সজ্জিত তুলিত হইতে পারে কি না তাহা পাঠক বিচার করিবেন। এই কাণ্ডে  
বর্ণিত এইরূপ বিধরের আলোচনা করিলে স্বতঃই মনে হয় তাত্ত্বিক মতের প্রতিষ্ঠা  
হইবার পর যখন ‘পঞ্চদশকার’ সমাজে প্রাধান্য লাভ করিয়াছিল ঠিক সেই সময়,  
এই কাণ্ড লিখিত হইয়াছিল এবং রামায়ণের সহিত সংযোজিত হইয়াছিল।

এই সময়ের রচিত গ্রন্থে স্বয়ং ভগবতীকেও পানাসক্তা করিয়া তোলা হইয়াছে।  
ভগবতী যুদ্ধক্ষেত্রে মহিষাসুরকে বলিতেছেন “গর্জ গর্জ রূপং মুচ মধু যাবৎ  
পিবাম্যহং ।” চণ্ডী।

এই নিয়মে কোন কোন স্থানে তাত্ত্বিক মতের কালীগুজার স্বাক্ষরের মদ্যও দেওয়া  
হয়। স্বদেশীয় প্রভাবে কোন কোন স্থলে মধু ও আদার ব্যবস্থা দেখা যায়। ইহা  
দোষের অভাব-পূরণার্থ কি না পাঠক অনুমান করিবেন।

রামায়ণের কবি রামের উক্তিও যে সুরাপানের বিরুদ্ধে মস্তব্য  
না বাহির করিয়াছেন, তাহা নহে। ভরত চিত্রকূটে  
সুরা সৰ্ব্বক্কে রামের  
উক্তি। রামের সহিত সাক্ষাৎ করিলে, রাম ভরতকে যে  
সকল রাজনৈতিক উপদেশ দিয়াছিলেন তাহাও  
আছে—

দশ পক্ষ চতুর্বর্গান্ সপ্তবর্গঞ্চ তত্ত্বতঃ ।

অষ্টবর্গং ত্রিবর্গঞ্চ বিভ্রান্তিশ্রাচ রাঘব ॥ ৬৮ । ২ । ১০০

দশবর্গ, পঞ্চবর্গ, চতুর্বর্গ, সপ্তবর্গ, অষ্টবর্গ ও ত্রিবর্গ ইত্যাদি বর্গ  
সৰ্ব্বক্কে তুমি জ্ঞাত আছ কি ?

এ দশ বর্গ দশ বিধ কামজ দোষ। স্বতি শাস্ত্র দশবর্গের সংজ্ঞা নির্দেশ  
করিয়া লিখিয়াছেন—

মৃগয়াক্ষৌ দিবান্বাপঃ পরিবাদ স্ত্রিয়ো মদঃ ।

তৈর্য্য ত্রিকং বৃথাচাচ কামজো দশকগণঃ ॥ মমু ৬ অঃ ।

যিনি ভরতকে মৃগয়া, অক্ষৌড়া, দিবান্বিতা, পরিবাদ, স্ত্রীসেবা,  
মদ্যপান, গীতবাদ্য ও বৃথা ভ্রমণ প্রভৃতি দশবর্গের প্রতি সতর্ক দৃষ্টি  
রাখিতে উপদেশ দিয়াছেন, তিনি যে স্বয়ং তাহার বিরুদ্ধাচরণ করিবেন,  
তাহা মনে করিতে আমাদের কোন মতেই প্রবৃত্তি হয় না।

লোক চরিত্রে একরূপ ক্রটি আজকাল বিরল নহে। কিন্তু এ স্থলে  
কেবল লোক চরিত্রের দিকেও লক্ষ্য রাখিলে চলিবে না; কাব্যের দিকে  
এবং কাব্যকারের গৌরবের দিকেও সম্যক লক্ষ্য রাখিতে হইবে। যে  
কবি লক্ষণের মুখে সুরাপান সমর্থন করাইলেন না, ভরতের আতিথেয়  
সুরার ব্যবস্থা রাখিয়াও ভরতের দ্বারা সুরা স্পর্শ করাইলেন না, তিনি  
যে তাহার আদর্শ স্রষ্টিকে কলঙ্কিত এবং বার্থ উপদেষ্টা করিয়া চিত্রিত  
করিবেন, কোন হৃদয়বান ব্যক্তি কি তাহা স্বীকার করিবেন ?

রামায়ণে যজ্ঞাদিতে বা অন্ত কোন দৈবানুষ্ঠানেই মদ্যের উল্লেখ দেখি না । পরবর্তী মহাভারতের সমাজে যেমন তদ্র সমাজের (বলরাম প্রভৃতি)

মধ্যেও মদ্যের প্রভাব দেখা যায়, রামায়ণে কোন প্রক্ষিপ্ত ভাব ।

স্থানে ইঙ্গিতেও তাহা বুঝা যায় না । এরূপ স্থলে সীতার গঙ্গা নদী ও যমুনা নদীকে মদ্য দ্বারা অর্চনা করিবার উল্লেখকে আমরা একটু সন্দেহের চক্ষেই অবলোকন করিতেছি । এই অনাবশ্যক সমাজ বিরোধী কথা ছটীকে প্রক্ষিপ্ত বলিয়াই মনে করিতেছি ।

রামায়ণের সমাজ চাতুর্ক্য সমাজের প্রাথমিক অবস্থার সমাজ । এই সমাজে যে শাস্ত্রের সম্মান পদে পদে রক্ষিত হইয়াছিল তাহা মহর্ষির বর্ণনায় স্পষ্ট প্রকাশ পাইয়াছে । প্রাথমিক কার্যে ব্যভিচারের যে গলদ থাকে তাহাও ইহাতে আছে । ব্যভিচার ক্রম বিকাশ । ক্রমে ফুটিয়া উঠে, তখন পুনরায় সংশোধনের প্রয়োজন হয় । ব্যভিচার অধিক প্রকাশ পাইলেই সেই সমাজ প্রাচীন হইবে না ; বরং সমাজ বিজ্ঞান হিসাবে পরবর্তী হইবে ।

মদের ব্যভিচার মহাভারতের যুগে খুব বৃদ্ধি পাইয়াছিল । খৃষ্টোত্তর যুগে যে তাহা কি পরিমাণে বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হইয়াছিল নিম্নলিখিত উক্তি প্রত্যক্ষি তাহার প্রকৃষ্ট নিদর্শন ।

ভিক্ষা, মাংস নিষেবণং প্রকুরুষে কিস্তেন মত্তং বিনা ।

মত্তকাপি তব প্রিয়ং প্রিয়মহো বারাজগাভিঃসহ ।

বেস্তাপার্থ কচিঃ কুতস্তবধনং জুতেন চৌৰ্য্যেনবা

চৌৰ্য্যদ্যুত পরিগ্রহোহস্তি ভবতো নষ্টকাকাতাগতিঃ ।

তাই বলিতেছি হীনতাই প্রাচীনতার প্রমাণ নহে ।

### অগ্ন্যাশু সমাজের খাও ।

মুনি-ঋষিগণ তখন বিদ্ধ, কপিথ, পনস, বীজপুরক, আমলকী, আম্র, কন্দমূল, প্রভৃতি আহার করিতেন । তাঁহারা যে কেবল ফলমূলহারীই ছিলেন, তাহা নহে । স্ব স্ব আশ্রমে অযত্ন সুলভ ঋষিদিগের খাও ।

ও অনায়াস লভ্য ফল মূল ও হবির্ভোজন করিতেন বটে, কিন্তু পরগৃহে সামিষ স্নানাদি খাও এবং নিরামিষ হবিষ্যাদিও গ্রহণ করিতেন । ইহল ও বাতাপি সংবাদে ঋষিরা যে মেঘ প্রভৃতি মাংস ভোজন করিতেন তাহার উল্লেখ আছে ।

তখন দাক্ষিণাত্যের অনায়াস অধিবাসীগণ নিবার খাওেরও কাল্পিক ভক্ষণ করিত । বানরেরা ফল মূল, মধু-মত্ত ইত্যাদি সহজলভ্য প্রাকৃতিক আহাৰ্য্য গ্রহণ করিত । আরণ্য পশুপক্ষীর মাংস বোধ বানরদিগের খাও ও পানীয় ।

( বানর ) সমাজ মস্তপান বিষয়ে অতি মাত্রার অনুরাগী ছিল ; তাহাদের দ্বী সমাজ পর্যাস্ত একান্তভাবে সুরাসক্ত ছিল । তাহারা বনে মধুর চাষ করিত এবং সেই মধু হইতে মত্ত প্রস্তুত করিয়া পান করিত । মধুও তখন উৎকৃষ্ট পানীয় ছিল । মধু অধিক পান করিলে তাহাতেও মত্ততা জন্মিয়া থাকে ।

রাক্ষসদিগের ভোজন সম্বন্ধে ঋষির মত অব্যাহত । কোন অব্যাহত নিয়ম ছিল না । ইহারা নাকি এক রকম সর্বভুক বলিয়াই পরিচিত ছিল । এই মাংস ইহাদের একান্ত প্রিয় ছিল । রাক্ষসদিগের ভোজন ।

এতদ্ব্যতীত মৃগ মাংস, মহিষ মাংস, বরাহ মাংস ময়ূর মাংস, কুক্কট মাংস, বাতীনশ মাংস, কুকল, ছাগ, শশক প্রভৃতির মাংস ইহারা ভক্ষণ করিত । লঙ্কার রাক্ষসপরিবারে উৎকৃষ্ট সুরা-সরবত



ব্যবহৃত হইত । ঐ সকল সরবত শর্করা, মধু, পুষ্ণ, ও ফল হইতে বিশিষ্ট উপায়ে প্রস্তুত হইত । বিবিধ ফল নির্যাসের কথাও রামায়ণে উল্লেখ আছে ।

শর্করা সব মাষিককাঃ পুন্সাসব ফলাসবাঃ ॥ ২

বাশ চূর্ণেচ বিনিধৈ মৃষ্টা নৈ তৈঃ পৃথক পৃথক । সু ১১

শৌণ্ডিক কর্তৃক প্রস্তুত হ্রার আদর লঙ্কার সমাজে দ্রৌপদ্য নিরীক্শেষে সকলেই করিত । রাক্ষসেরা অন্ন (ভাত) ও ভোজন করিত । কুম্ভকর্ণ রাক্ষস পর্বতপ্রমাণ অন্ন ও কলসপূর্ণ রক্তপান করিতেন । ( ল ৬০ ) “পর্বত” ও “কলস” শব্দ দু’টি প্রচুর অর্থেই ব্যবহৃত হইয়াছে ।

প্রদোষাহার ও প্রত্যাষাহারই রাক্ষসদিগের প্রধান আহার । বোধ হয় এই ক্ষণেই এই সময়ঘরের ভোজনকে এখন রাক্ষসী ভোজন বলিয়া অভিহিত করা হয় । লঙ্কাতেও গো মাংসের ব্যবহার দেখা যায় না । গো চর্ম্মের উল্লেখ আছে ; তাহা খাদ্য নহে ।

# ষষ্ঠ অধ্যায় ।



## সামাজিক নিয়ম ও লৌকিক আচরণ ।

সামাজিক বৈশিষ্ট্য ও লৌকিক আচার ব্যবহার সমাজ ভেদে ও দেশের বিভাগ ভেদে ভিন্ন ভিন্ন রূপই প্রায় হইয়া থাকে । ইহার মধ্যে কতকগুলি এমন আছে, যাহা ধনী নির্ধন সকলেরই আচরণীয়, আবার কতকগুলিতে ধনীরই অধিকার, দরিদ্রের পক্ষে তাহা নিষিদ্ধোক্ত । রামায়ণের চিত্র, রাজপরিবারেরই চিত্র, সুতরাং তাহাতে রাজকীয় আচার আচরণের কথাই বেশী ; কচিং কদাচিং নাগরিকদিগের ও মুনি ঋষিদের কথার সাধারণ জীবনের কথাও বিবৃত হইয়াছে । আমরা বতদূর সম্ভব উভয়বিধ সমাজের আচার আচরণের কথাই নিয়ে আলোচনা করিলাম ।

কন্যা ও আদর্শ জনগণের নিদ্রাভঙ্গে যে সময় শাস্ত্রে নির্দিষ্ট আছে, সেই ব্রাহ্ম যুহুর্ন্তে রাজা রাজোন্নয়ন ও নিদ্রা হইতে উত্থিত হইতেন । পাছে

ঠিক সময়ে নিদ্রাভঙ্গ না হয়, এ ক্ষণে নিদ্রাভঙ্গ  
নিদ্রাভঙ্গের সময় ও  
অস্থান ।  
করিবার বৃত্তির ব্যবস্থা ছিল । বৃত্তিধারী বন্দী  
( বন্দনাকারী ) সূত, মাগধ, স্তুতিপাঠক, পাণিবাদক

এ গায়কগণ রাজভবনে সমাগত হইয়া নির্দিষ্ট সময়ে রাজপুণ্ড্রাবলী কীর্তন করিতে থাকিত । ইহার উপর নির্দিষ্ট সময়ে উপযুপরি হস্তুভি ধ্বনি হইতে থাকিত । হস্তুভি শব্দে বৃক্ষকুলায়ে নিদ্রিত পক্ষী এবং শিল্পরাস্ত্র পক্ষিকুলও জাগ্রত হইত । নিদ্রাভঙ্গের পর প্রাতঃকৃত্যাদি সমাপনান্তর সকলেই স্ব স্ব নির্দিষ্ট কর্তব্যে নিযুক্ত হইত ।

রাজ অন্তঃপুরে দ্বী ও নগ্নংসক পরিচারকগণের ব্যবস্থা ছিল । তাহাদের মধ্যে যাহারা স্বান কার্যের ভারপ্রাপ্ত, তাহারা স্বানের জল আনয়ন করিয়া যথারীতি স্বানার্থীর স্বান কার্যের প্রাতঃকৃত্য । সহায়তা করিত । বস্ত্র রক্ষার ভারপ্রাপ্ত পরিচারক বা পরিচারিকা বস্ত্র লইয়া উপস্থিত থাকিত । এইরূপে প্রাতঃকৃত্য সমাপন করিয়া রাজা রাজকীয় কার্যে নিযুক্ত হইতেন ।

রাজকুমারগণও ব্রাহ্ম্য মুহূর্ত্তে শয্যাভ্যাগ করিয়া শুচি ও সমাহিত হইয়া পৃথ্য উপাসনা করিতেন এবং অগ্নিহোত্র সমাধান ও গুরুজনদিগের পাদবন্দনা করিতেন ।\*

অগ্নিহোত্র সমাধান তখন কেবল রাজপুত্রদিগের নয়—প্রত্যেক গৃহস্থের পক্ষেই বোধ হয় মুক্তির কারণ বলিয়া বিশ্বাস ছিল ।\* স্তত্রাং শ্রেষ্ঠ কৰ্ম্ম বলিয়া আচরিত হইত । যে গৃহে হোমাগ্নি রক্ষিত অগ্নি হোত্র ও হইত না সে গৃহ অপবিত্র অশুচি বলিয়া সমাজে নিন্দিত হইত । অগ্নির নৈতিক প্রয়োজনীয়তা হেতুই যে অগ্নি রক্ষার এইরূপ সামাজিক বিধান ছিল তাহা অসম্ভবমান করা অসমীচীন নহে ।

জ্যেষ্ঠদিগকে প্রতিদিন প্রভাতে প্রণাম করিতে হইত । লক্ষ্মণ সীতাকে প্রতিদিন প্রণাম করিতেন ।\* সাক্ষাৎ কালেও জ্যেষ্ঠের পাদ বন্দনা বিধি ছিল । গুরুজনের সহিত যতবার সাক্ষাৎ হইত, ততবারই নিজ নাম উচ্চারণ পূর্বক কৃতাজলি-পুটে সাত্তাঙ্গে তাঁহাদিগকে প্রণাম করিতে হইত । রাম দম্ভরথকে এইরূপে প্রণাম করিতেন ।\*

২। আদিকাণ্ড ২২ সর্গ । ৩। স্বায়ংকাল ও প্রাতঃকালে অমৃত্যেয় হোমের নাম অগ্নিহোত্র নারায়ণ উপনিষদ বলেন প্রতিদিন অগ্নিহোত্র অমৃত্যেয় গৃহস্থের মুক্তি—ইহাই নাকি বৈদ্যার্থীদেরই বলিয়া থাকেন । নারায়ণ ৭৭। ৮, ৯ শ্রীতি । ৪। কিত্তিকাকাণ্ড ৬ সর্গ । ৫। অবোধাকাণ্ড ৩ সর্গ ।

গুরুবাক্তি কোন বস্তু প্রদান করিলে কৃতাজ্ঞলিপুটে তাহা গ্রহণ করিয়া মন্তক স্পর্শ পূর্বক দাতাকে প্রণিপাত করিবার বিধি ছিল। হুম্মান রামের জাদন্ত অঙ্গুরি এইরূপে সম্মানে গ্রহণ করিয়াছিলেন।<sup>৬</sup>

গুরুজন স্নেহের পাত্রকে সাদরে গ্রহণ করিয়া তাহার মন্তক<sup>৭</sup> আজ্ঞাপ করিতেন। রাজা দশরথ এইরূপে রামকে গ্রহণ করিতেন। পুত্রের প্রবাস গমন কালে মাতা পুত্রের মন্তকে অঙ্কত<sup>৮</sup> স্নেহাস্পদের আশীর্বাদ। প্রদান করিতেন এবং সর্বাস্থে গন্ধ লেপন ও মস্ত্রোষধি প্রদান করিয়া হস্তে বিশল্যাকরণী বাঁধিয়া দিতেন। রাম বনে গমন কালে কৌশল্যা এই অমুষ্ঠানগুলি করিয়াছিলেন। এগুলি বোধ হয় রক্ষা কবচ বলিয়া গণ্য হইত।

প্রণামের নানাপ্রকার রীতিই তখন প্রচলিত ছিল। গুরুজনকে ভূমিতে পড়িয়া সাষ্টাঙ্গে প্রণাম বিধি ছিল। সাধারণ জনগণ অসাধারণ জনকে মন্তক নত করিয়া মন্তকে চতুঃস্পর্শ করাইয়া প্রণামের নানারীতি। প্রণাম করিত। সম্মানিত ব্যক্তিকে সম্মানিত ব্যক্তি ছুই হস্ত স্পৃশ করিয়া তাহা মাথার বহু রাখিয়া সম্মান দেখাইতেন, বিভীষণ এইরূপে বক্রাজ্ঞলি মন্তকে আবদ্ধ রাখিয়া সীতাকে সম্মান অভিবাদন জানাইয়াছিলেন।<sup>৯</sup> অঙ্গুচরেরা স্বামীকে প্রদক্ষিণ করিয়া সম্মান প্রদর্শন করিত। হুম্মান রামকে একপেও প্রণাম করিতেন।<sup>১০</sup> উক্ত সভাসদ

৬। কিক্কাক্যাকাণ্ড ৪৪ সর্গ। ৭। ঝালকাণ্ড ২২ সর্গ। ৮। অযোধ্যাকাণ্ড ২৫ সর্গ।

অঙ্কত অর্থে ধাক্ত-ধব, ইত্যাদি। পূর্বের আশীর্বাদ স্বরূপ কেবল অঙ্কতই ব্যবহৃত হইত। যে প্রদেশে যে শস্ত প্রধান সেই প্রদেশে সেই শস্তই অঙ্কত নামে পরিচিত ছিল। শস্তখামলা বস্তুভূমিতে ধাক্ত এবং দুর্কার প্রভাব হেতু বোধ হয় বঙ্গজননীরা ধান্তের সহিত দুর্কা ঘোগ করিয়া স্নেহাস্পদাদিকে আশীর্বাদ করিয়া থাকেন।

৯। লঙ্কাকাণ্ড ১১৫ সর্গ। ১০। হুম্মরকাণ্ড ৩৮ সর্গ।

বা কৰ্ম্মচারীগণও দূরে বাহন রাখিয়া পদব্রজে রাজসভায় আসিয়া রাজার পাদবন্দনা করিয়া স্ব স্ব আসন গ্রহণ করিতেন।<sup>১১</sup> অতিথি বিশেষ সম্মানের পাত্র বলিয়া গণনীয় হইতেন। এমন কি অতিথির অভ্যর্থনা। দেবতার সহিত অতিথির তুলনা হইত। সমাগত অতিথি বয়সে কনিষ্ঠ হইলেও তাঁহাকে সম্মানে পাদ্য অর্থা দানে অভ্যর্থনা করিয়া গ্রহণ করিবার বিধান ছিল; উচ্চ নীচ জ্ঞান অতিথির সহিত ছিল না।

করমর্দন প্রথাটিকে আমরা বর্তমানে ইয়ুরোপীয় বৈদেশিক প্রথা বলিয়া মনে করি, কিন্তু তাহা বৈদেশিক প্রথা নহে। প্রাচীন করমর্দন প্রথা। ভারতে এই প্রথার প্রচলন দেখিতে পাওয়া যায়। রাম স্ত্রীবাকে এইরূপে করমর্দন করিয়াই আত্মীয় করিয়া লইয়াছিলেন। রাম সম্ভাষণে স্ত্রীব বলিতেছেন :—

রোচতে যদি মে সখ্যং বাহুরেব প্রসারিতঃ ।

গৃহতাং পাণিনা পাণিম'র্য্যাদা বধ্যতাং ধ্রুবা ॥১১। ৪। ৫

এই আমি হস্ত প্রসারণ করিলাম, যদি আমার সহিত মিত্রতা করিতে আপনার ইচ্ছা হইয়া থাকে। তবে আপনার হস্ত দ্বারা আমার হস্ত গ্রহণ করিয়া অক্ষয় প্রীতি বন্ধন করুন।

বশিষ্ঠের সহিত রামের সাক্ষাতে রাম কুলগুরুকে যে ভাবে গ্রহণ করিয়াছিলেন এ সম্বন্ধে একটু মতভেদ হইতে পারে সন্দেহ থাকিলেও তাহা এই স্থলে উল্লেখযোগ্য বলিয়া মনে করি। বৃদ্ধ বশিষ্ঠকে রাম অগ্রসর হইয়া যাইয়া রথ হইতে নামাইয়াছিলেন।

পরিগৃহ্য ব্রথাং ব্রহ্মা । ৭। ২। ৫

এই কথায় টীকাকারগণ হস্ত ধরিয়াই ব্যাখ্যা করেন।

দশরথও রামকে হস্ত ধরিয়াই গ্রহণ ও সন্তোষণ করিয়াছিলেন ।  
যথা “গৃহাঞ্জলৌ সমাক্ষয়া সৰ্ব্বদে প্রিয়মাঅজম । ৩৪।২।৩

শুধু রামায়ণে নহে, বৈদিক সাহিত্যেও এই প্রথার আভাস প্রাপ্ত হওয়া যায় । দৃষ্টান্ত স্বরূপ বৃহদারণ্যকোপনিষদের যাজ্ঞবল্ক্য-আর্ন্তভাগ-সংবাদ হইতে তাহা উদ্ধৃত করা গেল ।

যাজ্ঞবল্ক্য প্রশ্নকর্ত্তা আর্ন্তভাগকে বলিতেছেন—

\* সোম্য হস্ত মার্ন্তভাগাবামেবৈতশ্চ বেদিষ্যাবো ন নাবেতৎ সজ্জন ইতি । ৩।২।১৩

অর্থাৎ যদি এই প্রশ্নের উত্তর জানিতে চাও, আমার হস্তে তোমার হস্ত অর্পণ কর চল নির্জনে যাই ; জনাকীর্ণ স্থানে এ সকল কথাই আলোচনা হইতে পারে না ।

এইরূপ তাব হইতেই যে পরে করমর্দন প্রথার সৃষ্টি হইয়াছিল তাহা স্পষ্টই বুঝা যায় । কোলাকুলি বা আলিঙ্গন আলিঙ্গন । প্রথাও সুপ্রাচীন । সাক্ষাৎ ও নিজামণে আলিঙ্গন, অঞ্জলিবন্ধন ইত্যাদি দ্বারা সন্মান করা হইত । কনিষ্ঠকে কেবল আলিঙ্গন দ্বারাই প্রীতি প্রদর্শন করা হইত ।

রাজা রাজপুত্র অথবা তেমন কোন শ্রেষ্ঠ ব্যক্তির পুরী প্রবেশে রাজপুত্রী হইতে শঙ্খ ছন্দুতি ধ্বনিত হইত । ঋতুশৃঙ্গসহ দশরথ অযোধ্যায় প্রবেশ করিতে এইরূপ অভ্যর্থনা ধ্বনি হইয়াছিল । ১২  
শঙ্খনাদ ও ছন্দুতি ধ্বনি  
বনবাস হইতে রাম প্রত্যাগমন করিলেও এইরূপ মঙ্গল ধ্বনি দ্বারা তাঁহাকে গৃহীত হইয়াছিল । ১৩ এইরূপ প্রথা বর্ত্তমান সময়েও রাজধানী সমূহে আচরিত হইয়া থাকে ।

অনুস্থানকে প্রদক্ষিণ করিয়া সন্মান করিবার রীতিও সে কালের সাহিত্যে দেখিতে পাওয়া যায়। অগ্নি প্রদক্ষিণের কথা আমরা ৩য় অধ্যায়ে উল্লেখ করিয়া আসিয়াছি। হনুমান রামকে প্রদক্ষিণ করিয়া

কথা বলিতেন, তাহাও প্রদর্শিত হইরাছে।

পুরী প্রদক্ষিণ।

কৌশল্যার একস্থানের আক্ষেপ উক্তিতে রাম লক্ষণ কখন আসিয়া পুরী প্রদক্ষিণ করিয়া হঠমেনে পুরীতে প্রবেশ করিবে তাহার উল্লেখ আছে।<sup>১৩</sup> ইহা সন্মান প্রদর্শন বাতীত আর কিছুই নহে।

বুনি ঋষিদিগকে অভ্যর্থনা করা ও কুশল প্রশ্নাদি জিজ্ঞাসার রীতি একটু পৃথক ছিল। রাজা ও ঋষি সাক্ষাৎ হইলে সে সময়ে অধ্যাত্মতত্ত্ব ও রাজনীতি এই উভয় চর্চাই হইত। দৃষ্টান্ত স্বরূপ ভরত ও ভরদ্বাজের

সাক্ষাৎকারের দৃষ্টটাই এখানে উদ্ধৃত করা গেল।

রাজা ও ঋষি

সাক্ষাৎকার ও অভ্যর্থনা

রীতি।

ভরত রামকে বন হইতে ফিরাইয়া আনিতে যাত্রা

করিয়া পথে ভরদ্বাজ আশ্রমে আতিথ্য গ্রহণ করিয়া-

ছিলেন। ভরত আশ্রমের নিকট উপনীত হইরাই

পরিধান বস্ত্র ও অস্ত্র ত্যাগ করিয়া তৎপরিবর্তে পবিত্র ক্লেমবাস পরিধান করিয়া ও উত্তরীয়রূপে গ্রহণ করিয়া পুরোহিতকে অগ্রে লইয়া পদত্বজে আশ্রমে প্রবেশ করিলেন। ভরদ্বাজ বশিষ্ঠকে দেখিবা যাত্রা শিখাগলকে অর্থা আনিতে আদেশ করিয়াই আসন হইতে উখিত হইলেন। ভরত ভরদ্বাজের সমীপবর্তী হইরা তাঁহাকে অভিবাদন করিলেন। ভরদ্বাজও উত্তরকে শাস্ত্র অর্থা এবং বিবিধ কল প্রদানপূর্বক গৃহের কুশল জিজ্ঞাসা করিলেন। রাজধানী, সৈন্ত শাসন, ধনাগার, বান্ধব, মন্ত্রী ইত্যাদি বিষয়ই ভরদ্বাজের জিজ্ঞাস্ত বিষয় ছিল। প্রতি জিজ্ঞাসার ভরতের গণ্ডে—ঋষির

তপ, সাধন, শরীর, অগ্নি, শিবা, আশ্রম ও বৃক্ষ, যুগ, পক্ষী প্রভৃতির অভিন্ন অবস্থান বিষয়ক প্রশ্নগুলি জিজ্ঞাসিত হইয়াছিল ।<sup>১০</sup>

ঋষিরা রাজদর্শনে আশীর্বাদ করিতেন কিন্তু সাধারণ লোক রাজদর্শনে শ্রদ্ধার সহিত উপঢৌকন প্রদান করিত । নিষাদরাজসহ তরতের আগমনে তাঁহাকে প্রচুর মৎস্য মাংস ও মধু উপঢৌকন উপঢৌকন ।

প্রদান করিয়া সংকার করিয়াছিলেন ।<sup>১১</sup> কোথাও গমন কালে সম্মানিত ব্যক্তিকে অগ্রে করিয়া যাইবার রীতি । তরতের নদী উত্তরণ কালে সর্বাগ্রে গুরু পুরোহিত তারপর সম্মানের তারতম্য । রাজকীয় মহিলারা, অতঃপর রাজমন্ত্রীদিগের পত্নীরা গমন করিয়াছিলেন ।<sup>১২</sup> ইয়ুরোপের বর্তমান প্রথা স্বামীর সম্মানের সমান অধিকারী স্ত্রী ।

প্রাচীন ভারতে কিন্তু স্ত্রীর সম্মান সংসারের সকলের চেয়ে উপরে ছিল । জাযবানের মুখের একটি কথাই তাহা স্ত্রীর সম্মান । প্রমাণিত হইবে । জাযবান অঙ্গদকে বলিতেছেন “আমরা তোমার ভৃত্য, তুমি আমাদের কলত্র ভূল্য । সুতরাং তোমাকে সর্বতোভাবে আমাদিগের প্রতিপালন করিতে হইবে ।

“ভবান্ কলত্রমস্মাকং স্বামীভাবে ব্যবস্থিতঃ ।

স্বামী কলত্রং সৈন্তস্ত গতিরেবা পরস্তপঃ ॥ ২৩ । ৪ । ৬৫

স্ত্রী গৃহকর্ত্রী হইলেও সমাজের নৈতিক বন্ধন নৃচর্য্য রাধিব্যার জন্ত স্ত্রীকে ধর্ম প্রভাব স্বামীর অধীন ও অসুবর্জিত খাণ্ডিব্যার ব্যবস্থা ছিল । স্ত্রীর নিকট স্বামী যদি কোন কারণেও ক্ষমা চাহিত তবে স্ত্রীর তাহাতে পাপ লক্ষ্য করিত । স্বামীকে বনে পাঠাইয়া দশরথ কোশল্যার নিকট

১০ । অযোধ্যাকাণ্ড ১০ সর্গ । ১১ । অযোধ্যাকাণ্ড ১৪ সর্গ । ১২ । অযোধ্যাকাণ্ড



বাস্তবিকই অপরোধী হইরাছিলেন। কিন্তু যখন দশরথ নিজে সেই ক্রটি প্রকাশ করিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন তখন কোশল্যা স্বামীর অঙ্কলিবদ্ধ হস্ত ধারণ করিয়া ব্যস্ত সমস্ত হইয়া বলিয়াছিলেন—মহারাজ আপনাকে সাষ্টাঙ্গে প্রণিপাত করিতেছি, আপনি আমার নিকট কৃতাজ্ঞ হইলে আমার নিশ্চয় সর্বনাশ হইবে। কারণ ইহলোক ও পরলোকে প্লাবনীয় পতি যাহাকে এক্ষণে প্রসন্ন করিতে চান সে কুলস্থী বলিয়া গণ্য হইতে পারে না। ১৮

কুসংস্কার সকল সমাজেই অন্ন বিস্তর আছে। সুপ্রাচীন যুগেও ছিল। রামায়ণে বহু আচরণের সহিতই নানারূপ সংস্কার জড়িত দেখা যায়। সংস্কার যে স্থলে অর্থযুক্ত সে স্থলে সংস্কারকে লোকে কুসংস্কার বলিয়া মনে করে না। তাহা যখন অর্থ হীন হয়, তখন তাহা সমাজের কুসংস্কার বা মুদ্রাদোষে পরিণত হয়।

এখন দ্বীলোকেরা বন্ধে ও লগাটে করাঘাত করিয়া রোদন করিয়া থাকে। অদৃষ্টের প্রতি দিক্কার ও বন্ধের চাপা হৃৎক ব্যক্ত করাই যে এই স্থানবয়ে করাঘাতের উদ্দেশ্য তাহা স্পষ্ট বুঝা যায়। কিন্তু রামায়ণের

যুগে উদরে করাঘাত করিয়া রোদনের রীতি ছিল।  
বিলাপের রীতি।

সুপর্ণধা উদরে করাঘাত করিয়া বিলাপ করিয়াছিল। ১৯  
সুপর্ণধার এই রীতিকে উদর সর্বস্ব রক্ষণী রীতি বলা যাইতে পারে। কিন্তু সীতাকেও যখন এই রীতি অবলম্বনে বিলাপ করিতে দেখা যায় তখন তাহাকে তৎকালীন সমাজের অর্থ হীন মুদ্রাদোষ বাতীত কি বলা যাইতে পারে। ২০ সীতা এক স্থলে বাহু উর্দ্ধে তুলিয়াও রোদন করিয়াছেন। ইহাকে অধৈর্য প্রকাশ-চিহ্ন বলিয়া মনে করা যাইতে পারে।

১৮। অযোধ্যাকাণ্ড ৩২ সর্গ। ১৯। করাত্যামনয়ং হৃদ্য রোদন। অরণ্যাকাণ্ড+২১ সর্গ।

২০। ইতি লক্ষ্মণ রাজ্যত্যাগী সীতা শোক সমধিতা।

পাণিভ্যাং বদন্তী হৃৎখাচ্ছদয়ং প্রজধানহ। আরণ্য ৪৫ সর্গ।

শপথ করিবারও এইরূপ নানা কুসংস্কারজনক বিধান ছিল। বাণী সূত্রীকে পাদ স্পর্শ করিয়া শপথ করাইয়াছিলেন।<sup>২১</sup> হুম্মান মলয়, মন্দর, বিদ্যা, সুমেরু, দর্দূর পর্বতের নাম ও ফল শপথ রীতি। মুলেরউল্লেখ করিয়া শপথ করিয়াছিল।<sup>২২</sup> বোধ হয় এগুলি তাহার প্রিয় বাসস্থান ও প্রিয় খাদ্য বলিয়াই শপথ করিয়াছিল। কৈতেরীও ভারতের নামে শপথ করিয়াছিলেন।<sup>২৩</sup> প্রিয় বস্তু ও প্রিয় জনের নামে শপথ করিবার কুসংস্কার এখন পর্য্যন্তও ভারতীয় সমাজে প্রচলিত আছে। অগ্নি সাক্ষী করিয়াও শপথ তখন প্রচলিত ছিল—সূত্রীও রামের সহিত এইরূপে অগ্নি সাক্ষী করিয়া মিত্রতা করিয়াছিলেন।<sup>২৪</sup>

অপবিত্র অবস্থার শয়ন শাস্ত্র বিরুদ্ধ এবং নীতি বিরুদ্ধ বলিয়া কথিত হইত। দৈত্যমাতা দ্বিতি এইরূপে শয়ন করিয়াছিলেন বলিয়া ইন্দ্র তাঁহার গর্ভ বিদীর্ণ করিয়া দিয়াছিলেন। শয়নের শয়ন বিধি। জন্তু দিকও নির্দিষ্ট ছিল—দ্বিতি শয়ন করিতে দিক ভ্রমও করিয়াছিলেন।<sup>২৫</sup> বর্তমান সময় হিন্দুর পক্ষে উত্তর ও পশ্চিম শিয়র নিষিদ্ধ। রামায়ণে নিষিদ্ধ দিক নির্দেশ নাই।

আমরা বিপদে আশ্রয়স্থলে তুচ্ছ তৃণ খণ্ডের উল্লেখ করি। কিন্তু তৃণখণ্ডও যে নীতি ধর্মের প্রভাবে এক সময় আশ্রয়ের পদার্থরূপে গণ্য ছিল রামায়ণে তাহার উল্লেখ আছে। রাবণ যখন তৃণ-আশ্রয়। নিঃসহায়া সীতার সন্মুখে আসিয়া আত্মপ্রকাশ করিয়াছিল তখন জানকী রাবণ ও তাঁহার নিজের দুরত্বের মধ্যে একখণ্ড তৃণ রাখিয়া নির্ভয়ে তাহার উত্তর দিয়াছিলেন।

২১। কিঙ্কিকাণ্ড ৯ সর্গ। ২২। হুম্ময়াকাণ্ড ৩৬ সর্গ।

২৩। অযোধ্যাকাণ্ড ১২ সর্গ। ২৪। কিঙ্কিকাণ্ড ৫ সর্গ।

২৫। বালকাণ্ড ৪৬ সর্গ।

সাতথোক্তা তু বৈদেহী নির্ভয়া শোককর্ষিতা ।

তৃণমস্তরতঃ কৃদ্ধা রাবণং প্রতাজ্জাবত ॥ ১।৩।৫৬

নিমজ্জমান ব্যক্তির তৃণ আশ্রয়ের স্তায় অনেক বিপদেই তৃণ আশ্রয় ছিল বলিয়া দেখা যায় । এই সংস্কারটিকে সেকালের একটা নৈতিক বিধি বলিয়াই মনে হয়, কিন্তু কামুকের বা প্রতিহিংসাপরায়ণ ব্যক্তির নিকট নীতির মূল্য কি ?

যাত্রাকালে দক্ষিণ পদ অগ্রে অগ্রসর করিয়া দেওয়ার রীতি আছে, কিন্তু গন্তব্য স্থানে পহুঁছিতে যে বাম পদ অগ্রে স্পর্শ করাইতে হয় তাহার রীতি এখন নাই । হনুমান প্রথম বাম পদ অর্পণ করিয়া বামপদ স্থাপন । লঙ্কাপর্বতে প্রবেশ করিয়াছিলেন । এ সংস্কারের যুক্তি—পণ্ডিতেরা বলেন শক্রপুরীতে বাম পদ অর্পণই শত্রু জয়ের নিদান ।

চক্রেহথ পাদং সবাক্ষ শক্রগাং স তু মুর্ছনি ।

প্রবিষ্টঃ সত্বসম্পন্নো নিশারাং মারুতাস্বজঃ ॥ ৩।৫।৪

লৌকিক আমোদ প্রমোদ বা নীতিবিরুদ্ধ কোন খেলা ধুলার কথা রামায়ণে এক রকম নাই, বালগে অত্যাুক্তি হইবে না । আমোদ প্রমোদ । পুরাণ কীর্তন<sup>২৬</sup> ও গীত-নাটক<sup>২৭</sup> ইত্যাদির আমোদ প্রমোদের আভাস রামায়ণে পাওয়া যায় ।

অক্ষকৌড়ার কোন চিত্র রামায়ণে না থাকিলেও দৃষ্টান্তের স্থলে অক্ষকৌড়া দ্বারা হস্তসর্কস হওয়ার কথা আছে । এক স্থানে রূপক ছলে আছে—  
হনুমান রাবণের শয্যাগারে প্রবেশ করিয়া দেখিলেন অক্ষকৌড়া ।  
স্বর্ণভূষণপরি দীপ-শিখা মহাধূর্তের কপট অক্ষকৌড়ার পরাজিত ধূর্তের স্তায় ধ্যান করিতেছে ।<sup>২৮</sup>

২৬। অবোধ্যাকাঙ্ক ৬৭ সর্গ । এখানে বৈদিক পুরাণ গ্রন্থের উল্লেখ করা হইয়াছে ।

২৭। নাটকের উল্লেখ রামায়ণে বহু স্থানে আছে ; রামায়ণের সমাজ্য আছে তাহার বিস্তৃত আলোচনা হইবে । ২৮। অধোদ ১।১২৪।৭ ।

অগ্রত—হুম্মানের গমন বেগে বৃক্ষ সকল অক্ষক্রিয়ায় নিজ্জীব বিবস্ত্র ধূর্তের স্তায় হতশ্রী হইয়া গেল । বাস্তবিক পক্ষেই দ্যুতক্রীড়া সমাজের একটি ব্যাধি । ঋক্বেদে দ্যুতক্রীড়ার উল্লেখ না থাকিলেও “গতা” শব্দ ঋক্বেদে আছে ।<sup>৩০</sup> নিরুক্তে গতা অর্থে দ্যুতক্রীড়ার স্থান বলিয়া উক্ত হইয়াছে । নিরুক্ত বস্ত্রভরণা ধূর্তা ইব পরাক্রিতা । ১৫ । ৫ । ১৪

এই সকল উক্তি বিষয়ের অস্তিত্ব প্রকাশক । তবে তাহা যে সমাজে স্তূপ্য ছিল, খেলোয়ার শব্দের ‘ধূর্ত’ প্রতিশব্দই তাহার প্রমাণ । বড়িশ দ্বারা মৎস শিকার একটি সুপ্রাচীন রীতি । রামায়ণে এই প্রথার চিত্র না থাকিলেও রূপক ছলে এক স্থানে বড়িশ । তাহার উল্লেখ আছে ।

উপসংহারে একটি বিলম্ব কথার উল্লেখ করিয়া প্রস্তাব সমাপ্ত করা গেল ।

অযোধ্যার অন্তপুর পরিচারিকাদিগের উল্লেখের স্থলে কুজা, বামন ইত্যাদি কুৎসিতালী নারীদিগের অবস্থানের কথাই দেখিতে পাওয়া যায় ।<sup>৩১</sup>

এ গুলির নৈতিক আবশ্যকতা অস্বীকার করা যায় না ।  
পুরুষের নানে  
স্ত্রীলোকের ব্যবহার  
কিন্তু পুরুষদিগকে স্ত্রীলোকেরা স্নান ও গাত্র মর্দন করিয়া দিবার চিত্র এবং প্রস্তাব যে আছে,<sup>৩২</sup> তাহা

অস্বীকার করা যায় কি ? এছাড়াও তাহার বিচার আলোচনা করা যাইবে ।

আমরা পূণাভূমি অযোধ্যায় যাইয়া সীতা, কৌশল্যা প্রভৃতি আৰ্য্য মহিলাদিগের রন্ধনশালা ও রন্ধনের কাল্পনিক পুরুষ পাচক ।

আসবাবপত্র দেখিয়া আসিয়াছি কিন্তু রামায়ণে প্রায় কোন স্থলেই রাজ-অন্তঃপুরের মহিলাগণ যে রন্ধন করিতেন তাহার উল্লেখ দেখিতে পাই না । কৌশল্যা হুঃখ করিয়া বলিতেছেন—

৩০ । ঋগ্বেদ ২ । ১২৪ । ৭ । ৩১ । অযোধ্যাকাণ্ড ২০ সর্গ ।

৩২ । অযোধ্যাকাণ্ড ৯১ সর্গ ও লঙ্কাকাণ্ড ১২২ ।

যন্তুচাহার সময়ে স্ত্রীঃ কুণ্ডলধারণঃ ।

অহমপূৰ্ণাঃ পচন্তি স্ম প্রশস্তং পানভোজনম্ ॥ ৯৬।২।১২

অর্থ—কুণ্ডলধারী স্ত্রীগণ ( পাচক ) বাহার আহারের নিমিত্ত আমি রাঁধিব আমি রাঁধিব বলিয়া আগ্রহ প্রকাশ পূৰ্ণক প্রশস্ত ভক্ষ্য ও পেষ্য দ্রব্য সকল রন্ধন করিত ( এখন কেমন করিয়া সেই রাম ... .. বস্ত্র ভোজ্য ভোজন করিবে । )

কিন্তু মহিলাগণ যে একেবারেই রন্ধন কার্যে আগ্রহের হইতেন না তাহা নহে । সীতা বনে যে নিজ হস্তে রন্ধন করিতেন রামায়ণের এক স্থলে তাহার আভাস আছে ।

দণ্ডকারণ্যে ব্রাহ্মণবেশী রাবণকে অতিথি মনে করিয়া সীতা তাঁহাকে বলিয়াছিলেন—এই রন্ধন করা অন্ন আপনার জন্ত রক্ষিত আছে আপনি ভোজন করুন । ( আরণ্য ৭৩— ১৬ শ্লোক । )

সাধারণ পরিবারে যে স্ত্রীলোকেরাই রন্ধনাগারের কর্তব্য সম্পাদন করিত রাজপরিবারের দৃষ্টান্ত ধরিয়া তাহা সন্দেহ করিবার কোন কারণ নাই ।



# সপ্তম অধ্যায় ।



## শাস্ত্রানুশাসন ।

সমাজের উপর সাধারণতঃ দ্বিবিধ শাসন প্রচলিত থাকে । প্রথম রাজকীয় শাসন, দ্বিতীয় সামাজিক শাসন । এই উভয় শাসনেরই মূল উদ্দেশ্য সমাজকে নৈতিক পন্থায় সুশৃঙ্খলিত রাখা ।

আইন বা নিয়মের আদর্শ যে জাতির ভিতর যত উচ্চ, সভ্যতার মাপকাঠিতে সেই জাতির আদর্শ এবং সভ্যতাও তত উচ্চ । আজ যে ইউরোপীয় সভ্যতা জগতের উচ্চ সভ্যতার আদর্শ বলিয়া আপনাকে জগৎময় প্রতিষ্ঠা ও প্রচার করিতে সমর্থ হইয়াছে, প্রাচীন রোমের ব্যবস্থা শাস্ত্রই তাহার নিদান । রামায়ণ-যুগের রাজনীতির আলোচনা আমরা বর্তমান গ্রন্থে করি নাই বটে, কিন্তু রাজকীয় ব্যবস্থা শাস্ত্রের আলোচনা না করিয়া পারিব না ; কেন না প্রাচীন ভারতের রাজা সমাজেরও নিয়ন্তা থাকা হেতু রাজবিধি এবং সমাজবিধি উভয়ই একই শক্তির ইজিতে পরিচালিত হইত ।

রামায়ণের সমাজ তৎকাল প্রচলিত ধর্মশাস্ত্রের ইজিতে পরিচালিত হইত । ঐ ধর্মশাস্ত্র রামায়ণে স্মৃতি বলিয়া উক্ত হইয়াছে । রামায়ণের বর্ণিত বান্দীকির গীতাবলীর জ্ঞান এবং বেদের ঋতি-মন্ত্রসমূহের জ্ঞান এই

ধর্ম শাস্ত্রের নির্দেশ গুলিও তখন জনগণের স্মৃতিতেই  
ধর্মশাস্ত্র-স্মৃতিশাস্ত্র

বিরাজ করিত । তাহার কারণ তখনও সমাজে লিপি বিজ্ঞা প্রচারিত ছিল না । এই সমাজ-বিধিগুলি জনগণের স্মৃতিতে বিরাজ করিত বলিয়া এগুলি স্মৃতি নামে অভিহিত হইত । রামায়ণেও সমাজ অনুশাসনকে স্মৃতি বলিয়াই অভিহিত করা হইয়াছে । যথা—

“এষ ধর্ম্যঃ স্ত্রিমা নিত্যো বেদে লোকে শ্রুতঃ স্মৃতঃ ।” ২৮। ২। ২৪

এই স্মৃতি যে শ্লোকে গ্রথিত ছিল এবং তাহা মনুর স্মৃতি বলিয়া পরিচিত ছিল, তাহারও আভাস রামায়ণে প্রাপ্ত হওয়া যায় যথা—

“শ্রুতে মনুনা গীতো শ্লোকৌ চরিত্রবৎসলৌ ।” ৩০। ৪। ১৮

এই “শ্রুতে” শব্দ দ্বারাও ধর্ম্মশাস্ত্র যে তখন মনুর শ্লোক ।

জনগণের স্মৃতিতে রক্ষিত থাকারই বিষয় ছিল তাহা স্পষ্টরূপে প্রমাণিত হয় ।

মনুর নামটী যে অতি প্রাচীন, তাহা বৈদিক গ্রন্থের আলোচনারও বৃত্তিতে পারা যায় । ঋক্বেদে মনুর উল্লেখ আছে ।<sup>১</sup> কিন্তু তিনিই মনুস্মৃতির রচয়িতা কি না বুঝা যায় না । যাহা ঋক্বেদের ঐ ঋক্টির আলোচনার মনুর পরিচয় দিতে যাইয়া বলিয়াছেন—“মনু বিবস্বানের পুত্র ও সৎগার গর্ভভাত । মেন্সমুণার কিন্তু তাহা স্বীকার করিতে চান না । মেন্সমুণারের মত পাদটীকার উদ্ধৃত হইল ।<sup>২</sup>

যাহাই হউক, মনুর পরিচয় ভুলই হউক, অথবা ‘মনু’ মানব শব্দেরই

(১) ঋক্বেদ ১। ৩১। ৪

(২) “The hymn does not allude to Manu as the son of Savarna. it only calls the 2nd wife of Vivasvat by that name ... The fable of Manu is probably of a later date. For some reason or other Manu, the Mythic ancestor of the race of man was called Savarni meaning possibly, the name of all colours is of all tribes & castes. The name may have reminded the Brahmans of Savarna, the second wife of Vivasvat; and as Manu was called Vaivasta, the worshipper, afterwards the son of Vivasvat, the Manu Savarni was naturally taken as the son of Savarna.”

Science of Language (1882) Vol II P. 557.

(রমেশ বাবুর ঋক্বেদ ৩১ পৃষ্ঠা হইতে)

প্রতিশব্দ হউক, নামটী বা শব্দটী যে অতি প্রাচীন, তাহা অস্বীকার  
করিবার উপায় নাই। আদি মানব মনু জন্মগ্রহণ  
মনুষ্যত্ব। করিয়াই যে বংশধরগণের সমাজ-ধর্ম শৃঙ্খলার জন্ত শাস্ত্র  
রচনা করিয়া ফেলিয়াছিলেন, এইরূপ উক্তি আদিম সমাজ সম্বন্ধে  
অভিজ্ঞ সমাজতত্ত্ববিদেরা বা ঐতিহাসিকেরা স্বীকার করিবেন না। তাহার  
কারণ সমাজ সৃষ্টির প্রারম্ভেই স্মৃতি রচনার আবশ্যকতা অনুভূত হয়  
নাই।

স্মৃতির প্রারম্ভে মনুর শৈশব সমাজ কিরূপ ধারায় এবং ধাপে ধাপে  
পরিচালিত হইয়াছিল, তাহার উল্লেখ পূর্বে পাদটীকায় প্রদর্শিত হইয়াছে।  
এইরূপ অবস্থার বহু সহস্র বৎসর পরে মানব সভ্যতার আরম্ভ। সভ্যতার  
প্রারম্ভেও স্মৃতির প্রয়োজন হয় নাই। হইলেও ঋক্বেদে স্মৃতির উল্লেখ  
নাই। চাতুর্ধর্ম সমাজ স্থাপিত হইলেই স্মৃতি শাসন প্রয়োজন হইয়াছিল  
এবং তখনই মানব-ধর্ম-শাস্ত্র বা মনু-স্মৃতি কল্পিত হইয়াছিল। রামায়ণে  
আমরা এই মনু স্মৃতিরই উল্লেখ দেখিতে পাই।

কোন প্রতিষ্ঠানকে সুনিয়মে পরিচালিত করিতে হইলে তাহার জন্ত  
বিধিবদ্ধ নিয়ম চাই। অস্ত্রায়ের পরিহার ও নিয়ম  
অনুশাসনের সংরক্ষণই সেই বিধির কার্য। স্মৃতি এই উদ্দেশ্য  
আবশ্যকতা। সাধন জন্তই সমাজ স্থাপনের পর রচিত হইয়াছিল।

স্মৃতির অনুশাসন তখন রাজনৈতিক, সমাজনৈতিক উভয়বিধ  
ব্যাপারকেই সুনিয়ন্ত্রিত করিত। রাজনৈতিক অনুশাসনের কথা গ্রন্থান্তরে  
আলোচিত হইবে। এই স্থলে আমরা কেবল সমাজ শাসন ব্যবহার কথাই  
উল্লেখ করিব। রামায়ণের ঘটনাবলীর প্রতি পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে লক্ষ্য  
করিলে রামায়ণ যুগের স্মৃতির অনুশাসনগুলির এবং সেই সঙ্গে তৎকালের  
সমাজনীতির বেশ স্পষ্ট পরিচয় পাওয়া যায়।



পাপের পরিহার ও পুণ্যের প্রতিষ্ঠাই সমাজ-অনুমোদিত ধর্মশাস্ত্রের উদ্দেশ্য । সুতরাং সমাজে পাপ বা পঙ্কিলতা প্রবেশ করিলেই ধর্মশাসন রচিত হওয়া আবশ্যক হইয়াছিল, ইহা অনুমান করা যায় । পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে অনুশাসনগুলির আলোচনা করিলে, সমাজে প্রচলিত নীতির পরিচয় পাওয়া যায় । সমাজে প্রচলিত কার্যসমূহের ফলাফল প্রত্যক্ষ করিয়াই সমাজের নেতৃগণ এই সকল অনুশাসনের রচনা করিতেন । রামায়ণের সমাজে ক্রীকৃপ নীতির প্রতিষ্ঠা ছিল, রামায়ণ হইতে তাহার আলোচনা করা যাউক ।

ভরত মাতুলালয় হইতে আগমন করিয়া যখন শুনিলেন যে, রাম বনে গিয়াছেন, তখন তিনি অতিশয় বিস্মিত হইয়া অপরোধ ও দণ্ড ব্যবস্থা ।

কৈকেয়ীকে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন,—

কচ্চিন্ন ব্রাহ্মণধনং হৃতং রামেণ কশ্চিৎ ।

কচ্চিন্নাত্যো দরিদ্রো বা তেনাপাপো বিহিংসিতঃ ॥ ৪৪

কচ্চিন্ন পরদারান্ বা রাজপুত্রোঃ ভিন্নভতে ।

কদ্ভাং স দণ্ডকারণো ভ্রাতা রামো বিবাসিতঃ ॥ ৪৫

অবোধায়া ; ৭২ম সর্গ ।

ভরতের এই উক্তি হইতে তৎকালীন ব্যবস্থা-শাস্ত্রের কয়েকটি দণ্ড-ব্যবস্থা আমরা জানিতে পারি ।

ইহা হইতে অনুমান করা যায়, তখন ব্রাহ্মণের ধনাগহরণ, নিষ্পাপ, ধনাঢ্য অথবা দরিদ্রের হিংসা, পরজ্ঞী-গমন প্রভৃতি অপরাধের জন্য নির্দোষ ! দণ্ডের ব্যবস্থা ছিল ।

অতঃপর ভরতের সহিত রাম-জননী কৌশল্যার সাক্ষাৎ হইলে, ভরত রাম-বনবাস যে তাঁহার সম্পূর্ণ অজ্ঞাতসারে সংঘটিত হইয়াছে, তাহা প্রতিপন্ন করিবার জন্য তৎকালনিবিদ্ধ বিবিধ অবৈধ কার্যের উল্লেখ করিয়া

বলিয়াছিলেন,—আর্যো ! রাম যদি আমার জ্ঞাতসারে বনে প্রেরিত হইয়া থাকেন, তবে এই সকল অধর্ম ও পাপ :যেন আমাকে স্পর্শ করে । নিম্নে ভরত-কথিত এই সকল অধর্ম ও অবৈধ কার্যের উল্লেখ করা গেল ।

পাদ দ্বারা শরানা গাভীকে তাড়না, পাপী ব্যক্তির কাৰ্য্যস্বীকার, সূৰ্য্যাভিমুখে মলমূত্রত্যাগ, কৰ্ম্মান্তে ভৃত্যকে বেতন না দেওয়া, পুত্রবৎ

অবৈধ কার্যের  
তালিকা ।

পালনকারী রাজার বিদ্রোহাচরণ, ষষ্ঠাংশ কর লইয়াও প্রজাপালন না করা, যজ্ঞের প্রতিশ্রুত দক্ষিণা প্রদান না করা, গুরুর উপদেশ ভুলিয়া যাওয়া, বৃথা ছাগমাংস, পার্শ্ব ও ক্রুর ভক্ষণ, গুরুজনের অংজ্ঞা, পদ দ্বারা গো-শরীর-স্পর্শ গুরুনিন্দা, মিত্রদ্রোহিতা, পরনিন্দা-কথন, প্রতাপকার না করা, সকল প্রাণীর বিদ্বেষ-ভাজন হওয়া, দারা, পুত্র ও ভৃত্যগণে পরিবেষ্টিত হইয়াও নিজে উৎকৃষ্ট অন্ন ভক্ষণ করা, অমুরূপা স্ত্রী-লাভে দক্ষিত হওয়া, ধর্মকর্ম্মে অক্ষম হওয়া, পুত্রহীন হইয়া মৃত্যুমুখে পতিত হওয়া, পত্নীগর্ভ-সমুত পুত্রের মুখ দর্শন করিতে নাগারা, অকালে মৃত্যুমুখে পতিত হওয়া, লাক্ষা, মধু, মাংস লোহ ও বিষ বিক্রয় করিয়া পোষ্য প্রতিপালন করা ; রাজমন্ত্রী, বালক ও বৃদ্ধদিগকে হত্যা করা, অহুগত ভৃত্যকে পরিত্যাগ করা, বৃদ্ধে পলারনকালে নিহত হওয়া, ছিন্নবস্ত্র-পরিহিত ও নরকপালধারী হইয়া ভিক্ষা করা, সর্বদা মত্ত, স্ত্রী ও অক্ষত্রীড়ার আসক্ত থাকা, কাম ও ক্রোধে অভিভূত হওয়া, অপাত্রে দান করা, স্বধর্ম্মে আসক্তিহীনতা, প্রাতে ও সন্ধ্যাকালে শয্যায় শয়ন করা, গৃহ দর্শন করা, গুরুপত্নী-গমন, দেবতা ও পিতৃগণের প্রতি অভক্তি, পিতা মাতার শুক্রবা না করা, মাতৃ-শুক্রবা পরিত্যাগ করিয়া কৰ্ম্মান্তরে লিপ্ত থাকা, দীনভাবাপন্ন যাচকের আশা বিফল করা, ছলপূর্ব্বক রতিকাৰ্য্য সমাধান, ঋতুসীতা, ও ঋতু রক্ষার্থ অহুরোধকারিণী সতী স্ত্রীর অহুরোধ রক্ষা না করা, ব্রাহ্মণের বংশহীনতা,

বালবৎসা গাভীর দোহন, ব্রাহ্মণের নিমিত্ত কল্পিত পূজার বিয়্যকারী হওয়া, ধর্মপত্নী গরিভাগ পূর্বক পরদ্বী সেবা, বিষ মিশ্রিত জল ও অন্ন প্রদান করা, পানীয় সত্ত্বেও তৃণার্থ ব্যক্তিকে বঞ্চনা করা, আরাধ্য দেবতার প্রতি ভক্তিপরায়ণ হইয়া তাঁহার গুণকীর্তন করিয়া পরস্পর কলহ করা, বিবাদ ভঞ্জে সমর্থ ব্যক্তির বিবাদ ভঞ্জন না করিয়া তাহা দর্শন করা, দরিদ্রের বহু ভৃত্যশালী হওয়া,—ইত্যাদি ।

অতি প্রাচীনকালে, যখন প্রয়োজনীয় দ্রব্য সংগ্রহের জন্ত মুদ্রা প্রচলিত ছিল না, তখন আর্ঘ্যগণ গোধন দ্বারা নাকি বিনিময় কার্য সম্পন্ন করিতেন ।

ইউরোপীয় সভ্যতার লীলাভূমি রোম প্রভৃতি প্রাচীন গো-জাতির সম্মান ।

সভ্যদেশেও গো অর্থের প্রয়োজন সিদ্ধ করিত । ক্রমে সেই সকল দেশে গো-শব্দই মুদ্রায় পরিণত হইয়াছে । (১) রামায়ণী যুগে আর্ঘ্য সমাজে মুদ্রা প্রচলিত ছিল ; কিন্তু তখন মুদ্রার বিনিময়ে খেচু ব্যবহৃত হইত কিনা জানা যায় না । কিন্তু অতিথি সংকারে অর্ঘ্য, উদক ও মুদ্রার সহিত গো উপঢৌকন প্রদত্ত হইত । (২) ব্রাহ্মণকে অর্ঘ্যদানের সহিত কোটি গো দান করা হইত । সুতরাং গোজাতি সমাজে অত্যধিক সম্মান

(১) গো প্রভৃতি পশু লাতিন ভাষায় Pecudes বাচ্যে অভিহিত হইত । Pecudes-ই মুদ্রার প্রয়োজন পূরণ করিত । Pecudes ক্রমে ইংরাজী Pecuniary শব্দে পরিণত হইয়া পরর অভাবে money অর্থে প্রযোজ্য হইয়াছে । এখন Pecuniary ‘গাভী-সম্বন্ধীয়’ অর্থের ভোতন না করিয়া ‘মুদ্রা-সম্বন্ধীয়’ অর্থই প্রকাশ করিয়া থাকে । ভারতবর্ষের কোনও কোনও স্থলে এখনও অর্থের পরিবর্তে গো-বিনিময় ব্যবহৃত হইয়া থাকে । সঁওতাল পরগণার গো-বিনিময়ে বিবাহাদি হয়, পাঁচ সাতটি গাভীর বিনিময়ে বিবাহ সম্পাদিত হইয়া থাকে । ব্রাহ্মে গোদান অর্থের অপ্রাচুর্য্য হেতুই ব্যবহৃত হইয়াছিল । এখন গোদান-গ্রহণ ভারতীয় সমাজের কোনও কোনও অংশে হের বলিয়া বিবেচিত হয় ।

(২) অতিথিকে গো-উপহারে অভ্যর্থনা করা হইত । অনেক পাশ্চাত্য ও এত দেশীয় পণ্ডিত এই প্রসঙ্গে অনেক অলৌকিক কল্পনার আশ্রয় লইয়াছেন । রাম, লক্ষণ

লাভ করিবে, ইহা বিচিত্র কি ? প্রাচীন সমাজনেতা মহর্ষিগণ এই জন্তই গো-রক্ষার্থ বিবিধ ব্যবস্থার বিধান করিয়াছিলেন । পাদ দ্বারা শয়ানা গাভীকে তাড়না করা, পাদ দ্বারা গো-শরীর স্পর্শ করা, বালবৎসা গাভী দোহন করা প্রভৃতিও এই জন্ত পাপ বলিয়া কথিত হইয়াছে । এই ব্যবস্থা গোকুল রক্ষার ও তাহার সম্মান বৃদ্ধির উপায় মাত্র । বর্তমান হিন্দু সমাজেও এই ব্যবস্থা সম্মানিত হইয়া থাকে ।

পাপীকে সমাজের সংস্পর্শে আনিলে সমাজ কলঙ্কিত হইতে পারে । তাই পাপীর দাসত্ব সমাজ-বিরুদ্ধ বলিয়া নিদ্রিষ্ট হইয়া থাকিবে ।

একান্নবর্তী পরিবারে ব্যবহার-বৈষম্য লক্ষিত হইলে সে পরিবার অচিরে ধ্বংসের পথে অগ্রসর হয় ; সমাজ তাই পরিবার-পরিচালককে আত্মনুত্ন অন্বেষণ করিতে নিবেদন করিয়াছেন । ভৃত্য যে অন্ন আহার করিবে, আপনাকেও সেই অল্পে তৃপ্তিলাভ করিতে হইবে, এই ব্যবস্থা সমাজ রক্ষারই উপায় মাত্র । এখন এই উদার ব্যবস্থা পদ-দলিত হইতেছে ।

মধু, মাংস, লাক্ষা, লৌহ ও বিবের বিক্রেতা সমাজে নিন্দনীয় ছিল । মধু ( মত্ত ), মাংস ও বিবের বিক্রেতা এখনও সমাজে পতিত । এই তিন পদার্থের ব্যবসায় অতি প্রাচীনকাল হইতে সমাজে নিন্দনীয় হইয়া আসিতেছে । লৌহ ও লাক্ষা সমাজের

ও সীতা ভরদ্বাজ-আশ্রমে উপনীত হইলে মহামুনি ভরদ্বাজ তাঁহাদিগকে অর্ঘ্য, উদক ও গো-উপঢৌকন দিয়া অর্চনা করিয়া গ্রহণ করিয়াছিলেন । এই স্থলে কেহ 'বৃষ প্রদান করিয়াছিলেন' বাধ্য করিয়াছেন । কেহ অস্ত্র অর্থেরও কল্পনা করিয়াছেন । এই বিসংবাদ-নিষ্পত্তির জন্ত আমরা এ স্থলে মূল উদ্ধৃত করিলাম ।—

তস্ত তদ্বচনং শ্রুত্বা রাজপুত্রস্ত ধীমতঃ ।

উপানয়ত ধর্ম্মান্না গামর্ধ্যমুদকং ততঃ ॥ ১৭

নানাবিধানন্ন-রসান্ বস্ত্রমূলকলাশ্রয়ান্ ।

তেভ্যো দদৌ তপ্ততপা বাসকৈবাজ্যকল্পয়ৎ ॥ ১৮

—অনোধ্যা ; ৪৪ ।

অত্যন্ত প্রয়োজনীয় পদার্থ। অথচ, ইহাদের বিক্রেতারা সমাজে ছেয় হইয়াছিল। ইহার কারণ কি?

প্রাচীনকালেও ভিন্ন ভিন্ন সমাজে ভিন্ন ভিন্ন দেবতার আরাধনা প্রচলিত ছিল। কেহ গৃহদেবতার, কেহ বনদেবতার, কেহ অগ্নির, কেহ ঋত্বের, দেবতা নিন্দা  
পূজা করিতেন। এবং সম্ভবতঃ স্ব স্ব আরাধ্য দেবতার  
শ্রেষ্ঠতা কীর্তন করিতে যাইয়া অন্তের উপাস্য দেবতার  
অপরাধ। নিন্দা করিতেন, এবং তাহার ফলে পরিশেষে ঘোর

আত্মকলহের সৃষ্টি হইত। সমাজে এইরূপ কলহ ও দেব-নিন্দার সৃষ্টি দেখিয়াই সমাজপতিগণ তাহা নিবারণের জন্য অনুশাসনের সৃষ্টি করিয়া-  
ছিলেন। তাহা হইতেই ভরত-কথিত “আরাধ্য দেবতার প্রতি ভক্তি-  
পত্তায়ন হইয়া তাহার গুণকীর্তন করিয়া পরস্পর কলহ করা” দৃশ্যের বলিয়া  
অভিহিত হইয়াছে। “দরিত্রের বহুভূতা-শালিত্ব” যে দোষ, তাহা অর্থ-  
নীতিরও অনুমোদিত। লঙ্কার রাক্ষস সমাজে পরজ্ঞী গমন ও পরজ্ঞীকে

বল পূর্বক গ্রহণ ধর্ম বলিয়া কথিত হইলেও রামায়ণের  
ব্যতিচার।

আর্য্য সমাজে ব্যতিচারীর গুরুতর দণ্ডের ব্যবস্থা আছে।  
অযোধ্যাকাণ্ডে কথিত হইয়াছে,—পরজ্ঞীহরণ অপেক্ষা গুরুতর পাপ আর  
নাই। যে পরজ্ঞী ও পরধনের অপহারী, সেই দ্রুপদ্বাকে প্রজ্জলিত  
গৃহের স্তম্ভ পরিত্যাগ করিবে। নিরপরাধের ক্ষতি করা ও পরজ্ঞী গমনে  
নির্কাসন দণ্ড বিহিত ছিল। ভরত মাতুলালয় হইতে আসিয়া জননীর সুখে  
যখন শুনিগেন, “রাম নির্কাসিত হইয়াছেন, তখন তিনি সন্নিহানচিত্তে  
জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন, “রাম কি পরদারে আসক্ত হইয়াছিলেন—এই  
নির্কাসন দণ্ড কেন হটল?”

সমাজে যাহা অহরহ ঘটনা থাকে, সামাজিক জনগণের চিন্তা হইতে  
তাহার আভাস পাওয়া যায়। ভরতের এই চিন্তা হইতেও ব্যতিচার অপরাধে

তৎকালে গুরু দণ্ডের ব্যবস্থা ছিল, এরূপ অহুমান অসঙ্গত নহে । ভরত-  
কথিত এই সকল অবৈধ কার্যগুলির আলোচনা করিলে ইহাই বুঝা যায়  
যে, সমাজের রক্ষা ও তাহা উচ্চ আদর্শে প্রতিষ্ঠিত করিবার জন্তই এই  
সকল বিবিধ ব্যবস্থা প্রবর্তিত হইয়াছিল ।

পঞ্চবটীতে মারামুগের অহুসরণে লক্ষ্মণের অনভিপ্রায় দেখিয়া পতিগত-  
প্রাণা ~~আদর্শ~~ লক্ষ্মী সীতার মনে লক্ষ্মণের প্রতি যে সন্দেহ জাগিয়াছিল, পতির  
বিপদের ভাবনার বিগতবুদ্ধি হইয়া তিনি লক্ষ্মণকে কঠোর ভৎসনার সহিত  
যাহা বলিয়াছিলেন, এবং লঙ্কা-শিবিরে লঙ্কার ভীষণ যুদ্ধের অবসানে সীতার  
অগ্নি প্রবেশের পূর্বে পরগৃহে রক্ষিতা সীতার চরিত্র চিন্তা করিয়া আদর্শ-  
রাজা রাম সতীর প্রতি যে কঠোর বাক্য প্রয়োগ করিয়াছিলেন তাহা চিন্তা  
করিলে, এগুলি তৎকালীন সমাজের চিন্তনীয় বিষয় ছিল বলিয়া বোধ হয় ।

অগ্নি পরীক্ষা ছিল সে কালের একটি শাস্ত্রীয় ও সামাজিক উভয়বিধ  
মারাত্মক শাস্তি । কিরূপে যে অগ্নি-প্রবেশ করিয়া লোক নিজকে নির্দোষ  
প্রমাণ করিত বর্তমান বৈজ্ঞানিকগণের গবেষণায় তাহা মীমাংসিত হয় নাই ।  
সীতার অগ্নি পরীক্ষার কথা এই যুগে আমাদের নিকট অসম্ভব বলিয়া  
বলিয়া বোধ হয় । কিন্তু প্রাচীন ভারতে এই প্রথা বহুল প্রচলন ছিল ;  
যাজ্ঞবল্ক্য, কাত্যায়ণ প্রভৃতি ধর্মশাস্ত্রকারদিগের ব্যবস্থায় অগ্নি পরীক্ষার  
বিধি আছে । এবং শুধু পূর্বকালেই নহে অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষ ভাগ পর্যন্ত  
ভারতবর্ষে যে অগ্নি পরীক্ষার প্রথা প্রচলিত ছিল তাহা প্রত্যক্ষদর্শীর  
মুখে আমরা শুনিতে পাই । \*

---

\* ১৭৮৩ অব্দে কানৌর প্রধান বিচারপতি আলি ইব্রাহিম খাঁ দুইটি অগ্নি পরীক্ষার  
বয়ং উপস্থিত ছিলেন । যাহারা সেই বিবরণ পাঠ করিতে চান তাহারা এসিয়াটিক রিসার্চ  
১ম খণ্ড পাঠ করিবেন ।

এই অগ্নি পরীক্ষা কেবল যে ভারতবর্ষেই সীমাবদ্ধ ছিল, তাহা নহে । প্রাচীনকালে তাহা অস্ত্রান্ত্র দেশেও প্রচলিত ছিল । প্রাচীন গ্রীসে অগ্নি পরীক্ষা ছিল সফোক্লিসের এন্টিগোনু পাঠে তাহা অবগত হওয়া যায় । ৪র্থ শতাব্দীর ইংলণ্ডেও এ প্রথা ছিল । ইংলণ্ডের রাজমাতা রানী এমাকে কোন সাধারণের সমক্ষে সত্যিষ্মের পরীক্ষা দিতে হইয়াছিল । মোসিমের ধর্ম ইতিহাস ২য় খণ্ডে এই বিবরণ প্রদত্ত হইয়াছে । রানী নাকি অগ্নি-পরীক্ষার অক্ষত-দেহে উত্তীর্ণ হইয়াছিলেন । এই ধর্মগ্রন্থে একপ দৃষ্টান্ত আরও অনেক প্রদর্শিত হইয়াছে সুতরাং সেকালের অগ্নিপরীক্ষা অন্ধ বিশ্বাসী মারাত্মক প্রথা বলিয়া আজকাল মনে হইলেও তাহা খেরাল কল্পনা বলিয়া উড়াইয়া দিতে পারি না ।

সমাপ্ত :







